

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 16C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200027
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200027.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci žalobcu U. F. R., R..K..S., J. X, L., IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti žalovanej K. E., X.. XX.XX.XXXX, L. J. XXX, o zaplatenie 257,72 € s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 53,73 EUR za obdobie od 04.01.2014 do 18.12.2015 v celkovej výške 9,19 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žaloba sa v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

III. U r č u j e sa, že zmluvná podmienka upravená v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: 1208627300, uzavretej medzi Slovak Telekom a.s. a žalovanou v znení „Za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktívovaný alebo svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- EUR. Pri pokutách sa DPH neuplatňuje.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

IV. Súd nepriznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanej.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou zo dňa 15.12.2015, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.01.2016, voči žalovanej domáhal zaplatenia istiny 257,72 EUR s ročným úrokom z omeškania vo výške 8,75 % zo sumy 53,73 EUR od 19.12.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75 % zo sumy 199,-- EUR od 19.1.2013 do zaplatenia a vo výške 8,75 % zo sumy 4,99 EUR od 18.2.2013 do zaplatenia, a zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 EUR, ako aj nahradiť právnemu zástupcovi žalobcu trovy právneho zastúpenia vo výške 107,91 EUR.

Svoju žalobu odôvodňoval tým, že Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 postúpil postupca R. V., C..R., F. XX, L., IČO: 0035763469 (ďalej len „postupca“) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca uzatvoril dňa XX.X.XXXX so žalovanou Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“). Predmetom Zmluvy bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách v platnom a účinnom znení. Na základe Zmluvy poskytol žalovanej telekomunikačné služby špecifikované v Zmluve za podmienok stanovených vo Všeobecných podmienkach. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v

Zmluve a v Cenníku. Postupca vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovým podmienkami postupcu. Postupca vystavil žalovanej Vyúčtovacie faktúry, pričom postúpil žalobcovi pohľadávky na faktúrach

- variabilný symbol faktúry: 2745881867, na sumu 53,73 EUR so splatnosťou 18.12.2012.
- variabilný symbol faktúry: 746850844, na sumu 199,-- EUR so splatnosťou 18.1.2013.
- variabilný symbol faktúry: 7747818448, na sumu 4,99 EUR so splatnosťou 18.2.2013.

Žalovaná ku dňu spísania návrhu uhradila odo dňa postúpenia pohľadávky dlžnú čiastku vo výške 0,--EUR. Pohľadávka žalobcu vo výške 257,72 EUR nebola ku dňu podania tohto návrhu uhradená. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka má veriteľ v omeškaní s úhradou dlžnej sumy právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd v predmetnej veci vytýčil termín pojednávania, predvolal naň žalobcu, jeho právneho a žalovanú. Žalobca, jeho právny zástupca a ani žalovaná, sa pojednávania nezúčastnili, a preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a napokon aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to so Zmluvou o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, Všeobecnými podmienkami na poskytovanie verejnej telefónnej služby č.j. 12100/2010, Cenníkom pre poskytovanie služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s. - Cenník pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete - časť Cenník hlasové služby, faktúrou číslo 2745881867, faktúrou číslo 7747818448, faktúrou číslo 746850844, Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 a prílohou k tejto zmluve, Výzvou právneho zástupcu žalobcu označenou ako „Pokus o zmier“ zo dňa 1.12.2015, a zistil tento skutkový stav:

Z listinných dôkazov založených v spise vyplynulo, že právny predchodca žalobcu - spoločnosť R. V., C..R., L. podpísal so žalovanou dňa XX.X.XXXX Zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX právny predchodca žalobcu - spoločnosť R. V., C..R.. zaviazal poskytovať žalovanej službu Magio Sat a žalovaná sa zaviazala platiť ST cenu za zriadenie a poskytovanie Služby Magio Sat podľa tarify na poskytovanie služby Magio Sat a v prípade využitia akcie podľa príslušného cenového výmeru.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX jej predmetom bolo poskytnutie služby Magio Sat - Klasik s dobou viazanosti 26 mesiacov (Cenový výmer 21071/2010), u ktorej cena platná počas prvých troch mesiacov bola započítaná v cene štvrtého mesiaca a následne cena platná počas nasledujúcich 23 mesiacov bola 12,98 EUR. Ďalej podľa tejto zmluvy bol žalovanej poskytnutý Prémiový balíček HBO+Cinemax za zvýhodnenú cenu zahrnutú v cene zriadenia služby Magio Sat na 2 mesiace odo dňa zriadenia a následne za cenu podľa Tarify a balíček HD za zvýhodnenú cenu zahrnutú v cene zriadenia služby Magio Sat na 9 mesiace odo dňa zriadenia a následne za cenu podľa Tarify.

Podľa uvedenej Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX, za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- EUR. Pri pokutách sa DPH neuplatňuje

Z predloženej faktúry č. 2745881867 zo dňa 30.11.2012, splatnej dňa 18.12.2012 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 53,73 EUR s DPH, kedy túto sumu tvorili poplatky za službu za službu Magio Sat Klasik zľavnený v sume 10,82 EUR bez DPH za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012, poplatok za TV Balíček HBO+Cinemax v sume 8,32 EUR za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012, poplatok za TV Balíček HD v sume 3,32 EUR za obdobie od 1.12.2012 do

31.12.2012, poplatok za prerušenie poskytovania služby pre neplatenie v sume 16,50 EUR bez DPH, zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, poplatok za nájom Magio Box bez HDD (1MR8JDDE) v sume 1,66 EUR bez DPH za obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012, k tomu 20 % DPH za všetky uvedené poplatky s výnimkou zmluvnej pokuty v sume 1,33 EUR.

Z predloženej faktúry č. 7747818448 zo dňa 4.2.2013, splatnej dňa 18.2.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej celkovú sumu 4,99 EUR, ktorú predstavovala zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH.

Z faktúry č. 0746850844 zo dňa 4.1.2013, splatnej dňa 18.1.2013 vyplynulo, že právny predchodca žalobcu touto faktúrou vyúčtoval žalovanej za zúčtovacie obdobie od 1.12.2012 do 31.12.2012 zmluvnú pokutu v celkovej výške 418,90 EUR, ktorú tvorili Magio Sat pokuta vo výške 199,--EUR bez DPH, Pokuta za Magio Box (1MR8JDDE) v sume 150,--EUR bez DPH, pokuta za diaľkový ovládač (1MR8JDDE) v sume 20,--EUR bez DPH, Pokuta za kartu (1MR8JDDE) v sume 19,95 EUR bez DPH a pokuta za príslušenstvo (1MR8JDDE) v sume 29,95 EUR.

Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. postúpila svoju pohľadávku voči žalovanej výške 199,-- EUR vyplývajúcu z faktúry č. 746850844, pohľadávku voči žalovanej výške 53,73 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 2745881867 a pohľadávku voči žalovanej výške 4,99 EUR vyplývajúcu z faktúry č. 7747818448, čo vyplynulo z príloh k tejto uvedenej zmluve.

Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

Podľa § 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

Súd predovšetkým nemal spochybnenú skutočnosť, že pohľadávky žalobcu voči žalovanej boli zo strany spoločnosti Slovak Telekom, a.s., na neho platne postúpené, keďže toto postúpenie preukázal príslušnou zmluvou o postúpení.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č.610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Podľa § 40 ods. 2 zákona č.610/2003 Z.z., všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Podľa § 40 ods. 3 zákona č.610/2003 Z.z., ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa ust. § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané..

Podľa ust. § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ust. § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa ust. § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,

- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nespĺnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Podľa ust. § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ust. § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa ust. § 53a ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení zákona č. 575/2009 Z. z., ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.5.2014 (t.j. v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX), neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 40 ods. 2 Občianskeho zákonníka, písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Zmluva o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu tejto zmluvy je zrejme, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaná pri uzavretí tejto zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti a túto zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačенých tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Pokiaľ ide o nároky z poslednej uvedenej faktúry č. 0746850844 zo dňa 4.1.2013, splatnej dňa 18.1.2013, ktorá znela na sumu 418,90 EUR, tá sa týkala uplatnených zmluvných pokút, a to konkrétne zmluvnej pokuty - Magio Sat pokuta vo výške 199,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za Magio Box (1MR8JDDE) v sume 150,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za diaľkový ovládač (1MR8JDDE) v sume 20,--EUR bez DPH, zmluvnej pokuty za kartu (1MR8JDDE) v sume 19,95 EUR bez DPH a zmluvnej pokuty za príslušenstvo (1MR8JDDE) v sume 29,95 EUR. Z tejto faktúry však žalobou bola uplatnená len suma 199,--EUR.

V Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX je výslovne medzi účastníkmi dojednaná len Magio Sat pokuta vo výške 199,--EUR bez DPH.

V súvislosti s touto zmluvnou pokutou je potrebné uviesť, že žalobca si v danom prípade uplatňuje nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, pričom ide o formulárovú zmluvu, do ktorej sa vpisovali len údaje týkajúce sa osoby žalovanej a ktorých obsah žalovaná nemohla ovplyvniť. Mohla túto zmluvu iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniam o zmluvnej pokute. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovanú počas celej doby viazanosti rovnako a to aj v prípade, ak by žalovaná porušila zmluvné podmienky hneď na začiatku zmluvného vzťahu, ako aj v posledný deň doby viazanosti a aj vtedy by mala platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa a je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o uvedenej zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia, pretože aj keď žalovaná mala možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohla ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Navyše v prípade zmluvnej pokuty na sumu 199,--EUR za nedodržanie doby viazanosti užívať službu Magio Sat bolo toto ujednanie už v minulosti rozsudkami Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 9C/383/2014 zo dňa 21.10.2014 a sp.zn. 11C/402/2014 zo dňa 24.11.2014, ako aj rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp.zn. 12C/103/2014 zo dňa 8.7.2014, ale aj tunajším súdom pod sp.zn. 16C/7/2015 zo dňa 12.5.2015 vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: „Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.“ S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov: „Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.“ (čl. 6 ods. 1 smernice). Ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku (uznesenie Súdneho dvora C-76/10 POHOTOVOSŤ/F., bod 50), teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať. Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka teda zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Takáto zmluvná podmienka je podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v spojení s § 39 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná. Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav naviac zákonom explicitne zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom. Ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie vysokého záujmu EÚ a práva EÚ na ochrane práv spotrebiteľa. Prípadné plnenie z takejto podmienky vždy zakladá bezdôvodné obohatenie podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Naviac zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno zmoderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Zníženie zmluvnej pokuty podľa všeobecného ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka sa môže týkať iba platne uzavretej zmluvnej pokuty.

Za týchto okolností súd už len preto nemohol žalobcovi priznať nárok voči žalovanému na zaplatenie žalovanej sumy z dôvodu zmluvnej pokuty Magio Sat Pokuta pôvodne v sume 199,--EUR bez DPH.

Žalobca si z tejto faktúry č. 0746850844 uplatňuje len sumu 199,--EUR, u ktorej však nie je zrejmé, či táto predstavuje len spomínanú zmluvnú pokutu Magio Sat Pokuta alebo, či ide o celý zvyšok z pôvodnej faktúry č. 0746850844 znejúcej na pôvodnú sumu 418,90 EUR bez bližšieho rozlíšenia, ktoré z týchto účtovaných zmluvných pokút tvoria predmetnú uplatňovanú sumu.

Vzhľadom na to preto súd považuje za potrebné tiež uviesť, že pokiaľ ide o Pokutu za Magio Box uplatnenú v predmetnej faktúre výške 150,-- EUR bez DPH, pokutu za diaľkový ovládač uplatnenú v predmetnej faktúre vo výške 20,-- EUR bez DPH, pokutu za kartu uplatnenú v predmetnej faktúre vo výške 19,95 EUR bez DPH a pokutu za príslušenstvo uplatnenú v predmetnej faktúre vo výške 29,95 EUR, takéto zmluvné pokuty neboli medzi účastníkmi v Zmluve o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX výslovne dojednané, takže nie je zrejmé, na základe akých skutočností si ich právny predchodca žalobcu voči žalovanej uplatnil.

Dohoda o zmluvnej pokute musí mať obligatórne písomnú formu a v konaní nebolo preukázané, že v prípade týchto zmluvných pokút ako za kartu a tak aj za ostatné príslušenstvo, bola dodržaná písomná forma dojednania uvedených zmluvných pokút v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Nedodržanie písomnej formy je s poukazom na ustanovenie § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dôvodom absolútnej neplatnosti dojednania o zmluvnej pokute, na ktorý súd prihliada z úradnej povinnosti (ex offa), aj keď sa toho nikto nedovoľáva.

Vzhľadom na vyššie uvedené, preto žalobca by prípadne na tieto zmluvné pokuty ani nemal právny nárok.

Súd preto žalobu, pokiaľ šlo o uplatnený nárok na sumu 199,--EUR a s ňou spojené príslušenstvo, ktorá suma mala vyplývať z faktúry č. 0746850844, zamietol.

Pokiaľ ide o faktúru č. 7747818448 zo dňa 4.2.2013, splatnú dňa 18.2.2013 a znejúcu na celkovú sumu 4,99 EUR, ktorú predstavuje zmluvná pokuta za nedodržanie doby splatnosti vo výške 4,99 EUR bez DPH, nárok z tejto faktúry súd žalobcovi nepriznal, nakoľko ani v prípade tejto zmluvnej pokuty nebolo preukázané, že bola takáto zmluvná pokuta medzi účastníkmi výslovne a teda platne dojednaná, predovšetkým z hľadiska určenia jej výšky a tiež dodržania písomnej formy dojednania uvedenej zmluvnej pokuty v súlade s § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Podľa ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení neskorších zmien a doplnkov, (ďalej len ako „ zák.č. 250/2007 Z.z.) orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa ust. § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa ust. § 112 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ v premlčacej dobe uplatní právo na súde alebo u iného príslušného orgánu a v začatom konaní riadne pokračuje, premlčacia doba od tohto uplatnenia po dobu konania neplynie. To platí aj o práve, ktoré bolo právoplatne priznané a pre ktoré bol na súde alebo u iného príslušného orgánu navrhnutý výkon rozhodnutia.

Pokiaľ ide o uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 2745881867 zo dňa 30.11.2012, splatnej dňa 18.12.2012 na sumu 53,73 EUR, tento je premlčaný, nakoľko žalobca si žalobou uvedený nárok na súde uplatnil voči žalovanej až dňa 4.1.2016, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty plynúcej od splatnosti uvedeného nároku, ktorá vyplývala z predmetnej faktúry a pripadala na deň 18.12.2015. Súd zo zákona v zmysle § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. je povinný na uplynutie týchto lehôt prihliadnuť z úradnej moci bez ohľadu na to, či takúto námietku žalovaná ako spotrebiteľ v tomto konaní vzniesla alebo nie.

V prípade ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide nepochybne o legislatívne vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany, in concreto spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť 1. mája 2014, a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá. Inými slovami, okrem údajov o účinnosti novej právnej úpravy absentujú pravidlá koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ust. § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto orgánom je predovšetkým a najmä súd, čo vyplýva jasne a nepochybne z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávných predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadaním na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Plnenie sa nepriznáva inak ako autoritatívnym deklaratórnym rozsudovým výrokom súdu - nemožno „priznať“

plnenie v hmotnoprávnom vzťahu, už len z toho dôvodu, že v súkromnoprávných vzťahoch majú subjekty rovné postavenie (jeden druhému nič „nepriznáva“ z pozície autority, ako je to pri verejnoprávných vzťahoch). Priznáva sa jednoznačne ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne a zrejme úloha civilného práva procesného. Dikcia ust. § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka a dikcia ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa sú komplementárnymi pravidlami vo vzťahu lex generalis (§ 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka) a lex specialis (§ 5b zákona o ochrane spotrebiteľa), lebo dikcia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa jednoznačne dopĺňa pravidlo ustanovenia § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka v tom zmysle, že pokiaľ nepôjde o nároky vyplývajúce zo spotrebiteľských zmlúv, na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka uplatnenú v konaní pred súdom. A naopak, pokiaľ pôjde o nárok zo spotrebiteľskej zmluvy, na premlčanie (správnejšie na márne uplynutie premlčacej lehoty) súd prihliadne i bez návrhu dlžníka.

Aj zo systematického výkladu jednoznačne vyplýva záver o procesnoprávnom charaktere právnej normy § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. Ak výkladovo ustálime, že v prípade § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. ide o normu procesnú, a zároveň ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu, platí pravidlo okamžitej aplikability. Ak teda platí, že právna norma § 5b zák. č. 250/2007 Z.z. má procesný charakter, a zákonodarca nestanovil osobitný právny režim intertemporality), má súd prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Súd preto uvedené príslušné ustanovenie aplikoval aj na vzťahy medzi účastníkmi tohto sporového prípadu, i keď vyššie uplatnený nárok vyplynul zo zmluvy uzavretej a faktúry, vystavenej pred účinnosťou novely, ktorá zaviedla uvedené ustanovenie do zák. č. 250/2007 Z.z.

Súd preto žalobu čo do istiny vo výške 53,73 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 2745881867 zamietol.

Podľa § 153 ods. 3 O.s.p., súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná; v takom prípade súd uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Podľa § 153 ods. 4 O.s.p., ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie vo výroku rozsudku znenie tejto zmluvnej podmienky, ako bolo dojednané v spotrebiteľskej zmluve.

Keďže súd považoval ujednanie o zmluvnej pokute zo Zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat kód účastníka: XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.X.XXXX v znení „Za porušenie záväzku užívateľa užívať službu Magio Sat počas dohodnutej doby viazanosti a to najmä tým, že vypovie zmluvu o poskytovaní služby Magio Sat, požiada o zmenu programu služby Magio Sat na program s nižším mesačným paušálnym poplatkom počas 4.-26. mesiaca viazanosti a takýto program mu bude po dohode s ST aktivovaný alebo svojím konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je ST oprávnený od zmluvy o poskytovaní služby Magio Sat odstúpiť, je ST oprávnený vyúčtovať užívateľovi jednorazovú zmluvnú pokutu vo výške 199,- EUR. Pri pokutách sa DPH neuplatňuje“ za neprijateľnú zmluvnú podmienku v zmysle § 153 ods. 4 O.s.p. aj bez návrhu výslovne uviedol túto neprijateľnú zmluvnú podmienku vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 2 nar. vl. č. 87/1995 Z.z., v znení platnom a účinnom do 31.1.2013, ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 17 ods. 1 zák.č. 659/2007 Z.z., o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov, kde sa v iných všeobecne záväzných právnych predpisoch, v rozhodnutiach orgánov verejnej moci, zmluvách alebo iných právnych prostriedkoch používa pojem "základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná sadzba Národnej banky Slovenska", "diskontná úroková sadzba" alebo "diskontná sadzba Štátnej banky česko-slovenskej", odo dňa zavedenia eura sa tým rozumie základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, ktorú Európska centrálna banka stanovuje a zverejňuje pre hlavné refinančné obchody vykonávané Eurosystemom v rámci Európskeho systému centrálnych bánk. Takáto zmena základnej úrokovej sadzby pri prechode na euro nemá vplyv na dokončenie úročenia podľa pôvodnej výšky úrokovej sadzby počas úrokového obdobia, ktoré začalo plynúť pred dňom zavedenia eura a ktoré uplynie po zavedení eura, ani nemá vplyv na úročenie po zavedení eura, pre ktoré je rozhodujúca výška úrokovej sadzby z obdobia pred dňom zavedenia eura, a tiež nemá podľa osobitných predpisov vplyv ani na ostatný obsah, subjekty alebo platnosť právnych vzťahov vzniknutých na základe predmetných právnych predpisov, rozhodnutí orgánov verejnej moci, zmlúv alebo iných právnych prostriedkov, ak sa dotknutí účastníci príslušného právneho vzťahu nedohodnú inak alebo ak tento zákon alebo osobitný predpis neustanovuje inak.

Súd síce vyslovil, že uplatnený nárok vyplývajúci z faktúry č. 2745881867 zo dňa 30.11.2012, splatnej dňa 18.12.2012 na sumu 53,73 EUR, a síce predmetná istina je premlčaná postupujúc podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z.z., avšak z hľadiska posúdenia premlčania príslušenstva z tejto istiny a to úrokov z omeškania, tieto musí posudzovať samostatne.

Úroky z omeškania so splnením peňažného záväzku sú dennou náhradou škody za stratu možnosti disponovať s dlžnou sumou, preto právo na ich zaplatenie vzniká (a premlčuje sa) za každý deň omeškania samostatne, (pozri rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Obdo 319/99 zo dňa 1.5.2000, zverejnený aj v časopise Zo súdnej praxe, ročník 2000, číslo vydania (zväzok) 3, pod poradovým (publikačným) číslom 33/2000, resp. v Súbore ASPI pod identifikačným číslom: JUD32853SK).

V takomto prípade úroky z omeškania sa premlčujú vo všeobecnej trojročnej premlčacej dobe z čoho vyplýva, že ich možno úspešne uplatniť v uzavretom časovom intervale, ohraničenom tromi rokmi odo dňa podania žaloby späťne (ostatné neskoršie sú premlčané v dôsledku uplynutia všeobecnej trojročnej premlčacej doby k jednotlivým denným úrokom z omeškania) a dňom, keď vznikne možnosť na účinné vznesenie námietky premlčania voči istine. Tento interval je však vždy maximálne tri roky bez jedného dňa a každým uplynutým dňom sa o deň znižuje (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Obdo 36/2000 zo dňa 18.8.2011, zverejnený. v Súbore ASPI pod identifikačným číslom: JUD74941SK).

Vzhľadom na uvedené, preto súd priznal žalobcovi voči žalovanej ním uplatnené úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne z premlčanej istiny 53,73 EUR vyplývajúcej z faktúry č. 2745881867, avšak len za obdobie od 04.01.2014, t.j. od dátumu, ktorý sa zhoduje s dátumom podania žaloby v tomto konaní avšak späťne pred tromi rokmi, do 18.12.2015, t.j. do dátumu, kedy bolo možné po prvýkrát účinne vzniesť námietku premlčania voči uvedenej istine, čo je dátum zhodný s dátumom splatnosti predmetnej faktúry avšak po uplynutí troch rokov od uvedenej splatnosti.

V peňažnom vyčíslení tento úrok predstavoval sumu 9,19 EUR. Ostatné úroky z omeškania z uvedenej istiny boli premlčané.

Čo do úrokov z omeškania vo výške vo výške 8,75 % zo sumy 199,-- EUR od 19.1.2013 do zaplataenia a vo výške 8,75 % zo sumy 4,99 EUR od 18.2.2013 do zaplataenia, súd žalobu zamietol, keďže žaloba o tieto uplatnené istiny v zmysle vyššie uvedených skutočností bola súdom zamietnutá.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 8 O.s.p., vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Podľa § 151 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 trovy nevyčíslil, súd mu prizná náhradu trov konania vyplývajúcich zo spisu ku dňu vyhlásenia rozhodnutia s výnimkou trov právneho zastúpenia; ak takému účastníkovi okrem trov právneho zastúpenia iné trovy zo spisu nevyplývajú, súd mu náhradu trov konania neprizná a v takom prípade súd nie je viazaný rozhodnutím o prisúdení náhrady trov konania tomuto účastníkovi v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočný. Súd pri posudzovaní uvedeného úspechu vzal na zreteľ skutočnosť, že žalobcovi nebol priznaný nárok zo žiadnej z ním uplatnených istín a súdom mu bola priznaná len suma 9,19 EUR, ktorá predstavuje len sumu vyčísleného úroku z omeškania, ktorá je navyše vo výrazne nižšia než pôvodne žalobcom uplatňovaná istina v tomto konaní (t.j. suma 257,72 EUR).

Keďže si však žalovaná náhradu trov konania neuplatnila, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého súd rozhoduje o trovách len na návrh, súd o trovách konania žalovanej nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 a ods. 2 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci. (Zákon č. 65/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov.)