

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3T/68/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6222010167  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavomír Cimerman  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2022:6222010167.2

## Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Slavomírom Cimermanom dňa 05. 09. 2022 v trestnej veci obžalovaného K. P., nar. XX. XX. XXXX vo V. A., trvale bytom A. Č.. X, t. č. ÚVVaÚVTOS Banská Bystrica pre prečin ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák., konajúc o väzbe, takto

### rozhodol:

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. sa žiadosť obžalovaného K. P., nar. XX. XX. XXXX podaná jeho obhajcom JUDr. Vladimírom Barčíkom, o prepustenie z väzby na slobodu zo dňa 25. 08. 2022 z a m i e t a.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa väzba obžalovaného n e n a h r á d z a dohľadom probačného a mediačného úradníka.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. sa ponúknutá peňažná záruka obvineným na nahradenie väzby n e p r i j í m a.

### odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Veľký Krtíš vydaným sudcom pre prípravné konanie dňa 15. 06. 2022 bol obžalovaný K. P. vzatý do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c) Tr. por. Väzba nebola nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka. Súd neprijal sľub obvineného a záruku dôveryhodnej osoby Z. L., Z.. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX.

Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 5To/21/2022 zo dňa 28. 06. 2022 bola sťažnosť obv. K. P. zamietnutá.

Dňa 17. 08. 2022 prokurátor podal na obvineného obžalobu.

Dňa 25. 08. 2022 podal obvinený žiadosť o prepustenie z väzby na slobodu. Žiadosť odôvodnil tým, že o väzbe bolo rozhodnuté napriek tomu, že absentuje konkrétna okolnosť z ktorej sa dá odôvodniť obava z pokračovania v trestnej činnosti.

Súd určil na deň 05. 09. 2022 výsluchu obvineného a naň ho predvolal. O výsluchu upovedomil jeho obhajcu JUDr. Vladimíra Barčíka, advokáta vo Veľkom Krtíši a prokurátora.

Obvinený na svoju obhajobu uviedol, že sa cíti nevinný, má maloletého syna, ktorý nastúpil dnes do školy a potrebuje jeho prítomnosť. Okrem toho trpí ochorením hepatitídy typu C a potrebuj sa liečiť, čo vo väzbe je veľmi ťažké. V prípade uloženia obmedzenia a povinnosti, by tieto dodržiaval.

Prokurátor navrhol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby na slobodu zamietnuť ako nedôvodnú, nakoľko naďalej existujú dôvody preventívnej väzby.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. obvinený má právo kedykoľvek žiadať o prepustenie na slobodu. O takej žiadosti sa musí bez meškania rozhodnúť. Ak sa žiadosť zamietla môže obvinený ak v nej neuvedenie

iné dôvody opakovať až po uplynutí tridsiatich dní odo dňa, keď rozhodnutie o jeho predchádzajúcej žiadosti nadobudlo právoplatnosť.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Tr. por. ak je daný dôvod väzby okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b) alebo ods. 3 písm. b) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie ponechať obvineného na slobode alebo prepustiť ho na slobodu, ak s ohľadom na osobu obvineného a povahu prejednávaneho prípadu možno účel väzby dosiahnuť dohľadom probačného a mediačného úradníka nad obvineným alebo odovzdaním dohľadu na obvineným do iného členského štátu Európskej únie podľa osobitného predpisu.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por., ak je daný dôvod väzby okrem dôvodu väzby podľa § 71 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. b) môže súd a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie rozhodnúť o ponechaní obvineného na slobode, alebo o jeho prepustení na slobodu aj vtedy, ak obvinený zložil peňažnú záruku a súd alebo sudca pre prípravné konanie ju prijme.

Po výsluchu obvineného a oboznámení sa so žiadosťou o prepustenie z väzby na slobodu, súd dospel k tomu záveru, že žiadosti obvineného vyhovieť nemožno. Väzba je zabezpečovací prostriedok, ktorý sa realizuje vtedy, ak existujú konkrétne skutočnosti odôvodňujúce väzobné stíhanie. V danom prípade touto konkrétnou skutočnosťou je preukázaný záver, že obvinený v prípade prepustenia na slobodu by mohol pokračovať v páchaní trestnej činnosti. Z odpisu registra trestov obvineného sa potvrdzuje, že tento už bol v doterajšom živote šesť krát súdne trestaný. Ostatný krát Okresným súdom Trnava v sp. zn. 4T/19/2021 za rovnorodú trestnú činnosť, z akej spáchania je obvinený aj teraz. Bol mu uložený trest odňatia slobody nepodmienečný vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre výkon trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia. Aj z predchádzajúcich jeho odsúdení Okresným súdom Lučenec v sp. zn. 2T/101/11, 2T/43/17 a 22T/13/18 sa potvrdzuje, že sa dopustil násilnej trestnej činnosti, ako je tomu aj v prejednanom prípade. Aj z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa potvrdzuje, že za obdobie od januára 2016 do marca 2022 nevedol riadny život, keď sa dopustil celkom desiatich priestupkov z ktorých štyri sú násilnej povahy. V prejednanej trestnej veci je obvinený z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, 3 písm. c) Tr. zák. a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Tr. zák. Týchto prečinov sa mal dopustiť v jednočinnom súbehu, keď dňa 11. 06. 2022 fyzicky napadol poškodených L. L. a C. L.. Týmto napadnutím im spôsobil ťažkú ujmu na zdraví. Aj keď obvinený na svoju obhajobu uviedol, že by v prípade prepustenia z väzby už viedol riadny život, súd jeho obhajobe neuveril, keď aj v trestnej činnosti v prejednanej veci sa dopustil v pomerne krátkom čase potom, ako sa vrátil z výkonu trestu odňatia slobody. Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Mareka Zelmana sa potvrdzuje, že obvinený netrpí žiadnou duševnou poruchou, jeho rozpoznávací schopnosť a ovládacia schopnosť bola v čase páchania skutku plne zachovaná a znalec nezistil u neho klinické prejavy závislosti od alkoholu, či iných návykových látok. Z uvedeného je nutné vyvodiť ten záver, že obvinený si plne uvedomil protiprávnosť konania, ktorého sa dopustil dňa 11. 06. 2022a páchal trestnú činnosť napriek tomu, že už bol v minulosti za obdobnú trestnú činnosť právoplatne odsúdený. Tento fakt zadáva tú odpoveď, že doteraz uložené mu tresty dostatočne nevedli k jeho prevýchove.

V intenciách nálezu Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 67/2013-41 súd skúmal, či nemožno väzbu obvineného nahradiť dohľadom probačného a mediačného úradníka. Dospel k tomu záveru, že takýto trestno- procesný inštitút v prípade povahy obvineného, štruktúry jeho osobnosti a charakterových vlastností, by nedokázal zabrániť mu v pokračovaní páchania trestnej činnosti. Preto väzbu týmto dohľadom nenahradil.

Obhajca na výsluchu dňa 05. 09. 2022 súd navrhol zväžiť aj prijatie peňažnej záruky, ktorú by obvinený poskytol. Obhajca nekonkretizoval výšku ponúknutej peňažnej záruky, ani čas, kedy by tak mohol urobiť. Rozhodujúcim faktorom pre možnosť nahradenia väzby týmto procesným inštitútom je akceptačný úkon súdu, teda či by súd takúto peňažnú záruku prijal. Opäť ako pri nenahradení väzby dohľadom probačného a mediačného úradníka aj v tomto prípade súd má za to, že by prijatie peňažnej záruky nemohlo nahradiť výkon väzby, preto ponúknutú peňažnú záruku neprijal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť v lehote 3 pracovných dní prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Sťažnosť má odkladný účinok.