

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 9P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1224201537
Dátum vydania rozhodnutia: 20. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Priečinská
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2024:1224201537.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov – matky: D. D. C. D., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt E. XXXXX/XXX, F. a otca: D. G. C., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt H. XXX/XX, I., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka maloletého A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“) sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21.05.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca s odvolaním voči rozhodnutiu o neprijatí (č. listu: 1/2024/1902) na školskú dochádzku maloletého na Obchodnú akadémiu Dudova, so sídlom Dudova 4, 851 02 Bratislava.

2. Návrh odôvodnila matka najmä tým, že maloletý nebol prijatý na strednú školu z kapacitných dôvodov. Voči rozhodnutiu riaditeľa školy matka podala odvolanie. Otec vzápätí toto odvolanie v aplikácii Edupage vzal späť, teda odstránil, pričom odvolanie nie je možné podať opätovne. Rozhodnutie bolo matke doručené dňa 17.05.2024, odvolanie je možné podať do piatich dní od doručenia.

3. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 9P/84/2023, o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Spis sa toho času nachádza na odvolacom súde.

4. Na tunajšom súde je vedené konanie pod sp. zn. 9P/76/2024, o návrhu matky na pozbavenie rodičovských práv otca a zákaz styku otca s maloletými deťmi.

5. Na tunajšom súde je tiež vedené konanie pod sp. zn. 9P/82/2024, o nariadenie neodkladného opatrenia.

6. Na tunajšom súde boli vedené konanie pod sp. zn. 9P/24/2024 a 9P/46/2024, o nariadenie neodkladného opatrenia. Obe konania sú právoplatne skončené.

7. Súd pri rozhodovaní o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia vychádzal z návrhu otca, k nemu pripojených listinných dôkazov, ako aj zo súvisiacich spisov maloletého a zistil nasledovné:

8. Uznesením Mestského súdu Bratislava II č. k. 9P/46/2024 zo dňa 18.04.2024, súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nahradil súhlas otca s prihlásením maloletého A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, na štúdium

na Bilingválne gymnázium C. S. G., E. XX, XXX XX F. a na štúdium na Obchodnú akadémiu, Dudova 4, 851 02 Bratislava.

9. Neodkladné opatrenie možno v zmysle ustanovenia § 324 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) nariadiť na návrh pred začatím konania, po začatí konania alebo po jeho skončení.

10. Podľa ustanovenia § 325 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa ustanovenia § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu bezodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má priznať ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa ustanovenia § 329 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúču a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa ustanovenia § 365 zák. č. 161/2015, Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), Súd zruší neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

14. Z citovaných ustanovení, ako aj zo samotného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie rozhodnutia vo veci samej. Nemožno ho však nariadiť iba na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa prostredníctvom neodkladného opatrenia má poskytnúť ochrana ako aj o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov. Navrhovateľ preto musí už v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, opísať skutočnosti hodnoverne osvedčujúce dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

15. Neodkladné opatrenie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých má mať vzhľadom na skutočnosť, že ide o súdnu úpravu bezprostredne dotýkajúcu sa záujmov maloletých detí, (ktorým sa priznáva osobitný stupeň ochrany), avšak pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, bez vykonania riadneho dokazovania, miesto len tam, kde bez okamžitého zásahu zo strany súdu vo forme bezodkladnej úpravy pomerov sú záujmy, starostlivosť, výchova, či dokonca zdravie alebo život maloletého vážne ohrozené za predpokladu, že navrhovateľ neodkladného opatrenia spomenuté ohrozenie aj riadne osvedčí.

16. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť situáciu, v prípade, že je potrebný okamžitý zásah súdu do pomerov účastníkov, v dotknutom prípade pomerov maloletých detí, s cieľom ochrany práv dieťaťa v prípade konkrétneho ohrozenia.

17. Po zvážení všetkých skutočností, ktoré matka vo svojom návrhu uviedla, súd zistil, že v danom prípade neboli splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. V čase rozhodovania o návrhu matky nebolo matkou preukázané potenciálne ohrozenie maloletého v intenzite, na základe ktorého by bolo možné prijať záver o naliehavej potrebe nariadenia neodkladného opatrenia. Nariadením neodkladného opatrenia uznesením č. k. 9P/46/2024 zo dňa 18.04.2024 bolo maloletému umožnené zúčastniť sa prijímacích skúšok. Podľa rozhodnutia riaditeľa Obchodnej akadémie Dudova, maloletý síce splnil podmienky prijatia na štúdium, ale umiestnil sa na 285. mieste a pre naplnenosť miest nebol prijatý. Povinná školská dochádzka maloletého je zabezpečená, nakoľko navštevuje 8. ročník základnej školy. Účelom neodkladného opatrenia je rýchle a pružné riešenie tej situácie, ktorá neznesie odklad a vyžaduje okamžitý zásah súdu. V zmysle všetkých uvedených záverov, súd návrh matky zamietol.

18. O trovách konania rozhodol súd v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana (účastník podľa CMP), v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.