

Súd: Okresný súd Zvolen  
Spisová značka: 5T/87/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714010369  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714010369.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., a prísediacich Márie Greguškovej a Anny Pivoluskovej, v trestnej veci obžalovaného M. C., pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 13. 05. 2016vo Zvolene, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013 vo výroku o vine v bodoch 1, 2, 3, 4, 5, u obžalovaného M. C., celý výrok o treste u obžalovaného M. C., ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013, sa

obžalovaný M. C., nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom Š. XXX,

uznáva sa za vinného, preto že

1. dňa 28.05.2013 v čase od 08.00 hod. do 16.45 hod. v meste V., okres V., na ulici Q. I. X, vnikol do bytu číslo 24, ktorý sa nachádza na ôsmom poschodí panelákového domu tým spôsobom, že prelepil priezor na vchodových dverách susedného náprotivného bytu, následne nezisteným predmetom prekonal uzamknutý cylindrický zámok FAB na vchodových dverách a vošiel do priestoru bytu, kde z priestoru detskej izby odcudzil z tam položenej peňaženky položenej na hnedom drevenom stolíku finančnú hotovosť vo výške 48,- €, čím týmto konaním spôsobil Z. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V., Q.. I. X, škodu krádežou vo výške 48,- € a poškodením cylindrického zámku FAB vo výške 5,81€,

2. dňa 29.05.2013 asi o 09.30 h. v obci O. po predchádzajúcej spoločnej dodnes obvinenou K. Č. sa pokúsili vlámať do bytu nachádzajúcom sa na prvom poschodí obytného domu na ulici C. V. X/X tak, že najskôr obv. K. Č. pomocou odtrhnutého kusa papiera z letáku prelepila výhľad oproti stojaceho bytu, pričom obv. M. C. sa pomocou šroubováka a francúzskeho kľúča snažil vylomiť zámok na vchodových dverí, čo sa mu však nepodarilo a v dôsledku hluku ich vyrušila osoba bývajúca v byte oproti s tým, že obvinení z miesta činu ušli bez toho, aby vnikli dovnútra bytu, čím spôsobili B. K. škodu poškodením zariadenia vo výške 21,25 €,

3. dňa 29.05.2013 asi o 10.30 h v K. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K. Č. vlámali do bytu č. 4 nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici P. Č.. XX, tak, že obv. M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámku FAB na vchodových dverách bytu,

cez ktoré vošiel dovnútra odkiaľ odcudzil finančnú hotovosť vo výške 500,-€ s tým, že obv. K. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili B. K. škodu odcudzením vecí vo výške 500,- € a M. C. škodu poškodením zariadenia vo výške 31,25 €,

4. dňa 29.05.2013 asi o 10.45 h v K. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s K. Č.C. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na štvrtom poschodí obytného domu na ulici G. XX tak, že obv. M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, kde nenašiel nič cenné a tak z bytu nič neodcudzil s tým, že obv. K. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili P. K. škodu poškodením zariadenia vo výške 37,50 €,

5. dňa 29.05.2013 asi o 11.00 h v K. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K. Č. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na siedmom poschodí obytného domu, na ulici ŠLN 24 tak, že sa obv. M. C. pomocou francúzskeho kľúča vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil pánske náramkové hodiny zn. Lamretta, pánsky strieborný prsteň s točiacim stredom, 20 ks mincí v nominálnej hodnote 2.-€ z limitovanej edície, mincu v nominálnej hodnote 50,- Kč a dámska prsteň zo žltého kovu s vypuklým stredom s tým, že obv. K. Č. dávala pozor aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili Q. O. škodu odcudzením vecí vo výške 189,90 € a M.. J. P. škodu odcudzením vecí vo výške 175,50 € škodu poškodením zariadenia vo výške 22,50 €,

6. dňa 29.05.2013 v čase od 09.50 h do 11.40 h v K. sa po predchádzajúcej spoločnej dohode s obvinenou K. Č. vlámali do bytu nachádzajúcom sa na druhom poschodí obytného domu na ulici G. XX tak, že obv. M. C. doposiaľ nezisteným spôsobom a predmetom vylomil cylindrickú vložku zámky FAB na vchodových dverách bytu, cez ktoré vošiel dovnútra, odkiaľ odcudzil 45 ks zlatých retiazok s príveskami, 2 páry zlatých náušnic, 2 ks dámskych prsteňov, sadu šperkov (náušnice, prsteň a retiazka s bielou perlou) a finančnú hotovosť vo výške 740,-€ s tým, že obv. K. Č. dávala pozor, aby ich nik nevyrušil, čím spôsobili M.. B. A., škodu odcudzením vecí vo výške 1.188,- € a škodu poškodením zariadenia vo výške 37,50 €,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 spoločným konaním, v bodoch 2 a 4 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

- neoprávnene vnikol do obydľia iného, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 spoločným konaním, pričom v bode 2 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu,

čím spáchal

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bodoch 2 a 4 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, z toho v bode 2 v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona,

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, ods. 3, § 42 ods. 1, § 46 Trestného zákona na spoločný, úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/183/2013 zo dňa 21. 11. 2013, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/183/2013 zo dňa 21. 11. 2013 ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodenej Z. I., nar. XX. XX. XXXX v E., trvale bytom Q.. I. X, V., škodu vo výške 53,81 Eur.

Podľa § 287 ods.1 Trestného poriadku sú obžalovaný M. C. a odsúdená K. Č. povinní spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným, a to:

- B. K., nar. X. M. XXXX v K., bytom O., C. X/X škodu vo výške 21,25 €,
- Mariane Kacianovej, nar. 5. februára 1972 v Hnúšti, bytom Brezno, Rázusova 38 škodu vo výške 31,25 €,
- B. K., nar. XX. M. XXXX v K., bytom K., C. XX škodu vo výške 500,- €,
- P. K., nar. XX. Q. XXXX v K., bytom K., C. X škodu vo výške 37,50 €,
- M.. J. P., nar. XX. G. XXXX v K., bytom K., Š. XX škodu vo výške 22,50 €,
- Q. O., nar. XX. G. XXXX Z. K., bytom K., Š. XX škodu vo výške 187,87 € a 50,- Kč,
- M.. B. A., nar. 7. B. XXXX Z. K., bytom K., Š. X, t.č. K., G. XX škodu vo výške 361,50 €.

Podľa § 288 ods.2 Trestného poriadku súd poškodených M. C., P. K., M.. J. P., Q. O. Q. M.. B. A. so zvyškami nárokov na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 26. 05. 2014 pod sp. zn. 3Pv/350/6611 obžalobu na M. C. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom k tomu, že súd v tomto prípade musel ukladať spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona (s poukazom na rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013), zmenil právnu kvalifikáciu skutkov uvedených v obžalobe na pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, o čom bol obžalovaný v zmysle § 284 ods. 2 Trestného poriadku poučený.

Obžalovaný M. C. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátorka preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhla vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátorky súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/183/2013 spolu s vyšetrovacím spisom (č.l. 143 - 223), rozsudok Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 (č.l. 224 - 231), správy a posudky na obžalovaného (č.l. 245 - 247), rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/8/2016 (č.l. 305 - 307), zápisnica z verejného zasadnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/23/2016 (č.l. 312 - 313), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 314 - 316).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní nepochybná, súd preto prijal vyhlásenie obžalovaného, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odnáťím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. e) Trestného zákona závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu vlámaním.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona kto neoprávnene vnikne do obydlija iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 20 Trestného zákona ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona pokus trestného činu je konanie, ktoré bezprostredne smeruje k dokonaniu trestného činu, ktorého sa páchatel' dopustil v úmysle spáchať trestný čin, ak nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Obžalovaný M. C. tak svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 spoločným konaním, v bodoch 2 a 4 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu, a neoprávnene vnikol do obydlija iného, z toho v bodoch 2, 3, 4, 5, 6 spoločným konaním, pričom v bode 2 sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu v úmysle spáchať takýto trestný čin, ale nedošlo k dokonaniu trestného činu.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného M. C. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť, a to podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, a to podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol v minulosti odsúdený. V prípade obžalovaného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi okolnosťami, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona potom súd musel zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 5 rokov a 4 mesiace až 10 rokov.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti nedopustil žiadnych priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že doposiaľ bol 13 krát súdne trestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 11T/174/2015 zo dňa 11. 02. 2016, kedy súd upustil od uloženia súhrnného trestu, vzhľadom na predchádzajúce odsúdenie.

V zmysle vyššie uvedeného potom súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného (zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona). Súd v tomto prípade ukladal obžalovanému spoločný trest podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa skutku uvedeného v bode 1/ rozsudku dopustil dňa 28. 05. 2013, a tento skutok tvorí ďalší čiastkový útok pokračovacieho zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona, za ktorého iné čiastkové útoky (skutky spáchané dňa 29. 05. 2013) bol už obžalovaný odsúdený, a to

rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013. Všetky čiastkové útoky spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe, forme ich spáchania, aj predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a. Súd preto ukladal spoločný trest, za súčasného zrušenia výroku o vine pod bodmi 1/ až 5/rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013, ako aj zrušenia celého výroku o treste obžalovaného M. C.. Súd v tomto prípade zároveň ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože skutky uvedené vo výroku tohto rozsudku spáchal obžalovaný skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Lučenec sp. zn. 22T/183/2013 zo dňa 21. 11. 2013). Potom v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súd aj zrušil výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Lučenec, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 12 mesiacov. Súd zároveň ukladal obžalovanému aj úhrnný trest, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov (zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Trestného zákona a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona).V konečnom dôsledku teda súd uložil obžalovanému spoločný, úhrnný a súhrnný trest, rešpektujúc zákonnú povinnosť, že pri ukladaní spoločného trestu za pokračovací trestný čin nemožno uložiť miernejší trest, ako trest uložený skorším rozsudkom (rovnako tak aj pri súhrnnom treste). Súd preto uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov a 4 mesiacov, teda na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Takto uložený trest je potom podľa názoru súdu na nápravu páchatel'a, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatel'a trestného činu.

V adhéznom konaní si riadne a včas uplatnila nárok na náhradu škody poškodená Z. I., ktorá svoj nárok aj riadne vyčíslila. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodenej spôsobenú škodu vo výške 53,81 Eur.

Ostatné výroky o povinnosti nahradiť škodu sú prevzatými výrokmi zo zrušeného rozsudku Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/147/2013 zo dňa 28. 10. 2013, ku ktorému súd ukladal spoločný trest.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.