

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 18C/174/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8315203313  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8315203313.2

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci žalobcov: 1. P. W., nar. XX.XX.XXXX, 2. W. W., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom J. XX, XXX XX V., proti žalovanému: Bytové Družstvo Humenné, Laborecká č. 1896/58, 066 01 Humenné, IČO: 00 223 051, o nepresnom a neurčitom návrhu, takto

### rozhodol:

O d m i e t a podanie žalobcu v 1. rade P. W. zo dňa 18.03.2015, doručené tunajšiemu súdu dňa 26.03.2015, označené ako žaloba.

### odôvodnenie:

Tunajšiemu súdu bolo dňa 26.03.2015 doručené podanie žalobcu v 1. rade zo dňa 18.03.2015, ktoré však neobsahovalo podstatné náležitosti návrhu, pretože z neho nebolo zrejmé, čoho sa žalobca domáha a ako žiada, aby súd v predmetnej veci rozhodol. K návrhu zo strany žalobcu neboli pripojené žiadne doklady na potvrdenie ním uvádzaných skutočností, návrh nebol odôvodnený a v návrhu žalobca neuviedol, aké dôkazy navrhuje v konaní vykonať, resp. o aké dôkazy opiera svoj nárok. Súd tiež zistil, že žalobný návrh nie je opatrený podpisom žalobkyne v 2. rade.

Súd uznesením č.k. 18C/174/2015-36 zo dňa 23.02.2016 vyzval žalobcu v 1. rade na doplnenie podania a to, aby

- pravdivo a podrobne opísal rozhodujúce skutočnosti, pre ktoré podal návrh na začatie súdneho konania,
- označil a predložil dôkazy, ktoré preukazujú jeho tvrdenia a dôvodnosť podaného návrhu (doklady o výške úhrad za žalované obdobie, doklady preukazujúce členstvo v bytovom družstve, spôsob a deň ukončenia členstva v družstve, presnú špecifikáciu výšky osobitne výšky majetkovej ujmy a výšky nemajetkovej a spôsob jej výpočtu ..... ),
- presne uviedol petit rozsudku, ktorého vydania sa domáha - napísal ako žiada , aby súd vo veci rozhodol, t.j. konečné znenie rozhodnutia.
- predložil v dvoch vyhotoveniach žalobný návrh opatrený aj podpisom žalobkyne v 2. rade,
- doplnenie návrhu predložil v potrebnom počte rovnopisov (2) s tým, že doplnenie je potrebné opatrit' podpismi oboch žalobcov.

Uznesenie žalobca v 1. rade prevzal dňa 03.03.2016. Žalobca však svoje podanie zo dňa 18.03.2015 nedoplnil v zmysle vyššie uvedeného uznesenia tunajšieho súdu.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ak účastník v lehote ustanovenej súdom podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením vyzývajúcim na doplnenie alebo opravu podania najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomu uzneseniu môže podľa § 210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Pretože sa súdu nepodarilo vady podania žalobcu zo dňa 26.03.2015 odstrániť ani na základe výzvy, tak ako je to vyššie uvedené, bolo podanie žalobcu označené ako žaloba odmietnuté.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd do Prešova prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.