

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 37C/318/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115216458
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Brondoš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115216458.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudcom JUDr. Borisom Brondošom v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti žalovanému I. Q., T. XX.X.XXXX, H. H. X, XXX XX Y., toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody so sídlom Budovateľská 1, Košice, o zaplatenie 9.077,88 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.067,91 eura s príslušenstvom zastavuje.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.009,97 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8.009,97 eura od 6.8.2012 do zaplatenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 481,37 eura, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta so sídlom Karadžičova 8, Bratislava do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Právny predchodca žalobcu podal na tunajší súd dňa 25.6.2015 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanému zaplatenia sumy 9.077,88 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Košice I. sp.zn. 4T/64/2014 zo dňa 10.11.2014 uznaný za vinného tým, že dňa 25.2.2012 uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s. Kežmarok zmluvu o pôžičke J..Č..XXXXXXX, na základe ktorej mu táto spoločnosť poskytla pôžičku vo výške 7.500,-eur, pričom pri podpise zmluvy uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní a dohodnuté splátky nezaplatil. Za to bol odsúdený za prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona. Žalobca bol s národom na náhradu škody odkázaný na občianskoprávne konanie. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 117,80,-eur, z ktorej do dnešného dňa neuhradil ani jednu splátku. V zmysle v čl. 6 bod 6.2 podmienok k zmluve o pôžičke je uvedené, že pokiaľ nie je v zmluve stanovené inak, sú splátky do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci. Prvá splátka bola splatná v zmysle čl. 6 bod 6,4 VOP nasledujúci mesiac po uzatvorení zmluvy. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve žalobca listom zo dňa 24.7.2012- predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 9.077,88 eura. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 9.077,88 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne od 6.8.2012.

V podaní zo dňa 11.5.2016 žalobca uviedol, že uplatnená pohľadávka predstavuje nesplatený úver poskytnutý žalovanému našim právnym predchodcom na základe zmluvy (Zmluva o poskytnutí účelovej pôžičky) J..Č.. XXXXXXX. Pohľadávka, čo do právneho dôvodu a výšky predstavuje nezaplatenú časť úveru čo súdu preukázali predloženou úverovou zmluvou a prehľadom platieb na úver, z ktorého je preukázaná kompletná platobná história počas trvania úverového vzťahu. Žalovaný sa poskytnutý úver vo výške 7.500,- eur zaviazal zaplatiť formou 120 pravidelných mesačných splátok vo výške 117,80 eura splatných k 20. dňu v mesiaci. Celkovo sa žalovaný zaviazal zaplatiť na úhradu úveru sumu 14.136,- eur. Žalovaný na úhradu úveru nezaplatil žiadnu sumu, čo preukazuje predloženým prehľadom úhrad na úver. Žalobný návrh dopĺňa o Prehľad splátok a úhrad Č.. XXXXXXX, z ktorého je preukázaná výška časti žalobcom uplatnenej pohľadávky z titulu nezaplateného úveru poskytnutého žalovanému na základe Zmluvy J..Č..XXXXXXX, ku ktorej uvádza, že táto v čase je postúpenia pozostávala z dlžnej istiny v sume 8.009,97 eura s príslušenstvom, tak ako to vyplýva aj z identifikácie pohľadávky postúpenej žalobcovi zmluvami o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015) a zmluvnej pokuty v sume 1.067,91 eura. Z predloženého prehľadu platieb na úverovú zmluvu je zrejmá platobná disciplína žalovaného, pričom žalobou uplatnená pohľadávka v sume 9.077,88 eura s príslušenstvom je vypočítaná ako súčet nesplatených úverových istín v sume 8.009,97 eura, čo predstavuje celkovú dlžnú sumu úveru ku dňu predčasného ukončenia úverového vzťahu vrátane nesplatených úverových splátok, ktorú sa žalovaný zaviazal v zmysle zmluvných podmienok úverovej zmluvy zaplatiť a zmluvnej pokuty v sume 1.067,91 eura. Netrvá na zaplatení poplatkov a zmluvných pokút v zmysle prehľadu splátok a úhrad v sume 1.067,91 eura. Vo vyššie uvedenej časti berie žalobný návrh späť a žiada, aby súd konanie v tejto časti zastavil. V zmysle tohto späťvzťatia aj upravuje petit žaloby, ktorý znie: „Žalovaný má zaplatiť sumu 8.009,97 eura, úrok z omeškania vo výške 8,75% p.a. zo sumy 8.009,97 eura od 6.8.2012 do dňa zaplatenia a priznal nám náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.“ K vzniku záväzkovo-právneho vzťahu založeného úverovou zmluvou medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo uzavretím úverovej zmluvy ako konsenzuálneho kontraktu. Nakoľko žalovaný svoje platobné povinnosti neplnil vôbec a na úhradu úveru nezaplatil žiadnu úverovú splátku, právny predchodca žalobcu postupom v zmysle Všeobecných obchodných podmienok v spojení s ust. § 565 OZ vyzval listom zo dňa 24.7.2012 žalovaného na jednorazovú úhradu dlžnej sumy v lehote do 3 dní od doručenia výzvy. Žalovaný si predmetnú písomnosť prevzal dňa 2.8.2012, čo dokumentuje vlastnoručne podpísanou doručenkou. Pohľadávka vo výške 8.009,97 eura po úprave petitu pozostáva z dlžnej sumy 589,- eur, ktorá predstavuje nasledovné neuhradené úverové splátky:

- neuhradená splátka č. 1 splatná dňa 20.3.2012 v sume 117,80 eura,
- neuhradená splátka č. 2 splatná dňa 20.4.2012 v sume 117,80 eura,
- neuhradená splátka č. 3 splatná dňa 20.5.2012 v sume 117,80 eura,
- neuhradená splátka č. 4 splatná dňa 20.6.2012 v sume 117,80 eura,
- neuhradená splátka č. 5 splatná dňa 20.7.2012 v sume 117,80 eura a

z dlžnej sumy predčasne zosplatených istín zostatku úveru v sume 7.420,97 eura, ktorá predstavuje zostatok len „čistej“ istiny úveru bez navýšenia o zmluvné úroky. Konkrétne sa jedná o úverovú istinu splátok v poradí od 6. Splátky do pôvodne dojednanej 120. Úverovej splátky splatnej 20.2.2022.

Žalovaný sa k návrhu nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, so zmluvou o pôžičke č. 8009009 zo dňa 27.2.2012, so zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými účastníkmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo zmluvy o C. Č.. XXXXXXX F. S. XX.X.XXXX súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúčelovú pôžičku vo výške 7.500,- eur. Peňažné prostriedky spolu s dojednaným úrokom sa žalovaný ako dlžník zaviazal vrátiť právnemu predchodcovi žalobcu ako veriteľovi formou pravidelných 120 mesačných splátok vo výške 117,80 eura.

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 a z jej prílohy súd zistil, že spoločnosť Consumer finance holding, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému z predmetnej zmluvy o pôžičke.

Súd vec právne posúdil nasledovne:

Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 a 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v platnom znení veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ustanovenia § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 a 2 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka.

Podaním zo dňa 11.5.2016 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie 1.067,91 eura s príslušenstvom späť.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania svoj návrh späť, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Súd preto konanie v časti o zaplatenie zmluvných pokút a poplatkov vo výške 1.067,91 eura s príslušenstvom zastavil.

Predmetom konania po čiastočnom späťvzátí žaloby je zaplatenie 8.009,97 eura s príslušenstvom titulom zmluvy o pôžičke Č.. XXXXXXX F. S. XX.X.XXXX.

Na základe vyššie uvedeného súd konštatuje, že žalovaný sa zaviazal uhrádzať právnomu predchodcovi žalobcu sumu 7.500,- eur v 120 mesačných splátkach po 117,80 eura, teda spolu vo výške 14.136,- eur, pričom z tejto sumy neuhradil nič. Žalobca požaduje zaplatenie sumy 8.009,97 eura titulom dlžných

splátok úveru (suma 589,- eur predstavuje neuhradené úverové splátky č. 1 až 5 v sume každá po 117,80 eura a suma 7.420,97 eura predstavuje predčasne zosplatenú istinu zostatku úveru).

Zo zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.10.2015 a z jej prílohy má súd za preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer finance holding, a.s. ako postupca postúpila žalobcovi ako postupníkovi pohľadávku voči žalovanému z predmetnej zmluvy o pôžičke.

Výška základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky bola k 6.8.2012 0,75%. Súd teda žalobcovi priznal úroky z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8.009,97 eura od 6.8.2012 do zaplatenia.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 8.009,97 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 8.009,97 eura od 6.8.2012 do zaplatenia.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a 2 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Podľa ustanovenia § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal, v nadväznosti na § 146 ods. 2 prvej vety O.s.p., nakoľko žalobca vzal v časti späť návrh, pričom nešlo o prípad podľa § 146 ods. 2 druhá veta O.s.p., tak z procesného hľadiska zásadne platí, že žalobca týmto svojím úkonom zavinil čiastočné zastavenie konania a preto je povinný v tejto časti nahradiť žalovanej trovy konania.

Žalobca mal teda vo veci úspech v pomere 88,23% k 11,77% úspechu žalovaného a súd mu preto priznal pomernú náhradu trov konania vo výške 76,46% zo sumy 629,57 eura, ktorá pozostáva z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 629,57 eura, teda celkovo náhradu trov konania vo výške 481,37 eura (76,46% zo sumy 629,57 eura).

Podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi za úkon prevzatia a prípravy obhajoby odmena vo výške 253,93 eura a za úkon podania návrhu na začatie konania odmena vo výške 253,93 eura, t.j. 507,86 eura a podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 2 úkony po 8,39 eura, t.j. spolu režijný paušál 16,78 eura, teda odmena spolu 524,64 eura + 20% dph činí 629,57 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§ 251 O.s.p.).

V Košiciach, dňa 13.5.2016

JUDr. Boris Brondoš
s u d c a

Za správnosť vyhotovenia: JUDr. Boris Brondoš