

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4313216412
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Červenáková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4313216412.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Červenákovou, v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s. Michalská 18, Bratislava, IČO: 36 854 140, v konaní zastúpený: Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, IČO: 47 239 921, proti odporcovi: E. P., Z.. X.XX.XXXX, Z. B. O. V. XXX, v konaní zastúpená opatrovníkom: Eva Hudecová, zamestnankyňa Okresného súdu Levice, o zaplatenie 997,68 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi 997,68 Eur, úrok z omeškania vo výške 18,90 % zo sumy 500 Eur od 17.8.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 844,12 Eur od 17.8.2013 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 59,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 166,12 Eur na trovách právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ v podanom návrhu žiadal, aby súd zaviazal odporkyňu k zaplateniu 997,68 Eur spolu s úrokom vo výške 18,90 % ročne zo sumy 500,00 Eur od 17.8.2013 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 844,12 Eur od 17.8.2013 do zaplatenia a k náhrade trov konania. V písomnom návrhu uviedol, že na základe žiadosti odporcu vystavil navrhovateľ odporcovi dňa 30.4.2010 Oznámenie o poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg č. 003612786R, ktorým došlo k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 003612786R (ďalej ako „Zmluva o prečerpaní“) v zmysle čl. I bod 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu (ďalej ako „VZP pre prečerpanie“), ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o prečerpaní. Na základe Zmluvy o prečerpaní poskytol navrhovateľ odporcovi povolené prečerpanie na bežnom účte do výšky limitu 500,00 Eur formou úveru. Úver mohol byť čerpaný odo dňa 30.4.2010. V zmysle č. II ods. 5 VZP pre prečerpanie bol odporca k poslednému dňu kalendárneho mesiaca povinný zabezpečiť na jeho bežnom účte dostatok peňažných prostriedkov na úhradu mesačných úrokov a úrokov z omeškania. Odporca nedodrжал dohodnuté zmluvné podmienky v dôsledku čoho navrhovateľ dňa 31.5.2011 určil splatnosť úveru v súlade s čl. VII ods. 2 písm. a) VZP pre prečerpanie a vyzval odporcu na uhradenie dlžnej sumy. V zmysle Zmluvy o prečerpaní sa zmluvné strany dohodli, že výška úrokovej sadzby a sadzby úrokov z omeškania bude určená vo VZP pre prečerpanie. Výška úroku pri povolenom prečerpaní predstavuje ku dňu 17.8.2013 sadzbu 18,90 % p.a. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 ku dňu 1.6.2011 (deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatnení) úveru) vo výške 9,25 % p.a. z dlžnej čiastky. Navrhovateľ poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany odporcu eviduje ku dňu 16.8.2013 voči odporcovi pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o prečerpaní spolu vo výške 997,68 Eur, ktorú predstavuje: istina vo výške 500,00 Eur, úrok vo výške 229,12 Eur vyčíslený ku dňu 16.8.2013, úrok z omeškania vo výške 153,56 Eur vyčíslený ku dňu 8.8.2013, dlžné poplatky vo výške 115,00 Eur.

Okresný súd Levice vo veci vydal platobný rozkaz dňa 11.2.2014 pod č.k. 9Ro/512/2013-19. Platobný rozkaz bol zrušený uznesením zo dňa 12.2.2015 pod č.k. 9Ro/512/2013-37 v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p..

Okresný súd Levice odporkyni zdržujúcej sa na neznámom mieste v zmysle § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil opatrovníka uznesením zo dňa 26.11.2015 pod č.k. 7C/197/2015-48.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenia a s poukazom na to, že v danej veci ide o „drobný spor“, nakoľko predmet konania v čase začatia neprevyšuje 1000 Eur, súd na prejednanie vo veci samej nenariadil pojednávanie.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli dňa 26.4.2016, rozsudok vo veci samej verejne vyhlásil dňa 13.5.2016. Účastníci konania sa na verejné vyhlásenie rozsudku neustanovili.

Na základe prevedeného dokazovania súd zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ podaním zo dňa 30.4.2010 „Oznámenie poskytnutí povoleného prečerpania k žiadosti reg. 003612786R“ oznámil odporkyni, že na základe jej Žiadosti o povolené prečerpanie zo dňa 30.4.2010, v ktorej žiada o poskytnutie peňažných prostriedkov formou povoleného prečerpania bežného účtu (ďalej tiež „úver“) jej ČSOB poskytol povolené prečerpanie bežného účtu Lucia Jurášková č. 4009027582/7500 do výšky úverového limitu = 500,00 Eur. Úver môže byť čerpaný odo dňa 30.4.2010. Účet povoleného prečerpania číslo 4011124314/7500 bol otvorený dňa 30.4.2010. Ku dňu otvorenia účtu povoleného prečerpania je výška úrokovej sadzby 16,90 % p.a. Zmluvné strany sa dohodli, že výška sadzby úroku z omeškania je určená v Obchodných podmienkach pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto Zmluvy. Úroková sadzba je v tejto výške platná do doby, pokiaľ zmluvné strany nedohodnú inú sadzbu spôsobom podľa článku III. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré tvoria súčasť tejto zmluvy. Týmto sa uzatvorila medzi navrhovateľom a odporkyňou Zmluva o povolenom prečerpaní č. 003612786R v zmysle bodu 2. Obchodných podmienok pre povolené prečerpanie bežného účtu.

Podaním zo dňa 2.6.2011 navrhovateľ oznámil odporkyni, že vzhľadom ku skutočnosti, že dlh nevyrovnala napriek niekoľkokrát písomnému vyzvaniu, a z jej bežného účtu č. 4009027582/7500 nie je možné čerpať prostriedky k úhrade jej záväzku, oznamujú jej, že celý záväzok vrátane príslušenstva v súlade s Podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu, ktoré sú súčasťou Zmluvy sa stal dňom 31.5.2011 splatným. Vyzval ju, aby celú dlžnú čiastku vo výške 659,14 Eur uhradila najneskôr do dňa 13.6.2011.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzatvárania úverovej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1-3 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch (I) Veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. (2) Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. (3) Veriteľ je povinný na miestach, na ktorých ponúka spotrebiteľský úver, uverejniť základné informácie o poskytnutí spotrebiteľského úveru, najmä o výške ročnej percentuálnej miere nákladov.

Podľa § 4 ods. 4 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 52 ods. 1 Obč. zák. spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 Obč. zák. dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Obč. zák. spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zák. (v znení účinnom k 30.4.2010) spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. a/ Obč. zák. za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy.

Podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Navrhovateľ pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, nakoľko z jeho výpisu z obchodného registra vyplýva, že predmetom jeho činnosti okrem iného je aj poskytovanie úveru.

Odporkyňa zmluvu uzatvárala ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Uzatvorená zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy a na takto posudzovaný vzťah preto treba aplikovať zákonnú úpravu Občianskeho zákonníka, ktorá bola platná v čase uzavretia zmluvy (30.4.2010). Okrem toho, keďže predmetom zmluvy je poskytnutie finančných prostriedkov pre občana - spotrebiteľa, čerpanie úveru, povolené prečerpanie bežného účtu - ide o vzťah podliehajúci aj právnej úprave zákona o spotrebiteľských úveroch a samozrejme aj právnej úprave podľa zákona o ochrane spotrebiteľa. Novela Občianskeho zákonníka vykonaná zákonom č. 102/2014 Z.z. definitívne normatívne vyriešila (doplnením ust. § 52 ods. 2 Ob. zák.), že na všetky právne vzťahy, v ktorých účastníkom je spotrebiteľ,

sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

Na základe prevedeného dokazovania súd mal preukázať, že odporkyni bol u navrhovateľa zriadený bežný účet. Na základe žiadosti odporkyni došlo medzi navrhovateľom a odporkyňou k uzatvoreniu Zmluvy o povolenom prečerpaní č. 003612786R. V zmysle tejto zmluvy bola odporkyňa oprávnená využiť úverový limit poskytnutý navrhovateľom v podobe povoleného prečerpania do výšky debetného zostatku 500 Eur. Účet povoleného prečerpania bol otvorený dňa 30.4.2010, od ktorého dňa mohol byť čerpaný. Odporkyňa si neplnila svoju povinnosť riadne a včas poskytnutý úver navrhovateľovi platiť. Nakoľko odporkyňa porušila svoje povinnosti vyplývajúce z riadne uzatvorených zmlúv, navrhovateľ listom zo dňa 2.6.2011 oznámil odporkyni, že ku dňu 13.6.2011 sa stal celý jej záväzok splatným. Odporkyňa dlžnú sumu navrhovateľovi nepoukázala. V dôsledku jej nečinnosti si navrhovateľ uplatnil podaným návrhom voči odporkyni svoju pohľadávku ako nesplnenú istinu - úver vo výške 500 Eur, úrok vyčíslený ku dňu 16.8.2013 vo výške 229,13 Eur, úrok z omeškania vo výške 153,56 Eur vyčíslený ku dňu 8.8.2013 a dlžné poplatky vo výške 115 Eur. Z dôvodu, že odporkyňa si prečerpaním peňažných prostriedkov vytvorila na bežnom účte debetný zostatok, súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keďže výška pohľadávky, aj výška vymáhaného príslušenstva nie je v konaní sporná. Je preukázaná výpisom z bežného účtu odporkyne ako i výpisom z úverového účtu, na ktorom je vedený dlh z povoleného prečerpania bežného účtu, a ktorý zobrazuje jednotlivé čerpanie odporkyne na účte, ako aj úhrady odporkyne. Na jej účte vzniklo nepovolené prečerpanie, pričom zmluvné strany si dohodli úrokovú sadzbu 18,90 % ročne ako i úroky z omeškania v súlade so Zmluvou a Obchodnými podmienkami pre povolené prečerpanie bežného účtu. Odporkyňa nepreukázala, že jej záväzok vrátiť navrhovateľovi žalovanú pohľadávku zanikol zaplatením a preto súd podanému návrhu v plnom rozsahu vyhovel, pričom žalobu považoval za dôvodnú aj ohľadom uplatnenia príslušenstva žalovanej pohľadávky s poukazom na omeškanie odporkyne s plnením dlhu. Odporkyňa je povinná od začiatku omeškania zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškaniam, ktorých výška je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu v súlade s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z.

Navrhovateľ mal v konaní úspech, vzniklo mu právo na náhradu trov konania v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p., preto súd zaviazal odporkyňu k úhrade trov vo výške 59,50 Eur na súdnom poplatku a vo výške 166,12 Eur na trovách právneho zastúpenia t.j. 2 úkony po 61,41 Eur (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie návrhu), 2x RP po 7,81 Eur, čo spolu činí 138,44 Eur a k tomu 20 % DPH vo výške 26,68 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia v 2-och písomných vyhotoveniach prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť; proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ods.2 citovaného ustanovenia ods. 2 odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ods. 3 citovaného ustanovenia rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia . (§ 251 ods. 1 O.s.p.)

v Leviciach, dňa 13.5.2016