

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 7C/197/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8815204843
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2016:8815204843.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci žalobcu: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti žalovanému: R. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. X, XXX XX T. Y., Š. N. T. I. o zaplatenie 665,23 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 102,93 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 47,66 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, vo výške 9% ročne zo sumy 3,98 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 22,66 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 28,63 eur od 18.08.2012 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 0 eur a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 665,23 eur spolu s úrokom z omeškania 9% p.a. zo sumy 47,66 eur od 19.05.2012 do zaplatenia, zo sumy 7,48 eur od 19.06.2012 do zaplatenia, vo výške 8,75% ročne zo sumy 22,66 eur od 19.07.2012 do zaplatenia, zo sumy 28,63 eur od 18.08.2012 do zaplatenia, zo sumy 558,80 eur 19.09.2012 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že spoločnosť Slovak Telekom a.s., uzavrela so žalovaným podľa § 44 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov dňa 27.03.2012 Zmluvu o poskytovaní verejných služieb. Na základe tejto zmluvy bol poskytovateľ služby spoločnosť Slovak Telekom povinný poskytnúť žalovanému služby satelitnej alebo káblovej televízie Magio- Program služby Magio TV Komplet spolu s Magio príslušenstvom s podmienkou dodržania lehoty viazanosti 24 mesiacov. Poskytovateľ službu riadne aktivoval a dodal príslušenstvo. Žalovaný príslušenstvo prevzal, následne mu bolo nainštalované alebo si ho sám nainštaloval a službu v plnom rozsahu využíval. Za to bol povinný za službu platiť dohodnutú cenu služby, ktorú mu žalobca vyúčtoval faktúrami za jednotlivé fakturačné obdobia. Vystavená bola faktúra č. 3739007508 so splatnosťou 18.05.2012 na sumu 77,66 eur, č. 7740000040 so splatnosťou dňa 18.06.2012 na sumu 7,48 eur, č. 4740981179 so splatnosťou 18.07.2012 na sumu 22,66 eur, č. 9741973875 so splatnosťou 17.08.2012 na sumu 28,63 eur, č. 6742952719 so splatnosťou 18.09.2012 na sumu 638,80 eur. Faktúra VS 3739007508 bola postúpená vo výške 47,66 eur. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že žalovaný do dnešného dňa uhradil na základe dohodnutého splátkového kalendára sumu 80 eur. Žalovaný porušil zmluvu tým, že vystavené faktúry nezaplatil, v dôsledku čoho bol deaktivovaný a následne došlo k odstúpeniu od zmluvy. Predčasným zánikom zmluvy nedošlo k naplneniu podmienky dodržania

lehoty viazanosti, na ktorú sa žalovaný zaviazal a od ktorej sa odvíjala aj zľava na poskytnutú službu a na odovzdané koncové zariadenie. Vzhľadom na horeuvedenú skutočnosť vznikol poskytovateľovi nárok na zmluvnú pokutu a to vo výške 199 eur za nedodržanie lehoty viazanosti, vo výške 150 eur zmluvná pokuta v prípade nevrátenia prenajatého Magio Boxu, vo výške 20 eur zmluvná pokuta v prípade nevrátenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Boxu, vo výške 19,95 eur zmluvná pokuta za kartu k Magio Boxu a vo výške 29,95 eur zmluvná pokuta za ostatné príslušenstvo. Porušenia zmluvných povinností mal žalovaný vrátiť vyššie uvedené zariadenia v akomkoľvek predajnom mieste podniku. V prípade vrátenia zariadení neboli žalovanému fakturované zmluvné pokuty za Magio Box, diaľkový ovládač, kartu a ostatné príslušenstvo, resp. ak bola zmluvná pokuta vyfakturovaná, bola následne stornovaná. Táto skutočnosť sa však netýka zmluvnej pokuty vo výške 199 eur za nedodržanie lehoty viazanosti. Na zmluvný vzťah je potrebné nahliadať tak, že zmluva, cenový výmer, príslušná tarifa a všeobecné podmienky tvoria jeden zmluvný celok jednotlivé práva a povinnosti tam uvedené sú pre strany záväzné a z ich porušenia vyplývajú dôsledky, v tomto prípade nárok na uplatnenie zmluvných pokút. Vzhľadom na skutočnosť, že Slovak Telekom a žalobca uzavreli medzi sebou Zmluvu o postúpení pohľadávok dňa 20.11.2013, predmetné pohľadávky sa stali vlastníctvom žalobcu. Na základe uvedeného došlo zo strany Slovak Telekomu k oznámeniu o postúpení pohľadávky voči žalovanému. V nadväznosti na uplatnenie zmluvnej pokuty zo strany podniku žalobca má za to, že nimi vymáhanú zmluvnú pokutu nemožno považovať za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti. Z hľadiska platnej judikatúry ani v jednom prípade súd nevyslovil záver, že samotný fakt uzavretia dohody o zmluvnej pokute medzi účastníkmi spotrebiteľskej zmluvy predstavuje neprijateľnú podmienku. Dôvodom neuznania nároku žalobcu na vyplatenie zmluvnej pokuty zo strany žalovaného by mohlo byť posúdenie, že platne dohodnutá zmluvná pokuta je s ohľadom na druh a povahu zabezpečovaného záväzku neprijateľne vysoká. Nakoľko inštitút zmluvnej pokuty slúži ako zabezpečovací prostriedok v zmluvných vzťahov, považujú jej dojednanie za absolútne oprávnené. Žalovaný bol pri podpise zmluvných dokumentov oboznámený s možnosťou jej uplatnenia. V danom prípade sa jedná o zmluvný vzťah so synalagmatickým charakterom, z ktorého vyplýva, že práva a povinnosti jednej zmluvnej strany zodpovedajú právam a povinnostiam druhej zmluvnej strany. V danom prípade však riadne a včas plnila iba jedna strana zmluvného vzťahu (podnik), zatiaľ čo druhá strana (žalovaný) zmluvu porušil, preto podniku vzniklo právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty. K otázke nemožnosti ovplyvnenia zmluvných podmienok žalobca uviedol, že zo strany účastníka prijatie rozhodnutia o uzatvorení resp. neuzatvorení zmluvy stále ostáva iba na jeho slobodnom rozhodnutí. Tento nie je nijakým spôsobom nútený vstúpiť do zmluvného vzťahu. V ďalšom uviedol, že nedodržaním lehoty viazanosti 24 mesiacov sa poskytovateľovi služby nevrátilo kalkulované plnenie v podobe marže z tržieb za poskytnuté služby, keďže poskytovateľ služby vstupoval do zmluvného vzťahu so žalovaným za predpokladu určitého očakávania hospodárskeho výsledku, čo plne korešponduje s obsahom jeho podnikateľskej činnosti. Okrem týchto nárokov si žalobca uplatňuje aj zákonný úrok z omeškania a náhradu trov konania.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, zmluvou o poskytovaní verejných služieb Magio Sat, faktúrami, oznámením o postúpení pohľadávky, oznámením o odstúpení od zmluvy, písomným vyjadrením právneho zástupcu žalobcu spolu s prílohami a zistil nasledujúci skutkový stav:

Žiaden z účastníkov sa na pojednávanie nedostavil. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju, ako aj žalobcovu neúčast' z dôvodu procesnej hospodárnosti s tým, že zároveň požiadali, aby súd rozhodol vo veci bez ich účasti.

Žalovaný svoju neprítomnosť neospravedlnil, ani nežiadal odročiť pojednávanie.

Právny zástupca žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.04.2016 uviedol, že z cenového výmeru z časti D záverečné ustanovenia bodu 1 vyplýva oprávnenie spoločnosti Slovak Telecom, a.s. vyúčtovať žalovanému jednorazovú zmluvnú pokutu ak svojim konaním, resp. opomenutím spôsobí dôvod, pre ktorý je spoločnosť oprávnená odstúpiť od zmluvy. Nakoľko žalovaný neuhradil faktúry za poskytnuté služby a to ani do 45 dní po dni splatnosti spoločnosť odstúpila od vyššie uvedenej zmluvy v dôsledku čoho jej vznikol nárok na vyúčtovanie zmluvnej pokuty vo výške 199 eur uvedené v tabuľke číslo 3. Práva spoločnosti odstúpiť od zmluvy vyplýva z časti III. článku 6 ods. 9, písmeno b) Všeobecných obchodných podmienok. Za nevrátenie Magio Sat boxu bola žalovanému v zmysle bodu 11.1.2 cenníka koncových zariadení vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 150 eur, za nevrátenie

diaľkového ovládača bola žalovanému v zmysle bodu 11.1.6 cenníka koncových zariadení vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 20 eur, za nevrátenie smart karty bola žalovanému v zmysle bodu 4.3.1 a 4.7 tarify vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 19,95 eur a za nevrátenie súvisiaceho príslušenstvo bola žalovanému v zmysle bodu 4.5.1 a 4.7 tarify vyfakturovaná zmluvná pokuta vo výške 29,95 eur. Nakoľko žalovanému boli poskytnuté dve zariadenie Magio Box, zmluvné pokuty boli vyfakturované 2x. Zároveň poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.05.2010 spisová značka 6CdO 81/2010.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom, a.s. (ďalej len „ST“) ako poskytovateľ a žalovaný ako účastník uzavreli dňa 27.03.2012 zmluvu o poskytovaní verejných služieb Magio Sat č. 99904889276, kde z tejto zmluvy vyplýva, že účastníci konania si dohodli predmet zmluvy Magio Sat Jar 2012- zľava na používanie na 30 mesiacov s viazanosťou 24 mesiacov s tým, že v ďalšom boli uvedené parametre produktov poskytnutých žalovanému s uvedením spôsobu ich dodania a aktivácie. Časť označená ako „Nájom koncového zariadenia“ tvorí osobitnú zmluvu o nájme KZ, ktorú účastník a podnik uzatvárajú v súvislosti so Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, ktorá tvorí súčasť tejto listiny (ďalej len „Zmluva o nájme“).

V zmysle časti Nájom koncového zariadenia sa poskytovateľ zaviazal prenechať nájomcovi do užívania vyššie uvedené KZ a účastník sa zaviazal platiť podniku cenu za aktiváciu a nájom KZ v zmysle Cenníka pre koncové zariadenia, časti určenej pre nájom koncových zariadením (ďalej len „ Cenník KZ“). Nájom KZ sa riadi Obchodnými podmienkami na predaj a nájom koncových zariadení a iných telekomunikačných zariadení pripájaných k pevnej verejnej elektronickej komunikačnej sieti a cenníkom KZ, ktoré tvoria súčasť Zmluvy o nájme.

V časti zmlúv Nájom koncového zariadenia boli uvedené jednotlivé koncové zariadenia a výška nájmu mesačne, ako aj zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Sat Boxu, jednorazovo 150 eur s DPH a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu 20 eur.

V zmysle časti B Základné benefity Tabuľka č.1. akciová cena platná počas 4. mesiaca pri 24-mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Komplet je cena bez DPH/mesiac 8,32 eur, cena s DPH/mesiac 9,98 eur, so splatnosťou vopred a akciová cena platná počas 5. -30. mesiaca pri 24- mesačnej viazanosti a pri programe Magio Sat Komplet je cena bez DPH/mesiac 12,49 eur, cena s DPH/mesiac 14,99 eur, so splatnosťou vopred.

Podľa časti B Základné benefity Tabuľka č. 3 zmluvy zmluvná pokuta za porušenie záväzku užívať službu Magio Sat vo zvolenom programe počas 24 mesačnej doby viazanosti je 199 eur (DPH sa neuplatňuje) splatnosť jednorazovo.

Podľa Záverečných ustanovení časti D účastník je povinný nepretržite vyžívať službu Magio Sat počas dohodnutej 24 mesačnej viazanosti, v tejto súvislosti sa zaväzuje najmä neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu zmluvy pred uplynutím 24 mesačnej doby viazanosti a zároveň nedopustiť sa takého konania, na základe ktorého by vzniklo právo podniku ukončiť zmluvu pred uplynutím doby viazanosti. Cenový výmer č. 1415,2012 nadobúda účinnosť dňom 01.02.2012 a jeho účinnosť končí 31.03.2012 (vrátane). Účastník zároveň svojim podpisom potvrdzuje, že súhlasí s podmienkami uvedenými v príslušnom Cenovom výmere.

Podľa čl. 4. bod 4.1 a 4.2 Tarify ST, a.s. na poskytovanie Služby Magio Sat (ďalej len tarifa) s názvom Zmluvné pokuty sa jedná o zmluvné pokuty za porušenie povinnosti zabezpečiť a užívať poskytnuté zariadenie ST s náležitou starostlivosťou. ST je oprávnený užívateľovi vyúčtovať zmluvnú pokutu (vo výške podľa ustanovenia 4.3.1 Tarify) v prípade, že zavinením užívateľa dôjde k poškodeniu, strate, odcudzeniu, zničeniu alebo zneužitiu Smart karty.

V zmysle 4 bod 4.3.1 a 4.5.1 tarify, pokuta za stratu alebo poškodenie Smart karty zo strany užívateľa je 19,95 eur bez DPH, pričom DPH sa neuplatňuje a so splatnosťou jednorazovo a pokuta za stratu alebo poškodenie Satelitnej antény alebo Súvisiaceho príslušenstva zo strany užívateľa je 29,95 eur bez DPH, pričom DPH sa neuplatňuje a so splatnosťou jednorazovo.

Z čl. 11 bod 11.1.2 a 11.1.6 Cenníka pre koncové zariadenia - časť A (nájom a údržba koncových zariadení) vyplýva, že zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia prenajatého Magio Boxu je 150 eur, DPH sa neuplatňuje, splatnosť jednorázovo a zmluvná pokuta v prípade nevrátenia, straty alebo odcudzenia diaľkového ovládača k prenajatému Magio Sat Boxu vo výške 20 eur DPH sa neuplatňuje, splatnosť jednorázovo.

V zmysle časti I. bod 2 Všeobecných podmienok pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s. (ďalej len Všeobecné podmienky), tieto všeobecné podmienky vydané podnikom podľa § 44 ods. 1 Zákona upravujú vzájomné práva a povinnosti medzi podnikom ako poskytovateľom elektronických komunikačných služieb poskytovaných prostredníctvom pevných sietí, resp. pevného pripojenia a osobami, ktoré sú účastníkmi týchto služieb.

Účastník je okrem ďalších povinností uvedených v zmluve alebo niektorej súčasti Zmluvy najmä platiť riadne a včas cenu za poskytnutú alebo požadovanú službu v súlade so zmluvou a platným cenníkom (časť III. čl. II. bod 2 písm. b) Všeobecných podmienok).

V zmysle časti III. čl. III. bod 1 písm. b) Všeobecných podmienok, podnik má okrem ďalších práv na zaplatenie ceny za poskytnutú alebo požadovanú v súlade so zmluvou, vrátane jej súčasti, najmä cenníka.

Podnik má právo odstúpiť od zmluvy, okrem iných prípadov dojednaných v zmluve alebo niektorej súčasti zmluvy ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti (časť III. čl. 6 bod 9 písm. b) Všeobecných podmienok).

Podľa časti IV. bod 1 Všeobecných podmienok, ako nie je cena za poskytovanú službu dojednaná v zmluve výslovne, vzťahuje sa na ňu Cenník.

V zmysle časti IX. bod 1 Všeobecných podmienok, na všetky vzťahy medzi podnikom a účastníkom sa vzťahuje právny poriadok Slovenskej republiky a to aj v prípade, že účastník je cudzincom. Vzťahy, ktoré nie sú upravené v zmluve, ani v zákone, sa spravujú ustanoveniami ostatných príslušných právnych predpisov.

Žalobca vystavil žalovanému za poskytnuté služby faktúru č. 3739007508 splatnú dňa 18.05.2012 na sumu 77,66 eur (poplatky za služby), faktúru č. 7740000040 splatnú dňa 18.06.2012 na sumu 7,48 eur (poplatky za služby+ pokuta za nedodržanie doby splatnosti), faktúru č. 4740981179 splatnú dňa 18.07.2012 na sumu 22,66 eur (poplatky za služby), faktúru č. 9741973875 splatnú dňa 17.08.2012 na sumu 28,63 eur (poplatky za služby), faktúru č. 6742952719 splatnú dňa 18.09.2012 na sumu 638,80 eur (poplatky za zmluvné pokuty).

Oznámením o postúpení pohľadávky podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 25.11.2013 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil postúpenie pohľadávky vo výške 745,23 eur s príslušenstvom na žalobcu na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013.

Pohľadávka voči žalovanému bola na žalobcu postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2013, čím je preukázaná aktívna legitímácia žalobcu v tomto konaní.

Listom zo dňa 03.08.2012 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že v zmysle § 44 ods.8 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách a Všeobecných podmienok pre poskytovanie služieb prostredníctvom pevnej siete Slovak Telekom, a.s. poskytovateľ odstupuje od zmluvy, pričom dôvodom zániku zmluvy odstúpením od nej je, že účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 43 ods. 1, písm. a) zákona NR SR č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len zákon o elektronických komunikáciách), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby.

Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

V zmysle § 44 ods. 8 písm. b) Zákona o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 663 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“), nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Ako vyplýva z § 671 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

V zmysle § 682 Občianskeho zákonníka, ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Vykonaným dokazovaním bolo nepochybne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola dňa 27.03.2012 uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb podľa ust. § 44 a nasl. zák. č. 351/2011 Z. z. s tým, že časť ich obsahu bola určená odkazom na všeobecné podmienky a že právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému vyššie uvedené faktúry

Predmetné zmluvy je potrebné považovať aj za spotrebiteľské zmluvy a je potrebné na ne aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka, nakoľko ide o zmluvy, ktoré uzatváral právny predchodca žalobcu ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmlúv bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného privodiť akúkoľvek zmenu.

Podľa § 52 ods. 1 až ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

V zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2, ods. 3, ods. 5 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2, Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže

vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia. (§ 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba F. A. P. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému právnym predchodcom žalobcu poskytované služby, tak ako boli vyúčtované jednotlivými faktúrami, pričom žalovaný sumu za tieto služby neuhradil, preto súd v tejto časti žalobu považoval za dôvodnú a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 102,93 eur, ktorá suma predstavuje sumu služieb z faktúry č. 3739007508, č. 7740000040 (mimo zmluvnej pokuty), č. 4740981179 a č. 9741973875.

Žalovaný sa s plnením svojho peňažného záväzku dňom nasledujúcim po dni, ktorý bol v jednotlivých faktúrach uvedený ako dátum splatnosti, dostal do omeškania, preto ho súd zaviazal zaplatiť aj úrok z omeškania v súlade s príslušným ustanovením Občianskeho zákonníka v spojení s nariadením vlády a to vo výške a z jednotlivých súm za predmetné obdobie omeškania tak, ako sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. V čase omeškania bola základná úroková sadzba európskej centrálnej banky ku dňu 19.05.2012 a 19.06.2012 vo výške 1% a ku dňu 19.07.2012 a 18.08.2012 vo výške 0,75% p.a. a úrok z omeškania tak predstavuje výšku 9% ročne a 8,75% ročne ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Vo faktúre č. 7740000040 si žalobca uplatnil aj nárok na zaplatenie sumy 3,50 eur z titulu zmluvnej pokuty za nedodržanie doby splatnosti. Pri tomto nároku súd je toho názoru, že medzi účastníkmi konania nedošlo k platnému dojednaniu tejto sankcie pre prípad nedodržania doby splatnosti v zmysle § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, medzi účastníkmi nebol takýto nárok žalobcu písomne dojednaný.

Zmluvné strany si môžu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dohodnúť zmluvnú pokutu. Strana, ktorá zmluvnú pokutu požaduje, však musí v právnom úkone, ktorým túto zmluvnú pokutu žiada, uviesť určite a zrozumiteľne za ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností si zmluvnú pokutu uplatňuje.

V rámci spotrebiteľských zmlúv dojednanie zakladajúce právo na zmluvnú pokutu, rovnako ako aj rozhodcovská doložka, zásadne nemôžu byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale len súčasťou samotnej spotrebiteľskej zmluvy, teda listiny, na ktorej spotrebiteľ pripája svoj podpis. (nález Ústavného súdu Českej republiky z 11. novembra 2013, sp. zn. I.ÚS 3512/2011)

Pre úplnosť, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti ešte uvádza, že v danom prípade žalobca nepreukázal, žeby pre prípad nedodržania doby splatnosti bola so žalovaným dohodnutá povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,50 eur, preto v tejto časti žalobu zamietol.

Ďalším nárokom uplatňovaným žalobcom bol nárok na úhradu sumy 638,80 eur na základe faktúry č. 6742952719, ktorou bola žalovanému právny predchodcom žalobcu vyúčtovaná Magio Sat pokuta v sume 199 eur a suma 439,80 eur za ostatné služby, pričom sa jednalo o pokutu za Magio Box v sume 2x150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 2x20 eur, pokutu za kartu v sume 2x19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo v sume 2x29,95 eur.

Jednou z uplatňovaných zmluvných pokút je Magio Sat pokuta vo výške 199 eur.

Žalobca si uplatňuje predmetný nárok z titulu zmluvnej pokuty, pričom sa jedná o dojednanie, ktoré bolo vyhlásené za neprijateľnú zmluvnú podmienku (napr. rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 10C/117/2014, Okresný súd Dunajská Streda sp. zn. 11C/380/2014). V predmetných rozhodnutiach bol predmetom konania mimo iného aj nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v sume 199 eur v súvislosti s poskytovaním služby Magio Sat právny predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., pričom aj keď predmetné dojednania boli naformulované odlišne od dojednania v tejto právnej veci, svojou podstatou postihovali konanie žalovaných ako účastníkov v rámci poskytovanej služby Magio Sat, preto má súd za to, že sa jedná o podmienku s rovnakým významom tak ako to predpokladá ustanovenie § 53a Občianskeho zákonníka.

Súd poukazuje na ustanovenie § 53a ods. Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Citované ustanovenie § 53a je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok.

Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov (čl. 7 ods. 1 smernice).

S ohľadom na relevantnú judikatúru Súdneho dvora Európskej únie by nemali byť žiadne pochybnosti o povinnosti súdu zbaviť spotrebiteľa neprijateľnej zmluvnej podmienky a jej poškodzujúcich účinkov. Členské štáty zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 ods. 1 smernice). Citované ustanovenie čl. 6 ods. 1 sa má považovať za kogentné ustanovenie a ochrana pred neprijateľnými podmienkami sa má poskytnúť v režime pravidiel verejného poriadku, teda pravidiel, na ktorých rešpektovaní musí štát bezvýhradne trvať a ktorých rešpektovanie je povinný vždy a za každých okolností vyžadovať (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 6Co/91/2011).

Ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú, takáto zmluvná podmienka je neplatná, jedná sa o absolútnu neplatnosť (§ 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka). Jej ďalším používaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, naviac zákonom výslovne zakázaný a priznanie plnenie z takejto zmluvnej podmienky je v priamom rozpore so zákonom, ak by súd priznal plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu. Súd je povinný ex offio skúmať, či voči spotrebiteľovi nie je uplatňované plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky a to aj z takej, ktorú už skôr judikoval. Zákaz ďalšieho používania neprijateľnej podmienky v demokratickej spoločnosti by mal byť samozrejмый a rešpektovaný subjektmi práva, ak existuje zákonná povinnosť zdržať sa protiprávneho konania, je oprávnené očakávať, že dodávateľ bude právnou

povinnosť rešpektovať a od spotrebiteľov nebude požadovať plnenie v rozpore s dobrými mravmi, majúce svoj základ v neprijateľnej zmluvnej podmienke.

S ohľadom na vyššie uvedené mal súd za to, že nárok uplatnený žalobcom z titulu zmluvnej pokuty v sume 199 eur nemožno žalobcovi priznať, nakoľko sa jedná o nárok z absolútne neplatnej neprijateľnej podmienky určenej súdom, preto žalobu v tejto časti spolu s príslušenstvom zamietol.

Žalobca si vo faktúre č. 6742952719 uplatnil aj zmluvné pokuty a to pokutu za Magio Box v sume 2x150 eur, pokutu za diaľkový ovládač v sume 2x20 eur, pokutu za kartu 2x19,95 eur a pokutu za ostatné príslušenstvo vo výške 2x29,95 eur.

Zmluvné pokuty boli dojednané pre prípad porušenia povinnosti žalovaného ako zákazníka vrátiť všetky zariadenia odovzdané mu žalobcom ako poskytovateľom ako aj v dôsledku ich poškodenia, odcudzenia či straty. Súd bral na zreteľ aj okolnosti súvisiace s uzavretím predmetnej zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy, keď zmluva bola uzavretá na predtlačí spoločnosti, jednotlivé údaje boli vpísané zástupcom spoločnosti a súčasťou takto uzavretej zmluvy sa stali aj cenník, tarify a cenový výmer.

Predmetné zariadenia boli nevyhnutné pre poskytovanie dojednaných služieb, no neboli jej integrálnou súčasťou, boli vo vlastníctve poskytovateľa a žalovanému boli poskytnuté do dočasného užívania a nájmu, za ktorý sa žalovaný ako nájomca zaviazal platiť mesačne cenu nájmu.

Tu súd poukazuje na to, že žalobcovi ako vlastníkovi veci poskytuje ochrana ustanovenie § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého vlastník má právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje, najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje. Zákon v citovanom ustanovení poskytuje vlastníkovi súdnu ochranu proti tomu, kto neoprávnene zasahuje do jeho vlastníckeho práva, najmä umožňuje domáhať sa vydania veci od toho, kto ju neprávom zadržuje a to podaním žaloby na vydanie veci.

Vlastníckemu právu sa poskytuje ochrana aj prostredníctvom trestnoprávných predpisov, sú to najmä príslušné ustanovenia Trestného zákona o spáchaní, resp. naplnení skutkovej podstaty trestného činu krádeže, sprenevery, neoprávneneho používania cudzej veci alebo poškodzovania cudzej veci.

Zo žalobného návrhu pritom ani nie je zrejmé, z akých dôvodov si žalobca uplatňuje proti žalovanému uvedené zmluvné pokuty, keďže v danom prípade nebolo z jeho strany preukázané, že by došlo k strate, odcudzeniu jednotlivých zariadení, či ich poškodeniu alebo že by ich žalovaný odmietol žalobcovi vydať.

Žalobca ako poskytovateľ a vlastník veci, s najväčšou pravdepodobnosťou nevyužil žiadnu z uvedených foriem ochrany, keďže zo žalobného návrhu ani predložených listín nevyplýva, žeby si takéto právo uplatnil a na ochranu svojho vlastníckeho práva si zvolil dojednanie o zmluvnej pokute postihujúcej zákazníka, čo môže navodzovať dojem, že jeho skutočným záujmom nebolo opätovne ako vlastník aj vec držať a nakladať s ňou, ale že tu bola len zvolená možnosť získania náhrady za takúto vec prostredníctvom inštitútu zmluvnej pokuty.

V ďalšom súd poukazuje na to, že dodávateľ z hľadiska času vôbec nerozlišuje, kedy ku skutočnosti zakladajúcej nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu dôjde s tým, že zmluvná pokuta by mu patrila aj v prípade, žeby zariadenia boli síce vrátené, avšak poškodené, pričom právny predchodca žalobcu ako poskytovateľ naplnenie týchto podmienok, resp. vyhodnotenie takéhoto stavu nikde nekonkretizoval, preto sa možno domnievať, žeby bolo len na voľnej úvahe a posúdení žalobcu alebo jeho pracovníkov, či by žalovanému ako zákazníkovi takáto povinnosť vznikla. Ako už bolo uvedené vyššie ohľadom predmetných zariadení súvisiacich s poskytovaním služby Magio Sat boli žalovanému poskytnuté do nájmu, pričom Občiansky zákonník v ustanovení § 682 v prípade skončenia nájmu ukladá nájomcovi prenajatú vec vrátiť v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci a ak sa spôsob užívania nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie, no právny predchodca žalobcu v rámci dojednania nájmu predmetných zariadení a s tým súvisiacich zmluvných pokút takúto skutočnosť nezohľadňoval, no napriek tomu dojednal ako jeden z predpokladov vzniku nároku na zmluvné pokuty aj poškodenie predmetného zariadenia. Súd vzhľadom na uvedené v tejto časti žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Žalobca mal v konaní úspech 15%, teda v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel a neúspech v časti 85%, ktorý predstavuje úspech žalovaného. Takto po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného vznikol žalovanému ako účastníkovi konania, ktorý mal vo veci väčší úspech nárok na náhradu trov konania v pomere 70%, no keďže žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy nevyplýnuli, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Pokiaľ ide o žalobcu ten bol v konaní neúspešnejší, preto mu náhrada trov konania nepatrí, a preto vo výroku rozsudku priznal trovy vo výške 0 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.