

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 20C/182/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114221301  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Hvizdoš  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3114221301.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín sudcom Mgr. Petrom Hvizdošom v právnej veci navrhovateľa: ALEKTUM INKASSO s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 44 721 587, právne zastúpeného Advokátska kancelária Gallo s.r.o., Jilemnického 30, Martin proti odporkyňi: G. O., rod. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. W. XXX, I. W., štátna občianska SR, zastúpenej opatrovníkom A. Q., bytom I. W. XXX, v konaní o zaplatenie X.XXX,XX A. s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.612,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.612,35 Eur od 4.6.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd návrh zamietá.

III. Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu istiny 4.633,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 4.6.2012 do zaplatenia a náhradu trov konania. V návrhu uviedol, že OTP Banka Slovensko, a.s. s odporkyňou uzavrel dňa 27.5.2010 zmluvu o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX RU, na základe ktorej bol odporkyňi poskytnutý úver vo výške 3.000,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť úver a úroky v pravidelných 60 mesačných splátkach po 92,51 Eur. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s.. Odporkyňa porušila svoje zmluvné povinnosti, a preto OTP Banka Slovensko, a.s. odporkyňi listom zo dňa 19.4.2012 oznámila vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a vyzvala odporkyňu na okamžité splatenie poskytnutého úveru. Navrhovateľ nadobudol od OTP Banky Slovensko, a.s. pohľadávku z uvedenej zmluvy o úvere na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2012, pričom odporkyňa bola o postúpení pohľadávky upovedomená postupcom. Napriek výzve odporkyňa úver nesplátila.

Na výzvu súdu navrhovateľ v písomnom podaní zo dňa 11.5.2016 uviedol odporkyňa titulom úveru uhradila celkovo 825,78 Eur, a to dňa 27.6.2010 sumu 98,23 Eur, dňa 27.7.2010 sumu 87,05 Eur, dňa 12.8.2010 sumu 11,18 eur, dňa 27.8.2010 sumu 5,63 Eur, dňa 24.9.2010 sumu 15,61 Eur, dňa 27.9.2010 sumu 175,53 Eur, dňa 6.12.2010 sumu 221,86 Eur, dňa 27.12.2010 sumu 98,23 Eur, dňa 27.1.2011 sumu 20,43 Eur, dňa 14.4.2011 sumu 92,03 Eur. Ďalej navrhovateľ uviedol, v akom rozsahu boli jednotlivé úhrady započítané na istinu (spolu 181,65 Eur), na zmluvný úrok z úveru (spolu 535,29 Eur), na poplatok (spolu 107,20 Eur) a na úrok z omeškania (spolu 1,64 Eur). Uplatnený nárok pozostáva z istiny v sume 2.818,35 Eur, úroku z úveru v sume 1.377,43 Eur, zmluvného úroku z omeškania v sume 16,88 Eur uplatneného podľa čl. II bod 12 zmluvy vo výške 8% ročne z každej omeškanej splátky do dňa

vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru, a z poplatkov v sume 110,88 Eur, ktoré sa skladajú z poplatkov za vedenie účtu, poplatkov zabezpečenia poistenia, poplatkov za upomienky uplatňované podľa čl. II bod 10 zmluvy. Navrhovateľ napokon žiadal, aby súd odporkyňu zaviazal zaplatiť mu sumu 4.633,89 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 4.617,01 Eur od 4.6.2012 do zaplataenia. Porovnaním pôvodného návrhu s podaním navrhovateľa zo dňa 11.5.2016 je zrejmé, že ide o čiastočné späťvzatie návrhu v rozsahu o zaplataenie úroku z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 16,88 Eur od 4.6.2012 do zaplataenia a preto súd uznesením zo dňa 12.5.2016 konanie v tejto časti zastavil.

Pobyt odporkyne bol neznámy, napriek tomu, že ho súd šetril cestou príslušných úradov. Preto súd ustanovil odporkyňu na ochranu jej práv v záhlaví rozsudku uvedeného opatrovníka - jej otca.

Na nariadený termín pojednávania sa nedostavila odporkyňa, navrhovateľ, jeho právny zástupca, ktorý bol riadne a včas predvolaný, neprítomnosť ospravedlnil v písomnom podaní zo dňa 11.5.2016, nežiadal odročiť pojednávanie. Vzhľadom na uvedené skutočnosti mal súd za to, že boli splnené podmienky ustanovenia § 101 ods. 2 O. s. p. a vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, odporkyne.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu na začatie konania, zmluvy o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX Y. zo dňa XX.X.XXXX, priebežného výpisu z účtu, vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru zo dňa 19.4.2012, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 6.11.2012, fotokópie neprevzatej zásielky, prílohy k zmluve o postúpení pohľadávky, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2012, správ o pobyte odporkyne, písomného podania navrhovateľa zo dňa 11.5.2016, všeobecných obchodných podmienok OTP Banky Slovensko, a.s. a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 27.5.2010 uzavrela odporkyňa ako dlžníčka a OTP Banka Slovensko, a.s. ako veriteľ zmluvu o rýchlom spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXX XXXX XX Y., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť odporkyňu úver vo výške 3.000,- Eur. Odporkyňa sa zaviazala splatiť veriteľovi úver a úroky v pravidelných 60 mesačných anuitných splátkach po 92,51 Eur, zročných vždy do 27. dňa v mesiaci, so zročnosťou prvej splátky 27.6.2010 a zročnosťou poslednej splátky 27.5.2015. V zmluve bol uvedený poplatok za zabezpečenie poistenia úveru v sume 3,52 Eur mesačne, poplatok za I. upomienku 25 Eur, poplatok za každú ďalšiu upomienku v sume 25 Eur, poplatok za vedenie úverového účtu v sume 2,20 Eur mesačne. V zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 27,50 % ročne, ročná percentuálna miera nákladov je vo výške 35,32%, priemerná hodnota RPMN vo výške 41,44%. Celkové náklady dlžníka spojené s úverom sú v zmluve uvedené v sume 5.893,80 Eur. V zmluve nie je uvedené, koľko z každej jednotlivkej splátky pripadá na istinu, úroky a iné poplatky. Podľa čl. IV. bod 6 zmluvy sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy Všeobecné obchodné podmienky OTP Banky Slovensko, a.s., v zmysle čl. VII bod 1 písm. a/, bod 2 písm. e/ ktorých ak dlžník neuhradí svoje splatné peňažné záväzky v termíne ich splatnosti, je banka oprávnená vyhlásiť úver alebo jeho časť za splatný vrátane úrokov a poplatkov jednorazovo pred termínom splatnosti. Podľa čl. VI. bod 18 Všeobecných obchodných podmienok všetky písomnosti zasiela banka dlžníkovi na adresu uvedenú v zmluve o úvere, resp. na adresu ktorú dlžník písomne oznámil banke ako zmenu svojej adresy. Ak písomnosť nebola doručená z dôvodu, že dlžník nebol zastihnutý, uloží sa písomnosť na pošte. Ak písomnosť nebola vyzdvihnutá v odbernej lehote, považuje sa posledný deň odbernej lehoty za deň jej doručenia i keď sa adresát o uložení písomnosti nedozvedel. V prípade, ak nemožno písomnosť doručiť z dôvodu, že adresát na adrese uvedenej na zásielke písomnosti nebýva, považuje sa za deň doručenia písomnosti, deň, keď pošta vráti písomnosť odosielajúcej zmluvnej strane, aj keď sa adresát o doručení písomnosti nedozvedel. V prípade odopretia prijatia písomnosti sa za deň doručenia považuje deň odopretia prijatia.

Z výpisu z úverového účtu odporkyne vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa vyplatil odporkyňu dňa 27.5.2010 úver v sume 3.000 Eur a odporkyňa vykonala titulom úveru tieto úhrady: dňa 27.6.2010 sumu 98,23 Eur, dňa 27.7.2010 sumu 87,05 Eur, dňa 12.8.2010 sumu 11,18 eur, dňa 27.8.2010 sumu 5,63 Eur, dňa 24.9.2010 sumu 15,61 Eur, dňa 27.9.2010 sumu 175,53 Eur, dňa 6.12.2010 sumu 221,86 Eur, dňa 27.12.2010 sumu 98,23 Eur, dňa 27.1.2011 sumu 20,43 Eur, dňa 14.4.2011 sumu 92,03 Eur, t.j. spolu uhradila veriteľovi sumu 825,78 Eur.

OTP Banka Slovensko, a.s. listom zo dňa 19.4.2012 adresovaným odporkyňu vyhlásila úver za predčasne splatný z dôvodu, že k 19.4.2012 bola odporkyňa v omeškani s úhradou záväzku v sume

1.391,07 Eur. Zároveň banka vyzvala odporkyňa na zaplatenie zostatku úveru v sume 3.841,43 v lehote do 10 dní od doručenia tohto listu, kedy zároveň nadobúda vyhlásenie úveru za predčasne splatný účinnosť. Banka uvedený list zasielala odporkyňi na adresu jej pobytu uvedenú v zmluve poštou a vrátil sa banke dňa 24.5.2012 ako neprevzatý v odbernej lehote.

Navrhovateľ pohľadávku proti odporkyňi titulom predmetnej zmluvy o úvere nadobudol od OTP Banky Slovensko, a.s. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.11.2012, ktorej súčasťou je aj príloha identifikujúca predmetnú pohľadávku. Postupca listom zo dňa 6.11.2012 oznámil odporkyňi postúpenie pohľadávky.

Opatrovník odporkyne na pojednávaní uviedol, že sa mu zdá vysoký úrok z úveru, ktorý uplatnil navrhovateľ voči odporkyňi, pretože odporkyňa si požičala od OTP Banky Slovensko a.s. čiastku 3.000,- Eur. Opatrovník odporkyne nemal vedomosť, kde sa v súčasnej dobe zdržiava odporkyňa. Uviedol, že nemá toľko peňazí, aby predmetný dlh za ňu vyrovnal a nemá vedomosť o tom, akú sumu z úveru uhradila odporkyňa veriteľovi.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka Zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, b/ Zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere /ďalej len „zákon č. 258/2001 Z.z.“/ na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme; zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom,

Podľa § 3 ods. 1, ods. 2 Zákona č. 258/2001 Z.z. veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci. Spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov,

Podľa § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre osobnú potrebu alebo pre potrebu príslušníkov svojej domácnosti, predávajúcim 1. podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi ponúka alebo predáva výrobky, alebo poskytuje služby, 2. fyzická osoba, ktorá predáva spotrebiteľovi rastlinné a živočíšne

výrobky z vlastnej drobnej pestovateľskej činnosti alebo chovateľskej činnosti alebo lesné plodiny, 3. fyzická osoba, ktorá predáva vlastné použité výrobky, okrem potravín,

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 27.5.2010 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzavretá zmluva o úvere podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka. Odporkyňa obsah zmluvy a úverových zmluvných podmienok pred jej podpisom podstatným spôsobom nemohla ovplyvniť. Súdu je z rozhodovacej činnosti známe, že právny predchodca navrhovateľa vzorový text zmluvy, všeobecných obchodných podmienok používal vo viacerých prípadoch pri poskytovaní úverov iným spotrebiteľom. Odporkyni poskytol finančné prostriedky veriteľ v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej či inej podnikateľskej činnosti, ale ako spotrebiteľ, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu aj v zmysle zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, keďže odporkyni bol úver poskytnutý na jej osobnú potrebu, a právny predchodca navrhovateľa úver poskytol ako podnikateľ, keďže predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov. Na uvedenú zmluvu sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pretože právny predchodca navrhovateľa poskytol spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a odporkyni bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu a dopad uvedených právnych predpisov naň nespochybňoval ani navrhovateľ.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v znení zákona č. 102/2014 Z.z. účinného od 1.5.2014, bol súd povinný prihliadať aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania a to aj vtedy, ak by bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával. Vzhľadom na text citovaného ustanovenia je za použitia gramatického výkladu zrejmé, že ide o právnu normu procesnej povahy, ktorá neobsahuje prechodné ustanovenia a keďže bola účinná v čase rozhodovania súdu v tejto veci, súd ju musel použiť. Účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva na súde a zároveň zabrániť stavu právnej neistoty na strane povinných osôb, ktoré by v prípade neexistencie inštitútu premlčania boli nútené splniť si svoje povinnosti aj po časovo neprimeranej dobe. Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ sa peňažného plnenia domáha na základe zmluvy o úvere, ktorá je zároveň spotrebiteľskou zmluvou v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, námietka premlčania bola posúdená podľa ustanovení Občianskeho zákonníka, upravujúcich premlčanie práva. Na uvedenom závere nemení nič ani to, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Ústavný súd SR v uznesení spis. zn. I. ÚS 402/2013-10 zo dňa 19.6.2013 nevyhodnotil ako zjavne neodôvodnené alebo arbitrárne, resp. ústavne neudržateľné závery prvostupňového súdu a odvolacieho súdu, ktoré súdy aplikovali pri premlčaní na úverovú zmluvu uzavretú dňa 1.1.2004 pre spotrebiteľa výhodnejšie ustanovenia Občianskeho zákonníka, a nie Obchodného zákonníka, napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútnym obchodom. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. Súd potom zastáva názor, že vzhľadom na účel inštitútu premlčania dlhšia premlčacia doba v zmysle Obchodného zákonníka /4 ročná/ zhoršuje postavenie spotrebiteľa v pozícii dlžníka, pretože predlžuje stav právnej neistoty spotrebiteľa, keď podľa Občianskeho zákonníka je premlčacia doba na uplatnenie nesplatenej pôžičky kratšia, a to 3 ročná. Návrh bol na súd podaný dňa 24.9.2014. Za použitia 3 ročnej premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka sú premlčané splátky úveru zročné pred 24.9.2011. Mesačné splátky boli zročné vždy do 27. dňa v mesiaci a od nasledujúceho dňa začala plynúť premlčacia doba ohľadom jednotlivých splátok úveru. Od splatnosti prvej splátky 27.6.2010 do 27.8.2011 mala odporkyňa veriteľovi uhradiť 15 splátok x 92,51 Eur, t.j. sumu 1.387,65 Eur, pričom z predloženého výpisu z účtu bolo preukázané, že odporkyňa v tomto období uhradila veriteľovi sumu 825,78 Eur. Neuhradené premlčané splátky úveru potom predstavujú spolu sumu 561,87 Eur (1.387,65 Eur - 825,78 Eur). Premlčané právo podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka nemôže súd priznať.

Zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala v písomnej forme prísne obsahové náležitosti. Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, ktoré náležitosti musia byť v zmluve obsiahnuté podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001

Z.z.. V zmluve je uvedená len celková výška mesačnej splátky, čo je nedostatočný údaj, pretože nie je zrejmé, koľko z každej splátky sa započítava na istinu, koľko na úrok, koľko na poplatok. Jednoznačné údaje o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov uvedené priamo v zmluve majú informovať dlžníka ešte pred podpisom zmluvy o budúcich platbách a spôsobe ich započítavania. Nie je postačujúce, pokiaľ sa tieto údaje dajú vyvodiť z iných údajov v zmluve. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti, ktoré sú významné pre orientáciu a rozhodovanie spotrebiteľa pri posúdení výhodnosti úveru. Ustanovenie § 4 ods. 3 veta druhá Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu týchto náležitostí v zmluve tak, že spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Nutnosť špecifikovať splátky takýmto spôsobom bola už viackrát súdmi judikovaná (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Žiline, sp. zn. 7Co/816/2014 zo dňa 21.1.2015, rozsudok Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/523/2014 zo dňa 25.06.2014, rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co 263/2015 zo dňa 30.3.2016).

Navrhovateľ je aktívne vecne legitimovaný domáhať sa od odporkyne zaplataenia zostatku úveru titulom predmetnej zmluvy o úvere, pretože pohľadávku aj s príslušenstvom nadobudol od pôvodného veriteľa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok dňa 6.11.2012. Ustanovenie § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka priznáva veriteľovi právo postúpiť svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka písomnou zmluvou inému subjektu. Postúpením pohľadávky dochádza k zmene v osobe veriteľa, novým veriteľom sa stane postupník, ktorý nadobúda pohľadávku s príslušenstvom a právami s ňou spojenými. Stanovená obligatórna písomná forma zmluvy o postúpení pohľadávok bola v danom prípade splnená. Keďže pôvodný veriteľ SLSP, a.s. je bankou, zákonodarcom sú stanovené ďalšie podmienky, ktoré musia byť splnené, aby mohlo dôjsť k platnému postúpeniu pohľadávky banky na inú osobu. V zmysle ustanovenia § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách môže banka postúpiť pohľadávku voči klientovi aj bez súhlasu klienta a aj osobe, ktorá nemusí byť bankou vtedy, ak predtým banka písomne vyzve klienta na úhradu omeškaných splátok pohľadávky a klient, teda dlžník je nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke. V konaní bolo preukázané, že predmetná pohľadávka bola v čase jej postúpenia spôsobilou na postúpenie, pretože v čase uzavretia zmluvy o postúpení pohľadávok boli splnené uvedené zákonné podmienky. Navrhovateľ predložil súdu písomné oznámenie o predčasnom zosplatnení úveru zo dňa 19.4.2012 obsahujúce aj písomnú výzvu OTP Banky Slovensko, a.s. a adresovanú odporkyni na splnenie peňažného dlhu zo zmluvy o úvere. Bola predložená aj fotokópia neprevzatej zásielky od odporkyne, z ktorej vyplýva, že banka pred postúpením pohľadávky doručovala písomnú výzvu na splnenie dlhu zo zmluvy o úvere odporkyni na jej adresu uvedenú v zmluve o úvere. Z výpisu z úverového účtu vyplýva, že odporkyňa bola nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením svojho peňažného záväzku v čase postúpenia pohľadávky.

Keďže predmetný úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, navrhovateľovi proti odporkyni nevzniklo právo na zaplataenie úroku z úveru a poplatkov /poplatky za upomienky, poplatky za vedenie úverového účtu, poplatky za zabezpečenie poistenia úveru/, ktoré boli v zmluve dojednané a ani čiastočné úhrady odporkyne nebol veriteľ oprávnený započítať na tieto nároky. Z výpisu z účtu boli preukázané tvrdenia navrhovateľa o tom, že právny predchodca navrhovateľa vyplatil odporkyni čiastku 3.000 Eur a odporkyňa uhradila navrhovateľovi titulom úveru celkovú sumu 825,78 Eur. Súd potom od istiny úveru 3.000 Eur odpočítal úhrady odporkyne v sume 825,78 Eur a premlčanú časť dlhu v sume 561,87 Eur a výsledná suma dlhu odporkyne voči navrhovateľovi na istine potom predstavuje 1.612,35 Eur (3.000 Eur - 825,78 Eur - 561,87 Eur).

Bolo preukázané, že odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru. V dôsledku takéhoto porušenia záväzku zo zmluvy právnenmu predchodcovi navrhovateľa vzniklo právo predčasne zosplatniť úver a žiadať od odporkyne splatenie celého čerpaného úveru, ktoré právo bolo zmluvnými stranami dohodnuté v čl. VII bod 1, 2 všeobecných obchodných podmienok. Právny predchodca navrhovateľa toto právo využil a odporkyňu vyzval listom zo dňa 19.4.2012, aby do 10 dní od doručenia listu uhradila zostávajúcu časť úveru. Keďže sa list banke vrátil od odporkyne ako nevyzdvihnutý v odbernej lehote dňa 24.5.2012, uvedený deň sa podľa čl. VI bod 18 všeobecných obchodných podmienok považuje za deň doručenia, a úver sa stal predčasne splatným uplynutím 10 dňa od doručenia listu, t.j. dňa 3.6.2012. Týmto dňom sa celá istina úveru stala splatnou a od nasledujúceho dňa, t. j. od 4.6.2012 je odporkyňa v omeškaní s úhradou celej istiny, a preto od tohto dňa patrí navrhovateľovi úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Úrok z omeškania patrí navrhovateľovi v zmysle § 3 nariadenia vlády SR

č. 87/1995 Z.z. vo výške o 8 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania odporkyne bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 1 %, a preto navrhovateľovi patrí úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.612,35 Eur od 4.6.2012 do zaplataenia. Navrhovateľovi patrí aj úrok z omeškania zo splátok, ktorých zročnosť nastala pred dňom splatnosti celého úveru, a s ktorými sa odporkyňa dostala do omeškania, a to od prvého dňa po zročnosti omeškaných splátok až do predčasnej splatnosti úveru. Takto bol úrok z omeškania navrhovateľom uplatnený vo vyčíslenej sume 16,88 Eur, pričom z podania navrhovateľa zo dňa 11.5.2016 vyplýva, že právny predchodca navrhovateľa na úrok z omeškania, ktorý vyčíslil na sumu 1,64 Eur započítal časť úhrad odporkyne v sume 1,64 Eur. Podľa § 101 ods. 1 O.s.p. sú účastníci povinní prispieť k tomu, aby sa dosiahol účel konania najmä tým, že pravdivo a úplne opíšu všetky potrebné skutočnosti, označia dôkazné prostriedky. Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Z citovaných ustanovení vyplývajú procesné bremena účastníka, a to bremeno tvrdenia a dôkazné bremeno. V sporovom konaní sa uplatňuje prejednacía zásada, pričom v rámci bremena tvrdenia zákon ukladá účastníkovi povinnosť tvrdiť všetky potrebné skutočnosti, ktorých okruh je určovaný hypotézou hmotnoprávnej normy, upravujúcej sporný právny pomer účastníkov. Ak účastník neunesie bremeno tvrdenia, prejaví sa to na výsledku sporu negatívne voči tomuto účastníkovi. Súd vyzval navrhovateľa prípisom zo dňa 14.4.2016, aby vysvetlil, z akých položiek (istina, úrok, poplatky, prípadne iné) pozostáva uplatnený peňažný nárok 4.633,89 Eur, a uviedol spôsob ich výpočtu, vrátane špecifikácie úhrad odporkyne titulom zmluvy o úvere, kedy v akej výške ich odporkyňa vykonala, na aké položky pohľadávky boli jej úhrady veriteľom započítané. Navrhovateľ v tomto smere neunesol bremeno tvrdenia v zmysle § 101 O.s.p., pretože neuviedol, kedy a s ktorými jednotlivými splátkami úveru sa odporkyňa dostala do omeškania, z akých súm a za aké obdobie bol účtovaný úrok z omeškania v sume 1,64 Eur, na ktorý veriteľ započítal časť úhrad odporkyne a úrok z omeškania v sume 16,88 Eur, ktorý eviduje navrhovateľ ako neuhradený. Súd tak nemohol overiť správnosť vyčíslenia tohto úroku z omeškania, a priznať úrok z omeškania vo výške patriacej v zmysle príslušných právnych predpisov.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd za použitia citovaných ustanovení právnych predpisov zaviazal odporkyňu, aby zaplatila navrhovateľovi peňažný dlh v sume 1.612,35 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 1.612,35 Eur od 4.6.2012 do zaplataenia a vo zvyšku návrh ako nedôvodný zamietol. Lehotu na plnenie určil súd podľa § 160 ods. 1 O.s.p..

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ sa návrhom domáhal zaplataenia spolu sumy 4.633,89 Eur, súd jeho návrhu vyhovel v časti o zaplataenie sumy 1.612,35 Eur, čo predstavuje úspech navrhovateľa v rozsahu 34,79% z návrhom uplatnenej sumy, a súd návrh zamietol vo zvyšnej časti (o zaplataenie sumy 3.021,54 Eur), predstavujúcej 65,21% z návrhom uplatnenej sumy, v ktorej časti nemá navrhovateľ právo na náhradu trov konania. Vzhľadom na čiastočný úspech účastníkov v uvedenom rozsahu súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne v 2 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 2 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.