

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/385/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615215964
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615215964.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Mikulášom Géczim v právnej veci navrhovateľa Quantum Credit a.s., so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, IČO: 47 248 980, zast. PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745, so sídlom Bratislava, Ružová Dolina 25, proti odporcovi U. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. P. M., X. XX, štátnej občianke SR, zast. opatrovníkom C. T., zamestnancom Okresného súdu Lučenec, v konaní o zaplatenie 497,90 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa v celom rozsahu **z a m i e t a**.

Odporcovi sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 06.11.2015, súdu doručeným dňa 16.11.2015 domáhal zaplatenia istiny 497,90 Eur spolu s úrokmi z omeškania a trovami konania. Pohľadávku voči odporcovi získal na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014 medzi spol. Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľom.

Právny predchodca a odporca uzatvorili v zmysle § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej ako „zákon o poskytovaní verejných služieb“) zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 26.06.2012 (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne (okrem služby FIX 0) dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Dňa 26.06.2012 uzavrel navrhovateľ s odporcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého vyššie uvedená povinnosť odporcu trvala po dobu viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla právnenému predchodcovi navrhovateľa povinnosť odpredať odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy Y S5360 Pink v akciovej cene.

Dňa 19.07.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom zmluvu o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zmluva“), predmetom ktorej bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12. Odporca bol povinný dobíjať si mesačne (okrem služby FIX 0) dohodnutý zmluvný kredit na SIM karte, pričom prvýkrát bol povinný dobiť si ho najneskôr do konca kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bol zmluvný vzťah uzavretý. Dňa 19.07.2012 uzavrel právny predchodca navrhovateľa s odporcom dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb, v zmysle ktorého vyššie uvedená povinnosť odporcu trvala po dobu viazanosti 24 mesiacov. V súvislosti s vyššie uvedenými záväzkami vznikla právnenému predchodcovi navrhovateľa povinnosť odpredať odporcovi mobilný telefón Samsung Galaxy Y Hello Kitty v akciovej cene.

Na základe zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi služby riadne a včas. Keďže odporca kredit na SIM karte buď vôbec nedobil, alebo počas lehoty viazanosti prestal kredit dobíjať, porušil zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo dňa 16.06.2012 a 19.07.2012, Všeobecné podmienky poskytovania predplatenej verejnej komunikačnej služby EASY a Osobitné podmienky pre poskytovanie služby FIX 12, za čo bol poskytovateľ služby oprávnený vyúčtovať odporcovi dohodnutú zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta bola vyúčtovaná faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.11.2012 v sume 248,95 Eur a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2012 v sume 248,95 Eur. Podľa účtovných dokladov bolo zistené, že odporca faktúry do podania návrhu neuhradil.

Neuhradením faktúry v lehote jej splatnosti sa odporca vo vzťahu k navrhovateľovi dostal v zmysle § 517 ods. 2 a nasl. Občianskeho zákonníka do omeškania. Na základe uvedeného navrhovateľ v konaní žiadal okrem zaplatenia istiny zaviazat' odporcu aj na zaplatenie zákonných úrokov z omeškania z dlžnej sumy vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do jej zaplatenia.

Súd zisťoval pobyt odporcu šetrením prostredníctvom príslušného Obvodného oddelenia PZ Lučenec. Príslušníkom OO PZ sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, preto súd odporcovi ustanovil v súlade s § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. opatrovníka. Tento sa k podanému návrhu nevyjadril, na pojednávaní dňa 13.05.2016 nebol prítomný, svoju neprítomnosť neospravedlnil. Navrhovateľ sa na pojednávanie dňa 13.05.2016 tiež nedostavil, doručenie predvolania mal vykázané dňa 26.04.2016. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. nariadil pojednávanie v neprítomnosti účastníkov konania.

Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisového materiálu, prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 29.09.2015, zmluvy o poskytovaní služby a nájme koncového zariadenia zo dňa 26.06.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 08.11.2012, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 03.07.2014, zmluvy o poskytovaní služby verejných služieb Fix zo dňa 19.07.2012, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 07.12.2012, odpoveďou na výzvu zo dňa 01.02.2016, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 09.06.2014, vyjadrením navrhovateľa k predvolaniu na pojednávanie zo dňa 09.03.2016 a zo dňa 14.03.2016, žiadosťou o zistenie pobytu - zaslaním zo dňa 29.03.2016

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) sa zmluvou o poskytovaní verejných služieb podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Ustanovenia § 52 a nasl. Zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) obsahujú úpravu spotrebiteľských zmlúv. V zmysle § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorým účastníkom je spotrebiteľ použijú sa vždy ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak,

zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa §53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa §53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch za neplatnú, z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky, alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

V § 488 Občianskeho zákonníka je upravené, že záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadavka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Z ustanovenia § 489 Občianskeho zákonníka vyplýva, že záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

V zmysle ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá veta, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Tým je Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., v zmysle zákona č. 586/2008 Z. z. (ďalej len „NV č. 87/1995 Z. z.“). Podľa § 3 ods. 1 NV č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V zmysle § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Na základe § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Aktívna vecná legitímácia navrhovateľa v konaní vyplýva zo zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469.

Z pripojených listinných dôkazov mal súd preukázané, že odporca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb Fix zo dňa 26.06.2012 (č. XXXXXXXX) a 19.07.2012 (č. XXXXXXXX), predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilných hlasových služieb, program Fix 12. V rovnaký deň uzavreli aj dodatky k zmluvám o poskytovaní verejných služieb Fix. V bode 1 písm. c) dodatkov sa účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, týmto dodatkom, Všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom mobilnej siete podniku, Osobitnými podmienkami pre poskytovanie služby Fix, platným Cenníkom pre poskytovanie služieb podniku. V zmysle bodu 1 písm. d) dodatkov sa odporca zaviazal včas a riadne realizovať zmluvné dobíjanie podľa bodu 3.1. Osobitných podmienok vo výške 12,00 Eur s DPH za každé zúčtovacie obdobie počas trvania zmluvy Fix.

Podľa bodu 2 dodatkov sa účastník zaviazal, že odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia viazanosti uvedenej v tabuľke č. 1 dodatku, ktorá začína plynúť od prvého dňa zúčtovacieho obdobia nasledujúceho po dni účinnosti tohto dodatku nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení Fix odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu o pripojení Fix z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka.

V bode 3 dodatkov sa odporca zaviazal, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku, v dôsledku ktorých dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku.

V tabuľke č. 1 dodatkov bola uvedená zmluvná pokuta vo výške 248,95 Eur.

Tým, že odporca porušil svoje povinnosti upravené v bode 1 písm. c) a bode 2 dodatku, právny predchodca mu v zmysle bodu 3 dodatkov spoplatnil zmluvné pokuty v plnej výške 248,95 Eur, a to faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 25.11.2012 a faktúrou č. XXXXXXXXXX splatnou dňa 25.12.2012.

Odporca je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy nekonala v rámci svojej obchodnej ani podnikateľskej činnosti. Súd v rámci konania posudzoval Zmluvu o pripojení spolu s Dodatkom uzavretú medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom ako zmluvu spotrebiteľskú.

Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil, že zmluvná podmienka dojednaná v bode 3 veta prvá zmluvy o pripojení Fix uzavretej dňa 20.01.2010 medzi T-Mobile Slovensko, a. s., Bratislava a žalovanou v znení " V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písmeno c), v bode 2 tohto dodatku alebo článku 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písmeno a) až c) Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku je účastník povinný uhradiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku" vo výške 248,95 Eur." je neprijateľná podmienka. Súd sa postavil na to stanovisko, že dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je absolútne neplatná. Pokiaľ súd považuje dohodnutú zmluvnú podmienku v bode 3 veta prvá zmluvy o pripojení Fix za neplatnú, dotknuté ustanovenie v zmluve o pripojení je absolútne neplatné od počiatku. Na nekalosť zmluvnej podmienky súd prihliadal z úradnej povinnosti.

Ak súd podľa § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku vo výroku rozsudku určil podmienku dohodnutú v zmluve za neprijateľnú zmluvnú podmienku, bol právny predchodca navrhovateľa povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi, prípadne len časti takejto podmienky, ak sa rozhodnutie súdu týka len časti zmluvnej podmienky. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa t.j. navrhovateľ. Z uvedeného vyplýva, že ak Okresný súd Lučenec rozsudkom č. k. 9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015 určil zmluvnú podmienku - zmluvnú pokutu dojednanú v dodatku k zmluve o pripojení uzavretej na jednej strane spoločnosťou Slovak Telekom a.s. (T- Mobile) a spotrebiteľom na strane druhej za neprijateľnú zmluvnú podmienku, čo malo za následok jej neplatnosť, nemohol sa ani v ďalších konaniach domáhať plnenia z tejto podmienky, keďže táto podmienka je neplatná aj v ďalších zmluvách. Z neplatne uzavretej zmluvnej podmienky nie je možné následne sa domáhať plnenia. Vychádzajúc z určenia, že zmluvná podmienka - dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur bola už rozsudkom súdu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku, súd navrhovateľovi právo na zaplatenie zmluvnej pokuty nemohol priznať, nakoľko vychádzal z tohto právoplatného rozhodnutia (rozsudok Okresného súdu Lučenec č. k. 9C/80/2015-25 zo dňa 25.03.2015), podľa ktorého v súlade s cit. ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. sa navrhovateľ nemôže domáhať plnenia z podmienky vyhlásenej rozsudkom za neprijateľnú, keďže daná podmienka, príp. podmienka s rovnakým významom je neplatná vo všetkých zmluvách (t. j. aj v zmluve o poskytovaní verejných služieb Fix č. XXXXXXXX zo dňa 26.06.2012 a č. XXXXXXXX zo dňa 19.07.2012)

Súčasne súd poukazuje na ďalšie rozhodnutia, ktoré uviedli dojednanie zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur za neprijateľnú zmluvnú podmienku a to rozsudok Okresného súdu v Bardejove sp. zn. 4C/162/2011-28 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp. zn. 16Co/32/2012, rozsudok Okresného súdu Bratislava sp. zn. 4C/174/2011, rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn.

4C/105/2012, rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/126/2012, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn.2Co/392/2012.

Pri určení trov konania súd vychádzal z ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Keďže odporca mal v konaní plný úspech, mal v zmysle § 146 ods. 1 O.s.p. aj právo na náhradu trov konania. Nakoľko si ju v konaní neuplatnil, súd mu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.