

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/19/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200974
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200974.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko. a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Bobák, Bollová a spol., s.r.o., so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanej Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, B., okres I., v konaní o zaplatenie 424,38 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je po v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 117,55 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15% ročne zo sumy 117,55 eur od 11.07.2014 do zaplatenia, všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalovanej sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 424,38 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,15 % ročne z dlžnej sumy od 11.07.2014 do zaplatenia a náhradu trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že žalobca uzavrel so žalovanou dve zmluvy, a to č. D. a D., ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanej 2 ks SIM kariet, ktoré umožňujú žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom. SIM kartám boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXX XXX XXX, XXXX XXX XXX. Žalobca si predmetnou žalobou voči žalovanému uplatnil nárok vo výške škody, ktorá vznikla žalobcovi za odpredané mobilné telefóny/telekomunikačné zariadenia Sony Xperia white vo výške 129,- eur, a Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G vo výške 177,83 eur (ďalej len „škoda“).

Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu/ telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, to znamená predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatku sa zaviazala používať služby, a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby.

Žalovaná si bola v zmysle dodatku vedomá, že mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie je mu predávané za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou cenou) a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu/

telekomunikačného zariadenia). Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,- euro, predajná cena 130,- eur, poskytnutá zľava 129,- eur, uplatnená škoda 129,- eur; akciová cena 1,- euro, predajná cena 195,- eur, poskytnutá zľava 194,- eur, uplatnená škoda 177,83 eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 117,55 eur vyfakturovaných v období od februára 2014 do marca 2014. Pokusom o pokonávku zo dňa 26.06.2014 bola žalovaná vyzvaná na úhradu splatných faktúr a sumy za mobilný telefón v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala ani čiastočnou úhradou pohľadávky.

Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/19/2016-53 zo dňa 29.04.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 29.04.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb D. zo dňa 21.01.2014, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Zmluvy o poskytovaní verejných služieb D. zo dňa 21.10.2013, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, Prílohy č. 1 k Dodatku k Zmluve, Pokusu o pokonávku zo dňa 26.06.2014, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 21.10.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanej bude pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Mobilný internet Štart. V dodatku k zmluve sa strany dohodli o predaji zariadenia Prestigio MultiPad 2 Ultra Duo 8.0 3G, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 1,- euro. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.5 písm. b/ dodatku účastníci dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 194,- eur.

Žalobca, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 21.01.2014 ďalšiu zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. D. spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanej bude pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Sova 15 eur. V dodatku k zmluve sa strany dohodli o predaji zariadenia Sony Xperia E white, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za kúpnu cenu 1,- euro. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V bode 2.5 písm. b/ dodatku účastníci dohodli, že ak účastník počas doby viazanosti uvedenej v čl. 2, bod 2.3 dodatku poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa tejto zmluvy v znení tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty, alebo účastník poruší svoju povinnosť neuskutočniť žiadny taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti (bez ohľadu na to, či

skutočne dôjde k ukončeniu dodatku alebo zmluvy), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 129,- eur, pričom pokiaľ k porušeniu povinnosti dôjde v období posledných šiestich mesiacov pred uplynutím doby viazanosti (ďalej tiež „Druhá časť doby viazanosti!“), výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho koľko mesiacov má ešte uplynúť od okamihu porušenia zmluvnej povinnosti do konca doby viazanosti. Výška zmluvnej pokuty platnej pre Druhú časť doby viazanosti sa vypočíta tak, že sa počet celých mesiacov medzi posledným dňom doby viazanosti a okamihom porušenia povinnosti (pokiaľ tento nastal počas Druhej časti doby viazanosti) sankcionovanej pokutou vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo šesť. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Z listiny predloženej žalobcom bolo zistené, že predajná cena telekomunikačného zariadenia Sony Xperia E white je 130,- eur.

Žalobca vystavil žalovanej nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,99 eur, splatná dňa 15.02.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 42,17 eur, splatná dňa 15.02.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 23,99 eur, splatná 15.03.2014, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,40 eur, splatná 15.03.2014.

Písomnosťou označenou ako pokus o pokonávku zo dňa 26.06.2014 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 117,55 eur titulom neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby a zmluvnú pokutu / náhradu škody v celkovej výške 323,- eur, ktorú celkovú sumu 450,55 eur žiadal uhradiť do 10.07.2014.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 117,55 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie celkovo dvoch nepomenovaných tzv. zmiešaných zmlúv. Obidve zmluvy vznikli kombináciou dvoch zmlúv, a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia. Na základe uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala využívať 2 účastnícke programy, a to program Sova 15 eur a Mobilný internet Štart. Žalovaná sa zaviazala za využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľských zmlúv, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri ich uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby

vo výške 117,55 eur neuhradila. Žalovaná nerozporovala tvrdenia žalobcu v uvedenej časti, ako ani listinné dôkazy predložené žalobcom, nevzniesla ani žiadny dôkazný návrh. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 117,55 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby.

Vo zvyšnej v časti istiny 306,83 eur uplatnenej titulom nároku na náhradu škody súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca si uplatnil náhradu škody vo výške rozdielu medzi spotrebiteľskou trhovou (predajnou) cenou za odpredané telekomunikačné zariadenia a ich akciovou cenou zohľadňujúcej počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia dodatku k zmluve do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej. Vedomosť žalovanej, že telekomunikačné zariadenia jej boli predávané za akciovú cenu len z dôvodu, že sa zároveň zaviazala užívať služby žalobcu po dobu dohodnutú v zmluve a za poskytnuté služby platiť cenu, nie je postačujúca pre vznik zodpovednosti za škodu a nie je atribútom zodpovednostného vzťahu (za škodu). Obsahom zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným bola aj dohoda o kúpnej cene za poskytnuté telekomunikačné zariadenia. Dohoda o kúpnej cene bola súčasťou zmluvných podmienok, ktoré žalovanej ponúkol práve žalobca. Súd nespochybňuje jeho tvrdenie, že predajná cena telekomunikačných zariadení je vyššia, oproti zľavenej akciovej cene, ktorá mala slúžiť na prilákanie zákazníka, uvedenú skutočnosť však nemožno stotožňovať so vznikom škody v majetkovej sfére žalobcu. Za takejto situácie je vyššia hodnota predávaných telekomunikačných zariadení oproti dohodnutej kúpnej cene bez právneho významu, lebo bol to práve žalobca kto ponúkol žalovanej na predaj koncové telekomunikačné zariadenia za nižšiu cenu, s čím je spojená aj určitá miera jeho rizika. V súvislosti s dohodnutou kúpnu cenou za telekomunikačné zariadenia, preto k žiadnemu porušeniu zmluvy zo strany žalovanej nedošlo.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti predpokladá splnenie nasledovných zákonných predpokladov, a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil. Žalobca nepreukázal splnenie týchto podmienok zodpovednosti za škodu, nepreukázal ani vznik škody, ktorá by bola v príčinnej súvislosti s porušením právnej povinnosti žalovanej. Už iba na okraj súd uvádza, že účastníci zmluvného vzťahu si pre prípad nesplnenia povinností žalovanej dohodli ako formu zabezpečenia záväzku povinnosť žalovanej zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorú si však žalobca v tomto konaní neuplatnil.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,15 % ročne a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. zo sumy 117,55 eur od 11.07.2014 do zaplatenia, keďže žalobca poskytol žalovanej lehotu na dodatočné plnenie do 10.07.2014, k omeškaniu s plnením dlhu došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 11.07.2014.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 117,55 eur, čo je 27,70 %, neúspech v sume 306,83 eur, čo je 72,30 %. Pomer neúspechu a úspechu žalobcu je 72,30 % - 27,70 %, čo predstavuje čistý úspech žalovanej vo výške 44,60 %. Keďže žalovaná si náhradu trov konania neuplatnila, súd jej žiadnu náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.