

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 5Co/652/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614211321  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slobodník  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614211321.2

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej č. 14, IČO: 47 150 513, proti odporkyni U. H., D. C. I. N., I. S. Č.. XXX/X, t. č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre konanie Mgr. Zuzanou Tatarkovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Spišská Nová Ves, za účasti vedľajšieho účastníka Združenia na ochranu spotrebiteľov OBRANA, Park Angelinum 2, Košice, o zaplatenie 248,95 € s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka (ďalej len VÚ) proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves, č.k. 8C/233/2014-83 z 27.7.2015

### rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie.

Vedľajší účastník nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa (ďalej len súd) rozhodol tak, že konanie zastavil. Navrhovateľke vrátil súdny poplatok v sume 9,80 € prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia Slovenskej pošty, a.s. CVFT OSA, Thurzova 1, 042 21 Košice.

Odporcovi náhradu trov konania nepriznal a aj vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. V podstate vychádzal zo zistenia, že bolo potrebné konanie zastaviť po späťvzatí návrhu a rozhodnúť o vrátení súdneho poplatku navrhovateľovi za návrh podľa § 11 ods. 4 zák. č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov. O. i. poukázal súd na to, že pred zmluvnými pokutami takéhoto typu dohadovanými so spotrebiteľmi právnym predchodcom navrhovateľa, ako bola uplatnená v tomto konaní, je spotrebiteľom dlhodobo poskytovaná plná a náležitá ochrana zo strany súdov, kde iba názorne súd poukazuje na to, že už napr. rozsudkami OS Bardejov č.k. 4C/161/2011-24 zo 6.12.2011 (potvrdeným rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 13Co/18/2012 zo dňa 11.9.2012), č.k. 4C 164/2011 - 24 zo 7.12.2011 (potvrdený rozsudkom KS v Prešove sp. zn. 7Co/36/2012 z21.6.2012), rozsudkami OS Prešov č.k. 7C 16/2011 - 58 z 28.9.2011 (potvrdeným KS v Prešove rozsudkom sp. zn. 2Co/132/2011 z 23.5.2012), č.k. 17C 189/2011- 38 z 19.10.2011 (potvrdeným KS v Prešove rozsudkom sp. zn. 7Co/2/2012 z 19.4.2012), či napr. opravným prostriedkom nenapadnutým rozsudkom OS Žilina sp. zn. 6C/100/2012 z 29.6.2012 (v konaní, kde už priamo BL Telecom debt, s.r.o. ako navrhovateľ uplatňoval pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty z obdobného právneho vzťahu medzi T - Mobile Slovensko, a.s. a spotrebiteľom) boli zmluvné podmienky, na základe ktorej požadoval zaplatenie istiny navrhovateľ v tomto konaní, resp. obdobné aj obdobné zmluvné podmienky, vyhlásené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, teda nastali tu v danom prípade dávno pred vstupom vedľajšieho účastníka do tohto konania pre samotného navrhovateľa dôsledky v zmysle § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka a už len z týchto dôvodov by súd musel aj bez účasti vedľajšieho účastníka v tomto konaní návrh navrhovateľa voči odporcovi zamietnuť. Z uvedeného vyplýva, že trovy spojené s právnym zastúpením vedľajšieho účastníka v dôsledku jeho vstupu do tohto konania nemožno považovať za účelne vynaložené. Vedľajší účastník, ktorý už z povahy a cieľov svojej činnosti musí byť jednak personálne, materiálne i odborne a vedomostne (a to aj čo sa týka ustálenej judikatúry súdov vo veciach obdobných tým, do ktorých vstupuje) vybavený na poskytovanie náležitej pomoci a ochrany spotrebiteľom v konaniach, do ktorých

vstupuje, mal dávno pred svojim vstupom vedieť o vyššie uvedených rozhodnutiach súdov (okrem iného sú ako množstvo ďalších obdobných rozhodnutí zverejnené na verejne prístupnom portáli MS Slovenskej republiky) a teda mohol náležite zvážiť potrebu svojho vstupu do tohto konania, jej účelnosť a osobitne potrebu a účelnosť svojho zastúpenia v tomto konaní, pričom podľa súdu, vzhľadom na ustálenú judikatúru súdov v obdobných veciach, mohol do tohto konania vstúpiť bez právneho zástupcu, jednoducho poukázať na uvedené rozhodnutia a zamedziť tak vzniku nadbytočných a teda neúčelných trov vzniknutých za tejto situácie právnym zastúpením vedľajšieho účastníka v tomto konaní. Z uvedených dôvodov súd postupom podľa § 146 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 150 ods. 1 veta prvá O.s.p. nepriznal náhradu trov konania voči navrhovateľovi ani vedľajšiemu účastníkovi. O trovách konania rozhodol súd v zmysle § 146 ods. 2 O.s.p. a odporcovi náhradu trov konania nepriznal, pretože mu trovy konania nevznikli.

V podanom odvolaní navrhol VÚ v časti uznesenia o trovách VÚ zmeniť tak, že mu prizná náhradu a súčasne žiadal aj trovy odvolacieho konania spolu 19,18 €, pretože v prípade úspechu v odvolacom konaní mu patria tieto trovy. O. i. namietal v odvolaní, že VÚ svojou činnosťou napĺňa ciele politiky EÚ v oblasti ochrany práv spotrebiteľov (čl. 159 Lisabonskej zmluvy, čl. 38 Charty základných práv EÚ, prislusnosť smernice EÚ a rozsudky Súdneho dvora EÚ ako aj vnútroštátnu právnu úpravu o ochrane spotrebiteľov). V zmysle rozsudku Súdneho dvora EÚ vo veci C-279/09, združenie na ochranu spotrebiteľa má právo na advokáta ako aj na náhradu trov konania. Poukázal taktiež na uznesenie KS v Prešove č.k. 6Co/219/2012 zo dňa 31.7.2013, v zmysle ktorého aj s poukazom na § 137 O.s.p. o druhoch trov konania, je služba advokáta u právnických osôb zameraných na kolektívnu ochranu práv pochopiteľná a logická, pretože úspech v konaní je determinovaný nielen tým, kto a aké právo má (hmotnoprávny aspekt), ale aj schopnosťou toto právo uplatniť (procesnoprávny aspekt). Citujúc uvedené rozhodnutie tak, náklady s tým spojené sú v zásade účelné, čo sa v plnej miere vzťahuje aj na možnosť VÚ dať sa zastupovať v konaní advokátom.

V zmysle uznesenia KS v Trenčíne č.k. 17Co/109/2013 zo dňa 29.5.2013, ktorým odvolací súd rozhodol v identickej právnej veci (zastavenie konania v dôsledku späťvzatia návrhu žalobcom po doručení vyjadrenia vedľajšieho účastníka) o priznaní trov konania vedľajšiemu účastníkovi, kde súd konštatuje, že aplikovať vo veci ust. § 150 ods. 1 O.s.p., nie je dôvodné nakoľko neboli splnené zákonné predpoklady pre postup súdu podľa tohto ustanovenia a to existencia dôvodov hodných osobitného zreteľa.

Ako príklad rozhodovania odvolacích súdov aktuálne poukázal na rozhodnutie vo veci samej za účasti VÚ na strane žalovaného, a to uznesenie KS Banská Bystrica zo dňa 13.2.2015, č.k. 16Co/1562/2014, ktorým odvolací súd nevyhovел odvolaniu navrhovateľa a potvrdil tak rozsudok OS Lučenec zo dňa 25.9.2014 č.k. 13C/102/2014, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh navrhovateľa v časti ním uplatnenej zmluvnej pokuty a zaviazal navrhovateľa k náhrade trov VÚ konania. V rámci odvolacieho konania bol navrhovateľ zároveň zaviazaný k náhrade trov odvolacieho konania.

Odvolací súd postupom podľa § 214 ods.2 O.s.p. (v ostatných prípadoch, t.j. neuvedených v § 214 ods.1 O.s.p. možno o odvolaní rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania), preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu vyplývajúcom z § 212 ods.1, 3 O.s.p. a zistil, že uznesenie je vecne správne, lebo vychádza z dostatočne zisteného skutkového stavu, jeho dôvody a argumenty sú presvedčivé, a preto odvolací súd potvrdil uznesenie podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p.

Odvolací súd v celom rozsahu súhlasí s dôvodmi uvedenými v napadnutom uznesení, na ktoré odkazuje v celom rozsahu, ktoré sa týkajú náhrady trov konania VÚ.

Odvolanie je neopodstatnené, pričom odvolací súd na dôvazok dopĺňa, že ust. § 150 ods.1 O.s.p. dopadá na toho účastníka konania, ktorý by inak mal právo na náhradu trov konania, k dôvodom hodným osobitného zreteľa môže dôjsť vo vzťahu k určitým druhom konania alebo k určitej procesnej situácii, tento dôvod je teda daný charakterom tohto konania alebo charakterom procesnej situácie. Dôvody hodné osobitného zreteľa sa môžu dotýkať situácie účastníkov, ale aj postoja účastníka v konaní, uvažovania, v akom časovom horizonte podal žalobu a pod. Pri posudzovaní okolností hodných osobitného zreteľa treba prihliadať na osobné, majetkové, zárobkové a iné pomery oboch (všetkých) účastníkov, tak právnických osôb ako aj fyzických osôb, teda nielen toho, koho by postihovala povinnosť nahradiť trovy, ale aj toho, ktorého majetková sféra by bola použitím výnimočného ustanovenia dotknutá. Do úvahy treba brať tiež také okolnosti, ktoré viedli k súdnemu uplatneniu nároku a prihliadnúť i na postoj tohto účastníka, t.j. žalobcu. Nie každú okolnosť, ktorá by aj bola príčinou vzniku sporu však možno považovať za dôvod hodný osobitného zreteľa, pre ktorý by inak úspešnému účastníkovi konania súd náhradu trov konania nepriznal (pozri uznesenie NS SR 7Cdo/5/2012 z 20.3.2012).

Súd v prejednávanej veci zistil, že nevznikla povinnosť nahradiť trovy konania. Súd prvého stupňa zohľadnil tieto skutočnosti vo vzťahu k výsledkom vykonaného dokazovania ako aj dopadu rozhodnutia súdu na uplatnenú pohľadávku (zmluvnú pokutu).

Je treba prisvedčiť súdu, že navrhovateľ BL Telecom collection, s.r.o., ktorý je zastúpený advokátskou kanceláriou si uplatňoval pohľadávku z titulu zmluvnej pokuty z obchodného právneho vzťahu medzi T mobilety - mobile, a.s. a spotrebiteľom a ešte pred vstupom VÚ v tejto konkrétne riešenej veci boli zmluvné podmienky, na základe ktorej požadoval navrhovateľ zaplatenie istiny aj teraz obdobne ako zmluvné podmienky vyhlásené za neplatné z dôvodu ich neprijateľnosti, tieto už nastali v minulosti, teda dávno pred vstupom VÚ do tohto konania pre samotného navrhovateľa, čo spôsobilo dôsledky v zmysle § 53a ods. 1 OZ a VÚ je vybavený na poskytovanie náležitej pomoci a ochrany spotrebiteľov v konaniach, do ktorých vstupuje, čo už musel vedieť pred vstupom do konania, že musí uvážiť aj neprijateľnosť týchto podmienok, preto odvolací súd ako zákonné a správne z hľadiska účelnosti náhrady uplatnených trov advokátskeho zastúpenia súhlasí s názorom súdu prvého stupňa a uznesenie vo výroku o náhrade trov VÚ, ktorému neboli priznané potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie potvrdil podľa § 219 ods.1, 2 O.s.p. a o trovách odvolacích rozhodol podľa § 224 ods.1, § 142 ods.1 O.s.p., lebo len VÚ si ich uplatnil v odvolacom konaní, ale nemal úspech vo veci.

Výsledok hlasovania - pomer hlasov: 3 hlasy za (§ 3 ods.9 tretia veta zák.č.757/04 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov).

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu odvolacieho súdu odvolanie nie je prípustné.