

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 12C/101/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115208690
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Bizoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115208690.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou JUDr. Beatou Bizoňovou, v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom Olejkárska 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, zastúpený advokátom JUDr. Vladimírom Kánom, Nám. Martina Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: X. G., L.. XX.X.XXXX, G. J. E. XXX/X, Bratislava, X. M. S. E.T., D. P. Okresného D. Bratislava W., o zaplatenie 70,70 EUR, takto

rozhodol:

Súd z r u š u j e platobný rozkaz vydaný tunajším súdom č.k. 12C 101/2015-14 zo dňa 28.8.2015.

Odporca je p o v i n ň ý zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR a trovy konania 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a 29,78 EUR trovy právneho zastúpenia účet JUDr. Vladimíra Kána, W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D.: N., E. D.: XXXXXXX, všetko v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 26.3.2015 domáhal od odporcu zaplatenia 70,70 EUR.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca dňa 21.11.2014 cestoval v dopravnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka a na výzvu navrhovateľa dlžnú sumu nezaplatil.

Platobným rozkazom č.k. 12C 101/2015-14 zo dňa 28.8.2015, súd uložil odporcovi povinnosť v lehote 15 dní zaplatiť navrhovateľovi 70,70 EUR a nahradiť mu trovy konania vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,97 EUR, alebo podať v uvedenej lehote odpor.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p. platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší. To neplatí ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§91 ods.1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Platobný rozkaz č.k. 12C 101/2015-14 zo dňa 28.8.2015 sa odporcovi do vlastných rúk doručiť nepodarilo, preto ho súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p., zrušil.

Pretože súdu sa nepodarilo zistiť pobyt odporcu, súd mu v zmysle § 29 ods.2 O.s.p. ustanovil na konanie opatrovníka a vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania v zmysle §115a ods. 2 O.s.p. po dokazovaní vykonanom listinnými dôkazmi: hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.11.2014, kontrolným cestovným lístkom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 21.11.2014 súd zistil, že odporca dňa 21.11.2014 o 21,25 hod. cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.61, č. voza 2866, kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Keďže sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom ani predplatným časovým kupónom, bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 70,- EUR a cestovného vo výške 0,70 EUR.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, prepravný poriadok obsahuje prepravné podmienky dopravcu potrebné na uzavretie prepravnej zmluvy, najmä

- a) druh prevádzkovej cestnej dopravy a rozsah poskytovaných dopravných služieb,
- b) spôsob uzavretia a platnosť zmluvy o preprave osôb alebo zmluvy o preprave tovaru,
- c) práva a povinnosti dopravcu, najmä rozsah zodpovednosti za spôsobenú škodu na zdraví cestujúcich a zvierat a na tovare, batožine alebo iných veciach a rozsah z toho vyplývajúcich nárokov cestujúcich, odosielateľov a príjemcov vecí na náhradu škody alebo na zľavu z ceny prepravy.

Podľa § 12 ods. 2, písm. b) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 2 ods.1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods.5 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods.6 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Podľa čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa tarifných podmienok pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu - 0,70 EUR.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že odporca dňa 21.11.2014 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, linka č.61, o 21,25 hod. pri kontrole revízorom sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom.

Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa cit. ust. Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,70 EUR a postihu vo výške 70,- EUR, podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarifných podmienok. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,70 EUR a maximálny postih vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav predstavoval 70,- EUR.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR za zaplatený súdny poplatok a 29,87 EUR trovy právneho zastúpenia. Navrhovateľ si uplatnil trovy konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a trovy právneho zastúpenia vo výške 89,96 EUR.

Trovy právneho zastúpenia súd priznal v zmysle § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Zb. za 2 úkony právnej pomoci po 16,60 EUR (príprava a prevzatie zastúpenia, podanie žaloby), t.j. 33,20 EUR + paušálna náhrada výdavkov v zmysle § 15 písm. a) vo výške 1 x 8,04EUR a 1 x 8,39 EUR + 20 % DPH v zmysle § 18 ods. 4 cit. vyhl. vo výške 9,93 EUR, t.j. spolu 59,56 EUR.

Súd tak z uplatneného nároku na náhradu trov právneho zastúpenia nepriznal navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia za pokus o zmier-výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, z dôvodu, že pokus o zmier nie je úkonom právnej služby za ktorý patrí navrhovateľovi v zmysle § 14 vyhl. MS SR č.655/2004 Z.z. odmena a takýto úkon pred podaním žaloby zákon nevyžaduje, resp. ďalšiu poradu s klientom nepreukázal a nepreukázal ani jej potrebu z poukazom na predmet sporu, jeho skutkovú a právnu nenáročnosť.

Keďže ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p) a súdom vyčíslené trovy konania, 76,06 EUR (16,50 EUR + 59,56 EUR), sú vyššie ako žalovaná istina a súdu je z úradnej činnosti známe, že takéto pohľadávky navrhovateľ uplatňuje hromadne v zastúpení advokátom, pričom návrh je z hľadiska právnej argumentácie rovnaký, k zmene dochádza len v označení odporcu a rozhodnutia o povinnosti zaplatiť istinu, sú vecami právne nenáročnými, kde skutková stránka veci je štandardná, súd v zmysle § 150 ods. 2 O.s.p. znížil trovy právneho zastúpenia o ?-cu. Súdom priznané trovy konania tak predstavujú náhradu za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 EUR a ? z vyššie vyčíslených trov právneho zastúpenia 59,56 EUR, čo predstavuje 29,78 EUR.

O spôsobe náhrady trov konania na účet JUDr. Vladimíra Kána, právneho zástupcu navrhovateľa, súd rozhodol v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie.