

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 6C/416/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115227105  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Bartko  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115227105.4

## Uznesenie

Okresný súd Žilina, v právnej veci navrhovateľky: Q. T., G.. T., B.. XX.X.XXXX, X. XXX XX X. XXX, C. U., právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Mária Badová, s.r.o., so sídlom Vajanského 1/2765, 010 01 Žilina, proti odporcovi: W. T., B.. XX.XX.XXXX, X. XXX XX X. XXX, C. U., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

### rozhodol:

Konanie **zastavuje**.

O trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 7.9.2015 podaným na súde dňa 8.9.2015 sa navrhovateľka domáhala určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam špecifikovaným v žalobnom návrhu.

Výzvou zo dňa 7.1.2016 súd vyzval navrhovateľku na zaplatenie súdneho poplatku za návrh na začatie konania, a to v lehote 10 dní odo dňa doručenia výzvy.

Podaním doručeným súdu 22.1.2016 vzala navrhovateľka svoj návrh v celom rozsahu späť. Späťvzatie návrhu navrhovateľka odôvodnila tým, že odporca po začatí konania uzatvoril s navrhovateľkou dohodu o urovnaní.

Nakoľko navrhovateľka v lehote určenej súdom neuhradila súdny poplatok z návrhu na začatie konania, súd uznesením č.k. 6C/416/2015-261 zo dňa 25.1.2016 konanie zastavil.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podala navrhovateľka v zákonom stanovenej lehote odvolanie.

Krajský súd v Žiline ako odvolací súd, uznesením č.k. 8Co/87/2016-273 zo dňa 26.2.2016 uznesenie okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konania a to z toho dôvodu, že podľa názoru odvolacieho súdu mal okresný súd v danom prípade rozhodnúť o zastavení konania nie v zmysle ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch alebo z dôvodu navrhovateľkou podaného späťvzatia mal súd pri rozhodovaní o zastavení konania aplikovať ust. § 96 ods. 1 O.s.p. a súčasne mal rozhodnúť o trovách konania.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto okresný súd cítiac sa byť v zmysle ust. § 226 O.s.p. viazaný právnym názorom odvolacieho súdu, rozhodol vo veci opätovne, a to na podklade podania navrhovateľky doručeného súdu 22.1.2016 (späťvzatie návrhu na začatie konania).

Podľa § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti, alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP: Súd konanie nezastaví, ak odporca so späť vzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní. Podľa ustanovenia § 96 ods. 3 OSP: Nesúhlas odporcu so späť vzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späť vzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späť vzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľky, ktorým je späťvzatie návrhu na začatie konania, s prihliadnutím na skutočnosť, že nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 3 OSP neúčinný, keďže ku späťvzatiu návrhu došlo pred prvým pojednávaním vo veci samej (z uvedeného dôvodu súd v súlade so zásadou hospodárnosti konania vyjadrenou v ustanovení § 6 OSP nerealizoval ani výzvu podľa ustanovenia § 96 ods. 2 OSP), pri aplikácii vyššie citovaných zákonných ustanovení rozhodol súd o zastavení konania.

Podľa ust. § 151 ods. 3 veta prvá O.s.p., v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1963/99/20150901>> sa nepoužije.

O trovách konania súd rozhodne z dôvodu navrhovateľkou viac uplatňovaných nárokov samostatným uznesením s poukazom na ustanovenie § 151 ods. 3 O.s.p. tak, ako je to uvedené v druhej vete výroku tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakatel, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhoví, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.