

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/6/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6621200742
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6621200742.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu: M.Á. A., D.. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, C. zastúpený advokátkou: JUDr. Karínou Uhrínovou, so sídlom Námestie Š.Moysesu 4, Banská Bystrica proti žalovaným v 1. rade: Slovenská republika, v mene ktorej koná Generálna prokuratúra SR, so sídlom Štúrová 2, Bratislava, v 2.rade: Slovenská republika, v mene ktorej koná Ministerstvo vnútra SR, so sídlom Pribinova 2, Bratislava, v 3. rade: M. Z., D.. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX, H. zastúpený advokátom: Mgr. Mariánom Jankovičom, so sídlom Bernolákova 257/19, Revúca a v 4. rade: L.. W. G., D.. XX.XX.XXXX, bytom F. L., U. zastúpený advokátom: Mgr. Mariánom Jankovičom, so sídlom Bernolákova 257/19, Revúca o návrhu žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie vydaného tunajším súdom dňa 09.05.2022 pod č.k. 6C/6/2021 - 177 z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu domáhal náhrady škody vo výške 6 170,13 Eur.
2. V priebehu konania sa k veci vyjadrili žalovaný v 1 rade dňa 17.05.2021, žalovaný v 2. rade dňa 06.05.2021, žalovaný v 3. rade dňa 10.05.2021 a žalovaný v 4. rade dňa 25.05.2021. Žalobca bol vyzvaný na vyjadrenie sa k vyjadreniam žalovaných výzvou zo dňa 08.07.2021, pričom lehotu na vyjadrenie mu predlžil do 11.10.2021. Žalobca však súdu vyjadrenie nedoručil.
3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 09.05.2022, pričom predvolanie si právny zástupca žalobcu prevzal dňa 07.03.2022 t.j. v čase, keď jeho právny zástupca bol riadne zapísaný do zoznamu advokátov (výkon advokácie bol právnomu zástupcovi pozastavený dňa 14.03.2022). Žalobca ani jeho právny zástupca neospravedlnili svoju neprítomnosť na pojednávaní ani nežiadali pojednávanie odročiť. Zároveň boli poučení o následkoch nedostavenia sa vrátane vydania rozsudku pre zmeškanie.
4. V konaní boli naplnené predpoklady pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalobcu podľa § 278 CSP, preto súd na pojednávaní konanom dňa 09.05.2022 rozhodol na návrh žalovaných rozsudkom pre zmeškanie. Rozsudok tunajšieho súdu bol žalobcovi doručený dňa 06.06.2022.
5. Podaním zo dňa 13.06.2022 žalobca žiadal o zrušenie rozsudku pre zmeškanie v zmysle § 281 CSP. Zároveň podal voči rozsudku odvolanie. V návrhu na zrušenie rozsudku poukázal na to, že žalobu podal dňa 16.02.2021 v zastúpení právnym zástupcom JUDr. Vladimírom Rybovičom. Dňa 14.03.2022 slovenská advokátska komora pozastavila JUDr. Rybovičovi výkon advokácie, o čo žalobca nemal žiadnu vedomosť. Jeho právny zástupca ho neinformoval o tom, že vo veci je nariadené pojednávanie ani mu neoznámil, že už nie je oprávnený poskytovať právne služby. Právnomu zástupcovi nebol v rozhodnutí o pozastavení výkonu advokácie zo strany advokátskej komory určený zástupca a nebol odovzdaný ani spis inému advokátovi. Zároveň o pozastavení výkonu funkcie nebol informovaný ani súd. Poukázal na to, že nedisponuje informáciou, kedy bolo právnomu zástupcovi doručené predvolanie,

avšak domnieva sa, že predvolanie si právny zástupca žalobcu neotvoril v úložnej dobe, preto sa pre doručenie aplikovala fikcia doručenia. Žalobcovi predvolanie nebolo zaslané, preto nemal vedomosť o termíne pojednávania. Z daného dôvodu sa ho nezúčastnil a nebol svojim právnym zástupcom poučený o následkoch nedostavenia sa na pojednávanie. Túto okolnosť preto žalobca považuje sa takú, ktorá môže ospravedlniť zmeškanie žalobcu a jeho neúčasť na pojednávaní konanom dňa 09.05.2022.

6. Podľa § 8 ods. 1 zákona o advokácii, komora pozastaví výkon advokácie tomu:

- a) komu po zapísaní do zoznamu advokátov nezanikol alebo vznikol pracovný pomer alebo obdobný pracovný vzťah okrem pedagogickej, publikačnej, literárnej, vedeckej alebo umeleckej činnosti, činnosti člena poradného orgánu vlády Slovenskej republiky alebo činnosti, ktorá nie je v rozpore s povahou a etickými princípmi advokátskeho povolania; o rozpore pracovného pomeru alebo obdobného pracovného vzťahu s povahou a etickými princípmi advokátskeho povolania rozhoduje komora,
- b) kto nastúpil výkon trestu odňatia slobody, bol vzatý do väzby alebo komu bolo uložené disciplinárne opatrenie pozastavenie výkonu advokácie,
- c) komu bola v rozsudku súdu prvého stupňa vyslovená vina za úmyselný trestný čin do právoplatnosti rozsudku,
- d) kto podal písomnú žiadosť na pozastavenie výkonu advokácie a preukáže, že si ustanovil za seba zástupcu.

7. Podľa § 8 ods. 2 zákona o advokácii, komora môže pozastaviť výkon advokácie tomu:

- a) proti komu sa začalo konanie o pozbavenie alebo obmedzenie spôsobilosti na právne úkony do právoplatného rozhodnutia vo veci,
- b) proti komu sa začalo trestné stíhanie za trestný čin do právoplatného rozhodnutia vo veci,
- c) komu bolo právoplatne uložené disciplinárne opatrenie peňažná pokuta a do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo disciplinárne opatrenie uložené, si svoju povinnosť nesplnil; pozastaviť výkon advokácie možno až do zaplatenia tejto pokuty,
- d) komu bola právoplatne uložená povinnosť zaplatiť paušálne trovy disciplinárneho konania a do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bolo disciplinárne opatrenie uložené, si svoju povinnosť nesplnil; pozastaviť výkon advokácie možno až do zaplatenia týchto trov.

8. Podľa § 9 ods. 2 zákona o advokácii, pozastavením výkonu advokácie

- a) nezaniká účasť advokáta v združení podľa § 13, vo verejnej obchodnej spoločnosti alebo komanditnej spoločnosti podľa § 14 alebo v spoločnosti s ručením obmedzeným podľa § 15,
- b) nezaniká povinnosť advokáta vykonávať platby podľa § 29 ods. 1,
- c) nie je dotknutá zodpovednosť advokáta za škodu (§ 26) vrátane zodpovednosti za disciplinárne previnenie, ku ktorému došlo v čase pozastavenia výkonu advokácie.

9. Podľa ustanovenia § 10 zákona o advokácii, komora zapíše advokátovi pozastavenie výkonu advokácie podľa § 8 do zoznamu advokátov. Ak odpadnú dôvody uvedené v ustanovení § 8, komora pozastavenie výkonu advokácie advokátovi bezodkladne zruší a záznam o pozastavení výkonu advokácie vymaže zo zoznamu advokátov.

10. Podľa § 26 zákona o advokácii, advokát zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil v súvislosti s výkonom advokácie; zodpovednosť advokáta sa vzťahuje aj na škodu spôsobenú jeho koncipientom alebo jeho zamestnancom, ak advokát vykonáva advokáciu ako spoločník spoločnosti podľa tohto zákona, povinnosť podľa tohto ustanovenia sa vzťahuje iba na túto spoločnosť.

11. Podľa ustanovenia § 30 ods. 1 Advokátskeho poriadku, ak dôjde k pozastaveniu výkonu advokácie z dôvodu podľa § 8 ods. 1 písm. a), b), c) alebo § 8 ods. 2, 3 zákona advokátovi vykonávajúcemu advokáciu samostatne (§ 12 ods. 1 písm. a) zákona) a ak je to vzhľadom na okolnosti prípadu potrebné, určí komora advokátovi zástupcu z radov advokátov.

12. Podľa ustanovenia § 30 ods. 2 Advokátskeho poriadku, v prípade, ak je v zozname zástupcov vedenom komorou (§ 37) zapísaný iný advokát ako zástupca advokáta podľa odseku 1, určí komora za zástupcu takého advokáta.

13. Podľa ustanovenia § 30 ods. 3 Advokátskeho poriadku, v prípade, ak v zozname zástupcov vedenom komorou (§ 37) nie je zapísaný iný advokát ako zástupca advokáta podľa odseku 1, určí komora zástupcu advokáta podľa vlastného výberu.

14. Podľa ustanovenia § 30 ods. 4 Advokátskeho poriadku, oznámenie o určení advokáta za zástupcu podľa odseku 2 alebo 3 komora doručí

- a) určenému advokátovi,
- b) advokátovi s pozastaveným výkonom advokácie.

15. Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 zákona o e-Governmente, elektronické schránky sa zriaďujú orgánu verejnej moci, právnickej osobe, fyzickej osobe, podnikateľovi, subjektu medzinárodného práva, organizačnej zložke alebo organizácii podľa § 12 ods. 6 a tým, o ktorých to ustanoví osobitný predpis.

16. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona o e- Governmente, elektronické podanie a elektronický úradný dokument sa doručuje elektronicky, pričom miestom na elektronické doručovanie je elektronická schránka, ktorá je aktivovaná. Elektronické doručovanie elektronického podania a elektronického úradného dokumentu sa vykoná spôsobom podľa tohto zákona, ak osobitné predpisy pri spôsobe doručovania elektronickými prostriedkami neustanovujú inak; ustanovenie prvej vety tým nie je dotknuté.

17. Podľa ustanovenia § 29 ods. 2 zákona o e- Governmente, do vlastných rúk sa elektronicky doručujú elektronické dokumenty, ktoré sú podľa tohto zákona z hľadiska právnych účinkov totožné s dokumentom v listinnej podobe, o ktorom osobitné predpisy ustanovujú, že sa doručujú do vlastných rúk.

18. Podľa ustanovenia § 29 ods. 3 zákona o e- Governmente, doručením do vlastných rúk sa na účely elektronického doručovania rozumie doručenie, pri ktorom sa vyžaduje potvrdenie doručenia zo strany adresáta alebo osoby, ktorej je podľa osobitných predpisov možné doručovať namiesto adresáta (ďalej len "prijímateľ"), formou elektronickej doručenky odoslanej odosielateľovi.

19. Podľa ustanovenia § 32 ods. 5 písm. b) zákona o e- Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

20. Podľa ustanovenia § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

21. Podľa ustanovenia § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

22. Podľa § 110 ods. 1 (prvá a druhá veta) CSP, ak má strana zástupcu so splnomocnením na celé konanie, doručuje sa písomnosť len tomuto zástupcovi. Písomnosť sa doručuje aj strane, ak strana má osobne v konaní niečo vykonať alebo ak o tom súd rozhodne s ohľadom na povahu veci.

23. Zo súdneho spisu bolo zistené, že predvolanie na pojednávanie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené dňa 07.03.2022, teda v čase, keď bol riadne zapísaný do zoznamu advokátov. Súd v zmysle § 110 ods. 1 CSP nemusel predvolávať aj samotného žalobcu, keďže žalobca bol v konaní zastúpený advokátom, pričom v konaní nebol navrhnutý jeho výsluch. Súd je toho názoru, že advokát v čase prebratia predvolania bol riadne zapísaným advokátom, preto jeho povinnosťou bolo v zmysle § 18 ods. 2 zákona o advokácii postupovať s odbornou starostlivosťou a v záujme klienta, t.j. bol povinný termín pojednávania oznámiť klientovi, zároveň mu bol povinný oznámiť pozastavenie výkonu advokácie. Súd nemá vedomosť o dôvode pozastavenia výkonu advokácie, avšak povinnosťou súdnej komory pri pozastavení výkonu advokácie je ustanoviť advokátovi zástupcu (§ 30 Advokátskeho poriadku). Pokiaľ si advokát nesplnil svoju povinnosť, zodpovedá klientovi za škodu, ktorú mu spôsobil. Pokiaľ teda bolo predvolanie na pojednávanie riadne doručené právnenému zástupcovi žalobcu v zmysle § 110 ods. 1 CSP, žalobca nemá dôvod namietat, že o pojednávaní nevedel. Súd poukazuje aj na sled udalostí a to prebratie rozsudku pre zmeškanie žalobcom (dňa 07.06.2022) a následné podanie návrhu na

zrušenie rozsudku (dňa 10.06.2022). Na základe uvedeného nie je možné predpokladať, že žalobca nemal vedomosť o pozastavení výkonu advokácie, keďže v priebehu 3 dní od doručenia rozsudku sa vedel dostať k informáciám o pozastavení funkcie advokáta, ako aj to, že jeho advokátovi nebol zvolený žiaden zástupca. Je potrebné poukázať na to, že žalobca ako účastník konania nemá byť v konaní pasívny, ale k veci má pristupovať aktívne a priebežne si preverovať stav konania. Žalobca však od podania žaloby (16.02.2021) aj napriek značnému časovému odstupu sa zrejme nezaujímal o svoju vec a neinformoval sa u svojho právneho zástupcu. Súd nepokladá nezaujím žalobcu ani neinformovanie klienta advokátom za ospravedlniteľný dôvod, pretože okolnosti na strane právneho zástupcu nenastali nečakane, ale trvali od 14.03.2022. Právny zástupca bol povinný oznámiť súdu pozastavenie výkonu advokácie resp. o tejto skutočnosti informovať svojho klienta a pokiaľ mu nebol ustanovený zástupca, poučiť ho o jeho možnosti zvoliť si nového právneho zástupcu. Súd taktiež uvádza, že žalobcom uvádzaná okolnosť nie je okolnosťou, ktorá by nastala bezprostredne pred pojednávaním. Vychádzajúc z účelu a povahy § 281 CSP, možno vyvodiť, že ospravedlniteľným dôvodom sú len také okolnosti, ktoré sa na strane žalobcu stali neočakávane a boli príčinou, že sa pojednávania nemohol zúčastniť, prípadne ospravedlniť svoju neúčast' na pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod nemožno pokladať okolnosť, ktorá bola známa žalobcovi resp. jeho právnomu zástupcovi. Právny zástupca mal pozastavený výkon advokácie od 14.03.2022, pričom predvolanie prevzal 07.03.2022, teda mal dostatok priestoru na to, aby uvedenú skutočnosť oznámil súdu ako aj svojmu klientovi (pojednávanie 09.05.2022), teda išlo o okolnosť, ktorá nastala v značnom časovom predstihu a žiadne objektívne okolnosti nebránili právnomu zástupcovi žalobcu informovať svojho klienta a súd. Súd podotýka, že povinnosťou žalobcu bolo zároveň aj preukázať svoje tvrdenia, čo žalobca nespravil a jeho podanie je založené len na všeobecných dohadoch, ktoré sa naviac ani nezakladajú na pravde. Súd má za to, že žalobca nepreukázal ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý by bolo možné rozsudok zrušiť. Súd z daného dôvodu návrh zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Lučenec (§ 355 ods. 1 CSP a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).