

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/82/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4410215604  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4410215604.27

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Československá obchodná banka, a.s., Bratislava, Michalská 18, IČO: 36854140, zastúpená advokátska kancelária Geško, Hulín a partneri s.r.o., Bratislava, Ľubinska 3, proti odporcovi: Z. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom V., F. 4, zastúpená advokátkou Mgr. Helenou Farkašovou, so sídlom Nové Zámky, Žerotínova bašta 1, o 2.306,30 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 2.306,30 eur, dohodnutý úrok vo výške 16,40% ročne zo sumy 1.887,64 eur od 16.08.2010 do 28.07.2012, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 1.887,64 eur od 16.08.2010 do 28.07.2012, úrok z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 290,19 eur od 16.08.2010 do 28.07.2012, sumu 31,34 eur a debetnú úrokovú sadzbu 25% ročne zo sumy 31,34 eur od 01.08.2010 do 28.07.2012 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 2.448,54 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Geško, Hulín a partneri s.r.o., Bratislava, Ľubinská 3 a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 28.09.2010 domáhal zaplatenia sumy 2.337,64 eur, pričom požadoval úrok z úveru vo výške 16,40% ročne zo sumy 1.887,64 eur od 16.08.2010 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 1.887,64 eur od 16.08.2010 do zaplatenia, úroky z omeškania vo výške 15% ročne zo sumy 290,19 eur od 16.08.2010 do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 25% ročne zo sumy 31,34 eur od 01.08.2010 do zaplatenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že právna predchodkyňa odporkyne P. G., nar. XX.XX.XXXX dňa 15.11.2006 uzavrela s navrhovateľom zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXR, na základe ktorej poskytol pôvodný veriteľ Československá obchodní banka, a.s. Juliane G. úver v sume 100.000 Sk (3.319,39 eur), ktorý sa Juliana Fiamová zaviazala splácať v mesačných splátkach, pričom bolo dohodnuté, že úver bude úročený pevnou úrokovou sadzbou 16,40% ročne, pričom bolo dohodnuté, že záväzky, ktoré nebudú riadne a včas uhradené sa úročia úrokovou sadzbou z omeškania vo výške 15% ročne. V návrhu navrhovateľ ďalej uviedol, že navrhovateľ dňa 15.12.2009 vyhlásil úver za splatný, keďže Juliana G. nesplácala splátky predmetného úveru. V návrhu navrhovateľ uviedol, že žalovaná suma 2.337,64 eur predstavuje istinu úveru, zmluvný úrok, úrok z omeškania a poplatky v sume 2.306,30 eur, a to ku dňu 15.08.2010, sumy 31,34 eur, ktorá predstavuje debetný zostatok ku dňu 31.07.2010. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere zo dňa 15.11.2006, zmluvu o bežnom účte uzavretú medzi ČSOB, a.s. a P. G. zo dňa 15.11.2006, výpis z bežného účtu P. G., oznámenie o spoplatnení úveru zo dňa 16.12.2009, výzvu na zaplatenie splátky úveru zo dňa 23.08.2009, obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, výpis z Obchodného registra navrhovateľa.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 12RO/422/2010-48 zo dňa 27.01.2011, proti ktorému podala P. G. odpor zo dňa 21.03.2011, v ktorom uviedla, že uvedený úver zobrala na naliehanie svojej dcéry s tým, že táto zabezpečí jeho splácanie a uviedla, že celú čiastku spotrebného úveru prebrala dcéra P. G. I. L., ktorá úver použila na vlastnú potrebu.

K odporu P. G. sa podaním zo dňa 06.06.2011 vyjadril právny zástupca navrhovateľa, ktorý uviedol, že P. G. si zriadila u navrhovateľa dňa 15.11.2006 účet, na základe zmluvy o bežnom účte a uviedol, že o úver požiadala navrhovateľa P. G., ktorá uzatvorila s navrhovateľom zmluvu o úvere a úver aj vyčerpala, pričom v danom prípade išlo o bezúčelový úver a bolo vecou P. G. ako s úverom naloží a na čo ho použije a je teda zrejmé, že dlžníkom je P. G.. I. uviedol, že ak úver použila dcéra P. G., nemá to vplyv na povinnosť P. G. zaplatiť navrhovateľovi žalovanú sumu. K uvedenému podaniu pripojil žiadosť P. G. o spotrebiteľský úver zo dňa 15.11.2006.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 06.06.2012 uviedol, že P. G. bol poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 3.319,39 eur, ktorý sa zaviazala splácať v 60-mesačných splátkach splatných vždy k 15.dňu v mesiaci v sume 81,45 eur, pričom prvá splátka bola splatná 15.12.2006. Uviedol, že žalovaná suma 2.337,64 eur pozostáva z istiny úveru v sume 1.887,64 eur, riadneho úroku z úveru v sume 284,22 eur, úrokov z omeškania v sume 128,47 eur a poplatkov v sume 5,97 eur a tiež zo sumy 31,34 eur ako debetu na bežnom účte. Zároveň uviedol, že P. G. uhradila prvých 9 splátok úveru za obdobie od 16.11.2006 do 15.08.2007, 10.splátku splatnú 15.09.2007 zaplatila len čiastočne v sume 9,37 eur a táto bola započítaná na splátku riadneho úroku a poplatkov. Zároveň uviedol, že 10.splátka nebola P. G. uhradená, pričom ďalšia úhrada v sume 160,93 eur pokryla 10.a 11.splátku úveru a P. G. uhradila splátky úveru do 16.07.2008. K uvedenému podaniu pripojil prehľad splátok úveru.

Právna zástupkyňa odporkyne podaním zo dňa 29.06.2012 spochybnila výšku žalovanej sumy a navrhla, aby boli ako svedkovia vypočutí Zdena L. a F. L. a tiež navrhla vypočuť pracovníčku banky, či odporkyňa konala vo veci úveru osobne a dobrovoľne s plným pochopením úkonu alebo ju zastupovala iná osoba. Zároveň žiadala vykonať dôkaz dožiadaním na ORPZ Nové Zámky vo veci trestného konania iniciovaného odporkyňou ako poškodenou. Taktiež žiadala, aby bol vykonaný dôkaz dožiadaním ošetrojúceho lekára odporkyne, aký bol zdravotný stav odporkyne v čase uzatvárania zmluvy, či nebola pod vplyvom liekov a či jej zdravotný stav nebol prekážkou kontraktačnej spôsobilosti odporkyne. Zároveň poukázala na to, že súčasťou úveru je aj poistenie schopnosti splácania úveru.

Právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 30.07.2012 opätovne uviedol, z čoho pozostáva žalovaná suma.

Konajúci súd uznesením č. 6C/82/2011-155 zo dňa 06.09.2012 konanie prerušil do právoplatného ukončenia dedičského konania po Juliane G., ktorá zomrela dňa XX.XX.XXXX.

Z osvedčenia o dedičstve notárky P. I. A. č. XXD/XXXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX súd zistil, že dedičmi po P. G. boli Z. G., I. L., A. G. a F. B., pričom nehnuteľnosti vo vlastníctve P. G. ako i členský vklad v Občianskom bytovom družstve V. prevzala dedička Z. Fiamová.

Na pojednávaní dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo odročené bez prejednaní veci, na ktorom právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že predmetný úver nebol poistený, keďže poisťovná zmluva medzi pôvodnou odporkyňou P. G. a ČSOB poisťovňou nebola uzavretá a uviedla, že aj keby takáto zmluva bola uzavretá poisťový vzťah zanikol z dôvodu, že úver bol vyhlásený za splatný 15.12.2009 a tým by došlo k zániku poisťovej zmluvy

Na pojednávaní dňa 01.10.2013 právna zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že trvá na podanom návrhu a uviedla, že odporkyňa nepredložila poisťovnú zmluvu ani potvrdenie o uzavretí poisťovej zmluvy, a teda nebol preukázaný vznik poistenia Juliany G.. Poukázala na to, že úver nebol poistený, keďže Juliana G. neplatila poplatky podľa článku VII bod 6 Zmluvy o úvere, pričom podľa článku V bod 5.2. Sadzobníka poplatkov je výška poistenia úveru mesačne 0,124% zo sumy poskytnutého úveru, pričom poukázala na to, že úver nebol poistený, keďže v článku VII bod 6 Zmluvy o úvere je uvedená suma 0,- Sk. Zároveň uviedla, že P. G. v čase, keď zomrela, už nemohla byť poistená, keďže poisťový vzťah už zanikol, nakoľko splatnosť záväzkov P. G. nastala pred dňom poisťovej udalosti.

Na uvedenom pojednávaní odporkyňa uviedla, že sa vo veci nevie vyjadriť, keďže P. G. podpisovala zmluvu bez jej prítomnosti.

Právna zástupkyňa odporkyne na uvedenom pojednávaní uviedla, že podľa článku VII bod 1 uvedenej Zmluvy o úvere súčasťou zmluvy o úvere je aj poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti alebo plnej invalidity dlžníka v súlade s poistnou zmluvou uzatvorenou medzi bankou ako poistníkom a ČSOB poisťovňou ako poisťovateľom a P. G. predmetnú zmluvu podpísala osobitne na každú stranu, pričom článok VII bod 8 uvedenej Zmluvy o úvere uvádza, že P. G. ako dlžník bola oboznámená s rozsahom poistenia podľa poistnej zmluvy a poistnými podmienkami a že dala súhlas na uzatvorenie poistnej zmluvy. Poukázala na to, že ak navrhovateľ tvrdí, že poistná zmluva uzavretá nebola, túto skutočnosť nezavinila P. G. ako dlžník a bolo povinnosťou navrhovateľa, aby uzatvoril poistnú zmluvu.

Na uvedenom pojednávaní konajúci súd pripustil zmenu petitu návrhu nasledovne: Odporkyne sú povinné zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.306,30 eur, úrok z úveru zo sumy 1.887,64 eur vo výške 16,04 % ročne od 16.8.2010 do 28.7.2012, úrok z omeškania zo sumy 1.887,64 eur vo výške 9% ročne od 16.8.2010 do 28.7.2012, úrok z omeškania zo sumy 299,19 vo výške 9% ročne od 16.8.2010 do 28.7.2012, sumu 31,34 eur, debetnú úrokovú sadzbu zo sumy 31,34 eur vo výške 25% ročne od 1.8.2010 do 28.7.2012.

Konajúci súd v súlade s ustanovím § 107 odsek 3 O.s.p. ďalej konal s dedičkami po P. G. ako účastníkmi konania na strane odporcu, pričom právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 04.12.2013 oznámil súdu, že návrh voči odporkyňiam v 2.,3. a 4.rade. t.j. I. L., A. G. a F. B. berie späť, a preto súd uznesením č. 6C/82/2011-268 zo dňa 12.12.2013 konanie voči nim zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa sa vo veci vyjadril podaním zo dňa 06.11.2014 a uviedol, že odporkyňa namieta, že predmetný spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý P. G. bol poistený pre prípad poistnej udalosti smrti alebo plnej invalidity dlžníka. Uviedol, že odporkyňa uvedenú skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukázala, najmä nepreukázala, že P. G. mala záujem o uzatvorenie poistenia a že žiadala o poistenie tohto úveru, a keďže P. G. nežiadala o poistenie úveru nebola uvedená v článku VII odsek 3 Zmluvy o spotrebiteľskom úvere ako poistená, a teda poistenie úveru nebolo dohodnuté. Odporkyňa potvrdila svojou výpoveďou, že nebola prítomná pri žiadosti o spotrebiteľský úver ani ďalšie svedkyne nemali vedomosť o podmienkach poskytnutia úveru. Ďalej uviedol, že odporkyňa nemala záujem byť poistenou osobou, a preto v článku VII odsek 3 Zmluvy nie je uvedená ako poistená osoba.

Na pojednávaní dňa 07.11.2014 právna zástupkyňa navrhovateľa poukázala na podania vo veci zo dňa 06.06.2012 a 25.10.2013 a uviedla, že v splátkach úveru nebola zahrnutá suma poistného, keďže pôvodne žalovaná P. G. nebola poistená a keby aj bola poistená, poistné plnenie nemohlo byť poskytnuté, keďže úver bol po splatnosti. Uviedla, že žiada návrhu vyhovieť.

Právna zástupkyňa odporkyne uviedla, že sa nebude vyjadrovať k prednesu právnej zástupkyne navrhovateľa a poukázala na to, že sa pridrižiava svojho vyjadrenia na pojednávaní dňa 01.10.2013. Uviedla, že žiada návrh zamietnuť a poukázala na to, že z osvedčenia o dedičstve po poručiteľke P. G. zo dňa 28.07.2012 je zrejmé, že predmetný úver je evidovaný vo forme pohľadávky navrhovateľa v sume 3.747,28 eur ako pasíva dedičstva, avšak nie je súčasťou dohody o vyporiadaní dedičstva medzi dedičmi, a teda odporkyňa predmetnú pohľadávku neprevzala, a túto pohľadávku neprevzal nikto.

Súd sa oboznámil so spisom č. 16D/1206/2012, v ktorom bolo prejednané dedičstvo po P. G., ktorá zomrela dňa 28.07.2012, z ktorého je zrejmé, že podľa osvedčenia XXD/XXXX/XXXX-XX, L. XXX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX dedičstvo, t.j. základný členský vklad v Občianskom bytovom družstve V. trojizbový byt zapísaný na LV č. XXXX k.ú. V. prevzala v celosti odporkyňa voči ustupujúcim spoludedičkám bezodplatne. Z uvedeného uznesenia nevyplýva, na koho prešli pohľadávka navrhovateľa, ktorá je predmetom sporu, hoci bola v uvedenom osvedčení uvedená v zozname pasív v sume 3.747,28 eur.

Na základe uvedených skutočností konajúci súd rozhodol rozsudkom č. 6C/82/2011-311 zo dňa 28.11.2014, ktorým návrh navrhovateľa zamietol a zároveň zaviazal navrhovateľa zaplatiť odporkyňi trovy konania. Uvedený rozsudok odvolaním napadol navrhovateľ a odvolací súd - Krajský súd v Z. uznesením č. 8Co/101/2015-343 zo dňa 16.09.2015 rozsudok súdu 1.stupňa zrušil a vec mu vrátil

na ďalšie konanie. V odôvodnení uvedeného uznesenia odvolací súd uviedol, že konajúci súd sa nevysporiadal so skutkovými a právnymi argumentmi navrhovateľa o tom, že úver nebol poistený, pričom uvedený rozsudok nemá dostatočné a objektívne odôvodnenie, pričom na uvedený právny vzťah účastníkov je potrebné aplikovať právne normy spotrebiteľského práva najmä ustanovenie §52 a nasl. Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy a podľa toho vyhodnotiť vlastnosť jednotlivých zmluvných dojednaní a podmienok.

V predmetnej veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa písomným podaním zo dňa 13.01.2016. Uviedol, že pohľadávka navrhovateľa vznikla na základe zmluvy o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 002313530R, ktorá bola uzatvorená medzi navrhovateľom a P. G. dňa 15.11.2006, pričom na základe uvedenej zmluvy bol P. G. poskytnutý úver v sume 3.319,39 eur, ktorý sa P. G. zaviazala splácať po 81,45 eur mesačne po dobu 60 mesiacov vždy k 15.dňu v mesiaci s tým, že prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2006. V uvedenom podaní ďalej uviedol, že žalovaná suma 2.306,30 eur predstavuje celkový dlh vyčíslený ku dňu 15.08.2010 a pozostáva z istiny úveru v sume 1.887,64 eur vyčíslenej ku dňu 15.08.2010, nezaplateného riadneho úroku v sume 284,22 eur vyčísleného ku dňu 15.08.2010 a nezaplateného úroku z omeškania - sankčného úroku v sume 128,48 eur vyčísleného ku dňu 15.08.2010 a zo sumy nezaplatených poplatkov v sume 5,97 eur. Ďalej uviedol, že okrem sumy 2.306,30 eur navrhovateľ požaduje zaplatenie riadneho úroku z istiny úveru t.j. zo sumy 1.887,64 eur vo výške 16,40 % ročne od 16.08.2010 do dňa úmrtia P. G. XX.XX.XXXX. Navrhovateľ tiež uviedol, že požaduje úrok z omeškania z istiny úveru t.j. zo sumy 1.887,64 eur vo výške 9% ročne od XX.XX.XXXX do dňa úmrtia P. G. XX.XX.XXXX. Taktiež uviedol, že požaduje úrok z omeškania z úrokov z úveru a z poplatkov t.j. zo sumy 290,19 eur vo výške 9% ročne od 16.08.2010 do dňa úmrtia P. G. XX.XX.XXXX. Uviedol, že podľa článku IV. uvedenej úverovej zmluvy sa strany dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver alebo jeho časť sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 16,40 % ročne, pričom si strany dohodli pre prípad omeškania dlžníka zo zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa úverovej zmluvy zmluvný úrok z omeškania vo výške 15% ročne, pričom navrhovateľ ponížil úroky z omeškania na zákonný úrok z omeškania vo výške 9% ročne.

V uvedenom podaní právny zástupca navrhovateľa taktiež uviedol, že Juliana G. zaplatila navrhovateľovi za obdobie od 15.12.2006 do 29.09.2009 celkom sumu 2.929,15 eur s tým, že spôsob akým boli splátky započítané vyplýva z tabuľky, ktorá bola pripojená k podaniu navrhovateľa zo dňa 06.06.2012, z ktorej vyplýva, že P. G. zaplatila navrhovateľovi prvých deväť splátok úveru od 16.11.2006 do 15.08.2007 a desiatu splátku splatná dňa 15.09.2007 bola plnená len čiastočne v sume 9,37 eur, pričom táto suma bola započítaná na splátku riadneho úroku a na poplatky a teda navrhovateľovi vznikla voči P. G. pohľadávka na desiatu splátku v sume 74,07 eur (z toho nezaplatená istina v sume 40,78 eur a nezaplatený úrok v sume 33,29 eur). Ďalšou úhradou v sume 160,93 eur bola pokrytá desiatu a jedenásta splátka a splátky boli riadne uhradené do 15.08.2008 kedy došlo k omeškaniu splnením omeškaných splátok a poskytnutý úver sa nesplácal v dohodnutých mesačných splátkach a v lehote splatnosti čím došlo k porušeniu zmluvných povinností a preto navrhovateľ celú pohľadávku vyhlásil dňa 15.12.2009 za splatnú. Napokon uviedol, že požaduje aj zaplatenie sumy 31,34 eur s príslušenstvom, ktorá predstavuje debet na bežnom účte Juliany G. ku dňu 31.07.2010. K uvedenému podaniu navrhovateľ pripojil prehľad splátok P. G. a výpis z jej úverového účtu.

Vo veci sa vyjadril právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 11.04.2016, v ktorom uviedol, že P. G. uhradila navrhovateľovi 2.929,15 eur, pričom uviedol, že z podrobnej špecifikácie, ktorá bola pripojená k podaniu navrhovateľa zo dňa 06.06.2012 vyplýva, akým spôsobom boli splátky započítané na istinu, na riadny úrok na úrok z omeškania a na poplatky. Zároveň poukázal na články V. a body 4.1., 4.2.4.3. a článok 5 Obchodných podmienok navrhovateľa.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatia konania zistil, že návrh navrhovateľa nie je dôvodný. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právna predchodkyňa odporkyne Juliana Fiamová uzavrela s navrhovateľom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere dňa 15.11.2006, pričom menovaná zomrela dňa 28.07.2012. P. G. sa uvedený úver v sume 100.000,- Sk (3.319,39 eur) zaviazala splácať v 60-tich mesačných splátkach po 2.454,- Sk (81,45 eur), pričom každá splátka je splatná vždy v 15.deň v mesiaci. Zároveň bol dohodnutý mesačný poplatok v sume 60,- Sk (1,99 eur) za správu úveru. Z uvedeného je zrejmé, že P. G. mala zaplatiť navrhovateľovi ak by úver riadne a včas splácala sumu 4.887,47 eur (60 x 81,45 eur). Z uvedenej zmluvy z článku VII bod 1 vyplýva, že súčasťou úveru nebolo poistenie pre prípad poistnej udalosti smrti, keďže s prihliadnutím na stanovisko odvolacieho súdu obsiahnutého vo vyššie uvedenom zrušovacom uznesení konajúci súd mal za to, že medzi účastníkmi postenie nebolo dohodnuté, a že úver nebol poistený, keďže P. G. o poistenie úveru nežiadala a tomu nasvedčuje aj skutočnosť, že výška mesačného poplatku za úver bola uvedená číslicou „0“ a ak by bol úver poistený musel byť dohodnutý poplatok za poistenie úveru podľa sadzovníka poplatkov navrhovateľa. Súd mal za to, že Juliana G. ako právna predchodkyňa odporkyne z uvedeného úveru zaplatila celkom sumu 2.929,15 eur a ak by uvedený úver riadne splácala jej dlh voči navrhovateľovi by predstavoval 1.958,32 eur (4.887,47 eur - 2.929,15 eur). Z dokladov založených v spise a s prihliadnutím na vyjadrenie právneho zástupcu navrhovateľ zo dňa 06.06.2012 mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný, keďže dlh právnej predchodkyne odporkyne Juliany G. ku dňu XX.XX.XXXX predstavoval žalovanú sumu 2.306,30 eur, ktorá pozostáva z istiny úveru v sume 1.887,64 eur, riadneho úroku z úveru v sume 284,22 eur, úrokov z omeškania vo výške 128,47 eur a poplatkov v sume 5,97 eur a tiež zo sumy 31,34 eur, ktorá predstavuje debet na bežnom účte Juliany G. ku dňu XX.XX.XXXX. Súd mal za to, že pasívna legitímácia odporkyne je daná, keďže táto vyplýva z ustanovenia § 470 odsek 1 Občianskeho zákonníka, keďže odporkyňa na základe osvedčenia o dedičstve 16D XXXX/XXXX/XX L. XXX/XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.11.2012 prevzala dedičstvo po svojej matke P. G.. Z uvedených dôvodov preto súd návrhu v plnom rozsahu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi aj príslušenstvo pohľadávky tak ako je to uvedené vo výroku rozsudku a zaviazal odporkyňu k zaplateniu aj príslušenstva pohľadávky, keďže v úverovej zmluve bol dohodnutý ročný úrok vo výške 16,40 % ročne (článok 4) a taktiež bol dohodnutý úrok z omeškania vo výške 15% ročne v prípade omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy o úveru (článok 6), pričom zo zmluvy o bežnom účte uzavretej medzi navrhovateľom a Julianou G. (článok 1) vyplýva, že debetná úroková sadzba bola stanovená vo výške 25% ročne.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva, proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal a priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 2.448,54 eur, ktoré pozostávali z trov prvostupňového konania v sume 2.189,34 eur vrátane DPH a z trov odvolacieho konania v sume 259,20 eur vrátane DPH. Trovy prvostupňového konania vrátane úkonov právnej služby, cestovného a náhrady za čas strávený na ceste s DPH predstavujú celkom sumu 2.189,35 eur, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 140,- eur a z nižšie uvedených úkonov právnej služby v sume 2.049,34 eur vrátane DPH. Úkony právnej služby v roku 2010 pozostávajú z 2 úkonov právnej služby po 91,29 eur (prevzatie a príprava

zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál v sume 7,21 eur, z jedného úkonu právnej služby v roku 2011 v sume 91,29 eur (vyjadrenie k odporu zo dňa 06.06.2011) s tým, že k tomuto úkonu náležal režijný paušál v sume 7,41 eur, pričom tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu sú navýšené o 19% DPH t.j. o sumu 56,18 eur. Tieto úkony právnej služby vrátane režijného paušálu predstavovali sumu 351,88 eur vrátane DPH. Trovy konania pozostávali tiež z 1 úkonu právnej služby v roku 2012 v sume 91,29 eur (spísania vyjadrenia zo dňa 06.06.2012) s tým, že k tomuto úkonu náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, z 3 úkonov právnej služby v roku 2013 po 22,82 eur (účasť na pojednávaníach dňa 09.07.2013, 03.09.2013, 08.11.2013, ktoré boli odročené bez prejednaní vecí) a z jedného úkonu právnej služby v sume 91,29 eur (účasť na pojednávaní dňa 01.10.2013) s tým, že k týmto úkonom náležal režijný paušál 7,81 eur (4x7,81 eur), z 1 úkonu právnej služby v roku 2014 v sume 91,29 eur (účasť na pojednávaní dňa 07.11.2014) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur, z 3 úkonov právnej služby v roku 2016 po 91,29 eur (spísanie vyjadrenia vo veci zo dňa 13.01.2016, spísanie vyjadrenia vo veci zo dňa 11.04.2016, účasť na pojednávaní dňa 13.05.2016) s tým, že ku každému úkonu náležal režijný paušál v sume 8,58 eur. Trovy právneho zastúpenia za úkony právnej služby predstavovali sumu 529,10 eur bez DPH. V rámci trov právneho zastúpenia súd priznal navrhovateľovi náhradu za čas strávený na ceste v sume 479,04 eur za účasť na pojednávaníach dňa 09.07.2013, 03.09.2013, 01.10.2013, 08.11.2013, 07.11.2014 a 13.05.2016 (6 začatých polhodín x 13,01 eur x 4 cesty + 6 začatých polhodín x 13,40 eur x 1 cesta + 6 začatých polhodín x 14,40 eur x 1 cesta) na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť. Súd tiež priznal navrhovateľke náhradu cestovného t.j. náhradu za spotrebované pohonné hmoty v sume 153,87 eur na ceste Bratislava - Nové Zámky a späť (6 ciest x 115 km x 2 v dňoch 09.07.2013, 03.09.2013, 01.10.2013, 08.11.2013, 07.11.2014 a 13.05.2016) za použitie motorového vozidla Audi A6, EČV: LM 683BO pri spotrebe 8,5 l nafty/100 km pri cene 1,357 eur/l, pri cene 1,357 eur/l, pri cene 1,393 eur/l, pri cene 1,39 eur/l, pri cene 1,129 eur/l a pri cene 1,04 eur/l čo predstavuje sumu 26,45 eur, 27,37 eur, 27,14 eur, 27,14 eur, 25,07 eur a 20,7 eur. V rámci cestovného súd priznal navrhovateľke náhradu za opotrebenie vozidla v sume 252,54 eur (4 cesty + 1 cesta + 1 cesta x 115 km x 2 x 0,183 eur/km). Trovy právneho zastúpenia za roky 2012 až 2016 vrátane cestovného a náhrady za čas strávený na ceste predstavovali sumu 1.697,46 eur vrátane DPH a boli navýšené o 20 % DPH t.j. o sumu 282,91 eur, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom úkony právnej služby v roku 2010 predstavovali 19% DPH v sume 56,18 eur. Odmenu za uvedené úkony právnej služby a náhrady súd priznal podľa § 10 ods. 1, §14 písm. a), c), a tiež podľa § 13a odsek 1 písmeno a), d), odsek 4, § 16 ods. 3, §17 ods. 1, §18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Trovy odvolacieho konania v sume 259,20 eur pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku za odvolanie v sume 140,- eur a trov právneho zastúpenia v sume 119,20 eur vrátane DPH za jeden úkon právnej služby v sume 91,29 eur (spísanie odvolania proti rozsudku) s tým, že k tomuto úkonu právnej služby náležal režijný paušál v sume 8,04 eur. Odmena za uvedený úkon právnej služby bola navýšená o 20% DPH t.j. o sumu 19,87 eur, pričom túto priznal podľa ustanovenia §10 ods. 1, §13a písm. c), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Súd nepriznal navrhovateľovi požadovanú náhradu trov konania za účasť na pojednávaní dňa 16.04.2013, keďže zástupkyňa právneho zástupcu navrhovateľa sa dostavila na pojednávanie až po spísaní zápisnice t.j. po skončení pojednávania, ktorá skutočnosť vyplýva z úradného záznamu spísaného súdom (č.l.186 spisu).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.