

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 3C/52/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200704  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lívia Mikulášová  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816200704.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudcom JUDr. Líviou Mikulášovou v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom Strawinskylaan 933, Amsterdam, PSC 1077XX, registračné číslo 560 07 043, Holandské kráľovstvo, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25, Trenčín, adresa pre doručovanie: Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 47 234 679, proti žalovanému Y. S., nar. X. XX. XXXX, trvale bytom P. XX, U. - P., štátny občan SR, o zaplatenie 1. 567,32 eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 390,47 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 390,47 eur od 11. 11. 2015 do zaplatenia, pričom žalovanému súd povoľuje splácať všetko v mesačných splátkach po 25 eur, splatných vždy do 20. dňa príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku a to tak, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky alebo jej časti má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalovanému náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 12. 2. 2016 domáhal na žalovanom zaplatenia 1567,32 eur, s vyčísleným ročným úrokom z omeškania vo výške 18,87 eur a úrokom s omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1567,32 eur od 5. 2. 2016 do zaplatenia a náhrady trov konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 94,00 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 191,42 eur.

Žalobca žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným úverovú zmluvu č. 4309018098 dňa 5. 9. 2013, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej len „ÚZP“). Predmetom ÚZ bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.400 eur zo strany právneho predchodcu žalobcu žalovanému. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky vrátiť v 60 pravidelných mesačných splátkach po 52,87 eur. Žalovaný bol povinný splácať úver v pravidelných mesačných splátkach v zmysle ÚZ. Žalovaný bol v omeškaní s úhradou svojho záväzku, tak ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad, z ktorého vyplýva prehľad jednotlivých platieb žalovaného a spôsob ich započítania. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru bol žalovaný právnym predchodcom žalovaného vyzvaný listom zo dňa 23. 10. 2015 k splateniu celého zostatku úveru, ktorý pozostáva z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky, zmluvnej pokuty a zo zosplatených budúcich splátok v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanému vyúčtované podľa Hlavy 18 ÚZP, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy. Zároveň si žalobca uplatnil kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 18,87 eur z čiastky 1.567,32 eur od 10. 11. 2015 do 4. 2. 2016, t. j. do dňa vyhotovenia tohto

návruhu. Žalobca v žalobe tvrdil, že uplatňovanú pohľadávku nadobudol od obchodnej spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. postúpením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23. 10. 2015, ktorou mu bola pohľadávka voči žalovanému vzniknutá z úverovej zmluvy č. 4309018098 uzavretá dňa 5. 9. 2013 postúpená v celom rozsahu.

Žalovaný sa k žalobe písomne nevyjadril.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 12. 5. 2016, na ktoré sa žalobca a jeho právny zástupca napriek riadnemu a včasnému predvolaniu nedostavili. Žalobca a jeho právny zástupca neúčast' na pojednávaní ospravedlnili podaním právneho zástupcu žalobcu zo dňa 10. 5. 2016, o odročenie pojednávania nežiadali s tým, že na podanej žalobe trvajú. Podľa žalobcu zmluva uzavretá so žalovaným je z hmotnoprávneho hľadiska platná a účinná, obsahuje všetky zákonom predpísané obsahové náležitosti, má písomnú formu, je prejavom slobodnej vôle zmluvných strán, je uzatvorená v súlade s právnymi predpismi a neobsahuje žiadne neprijateľné zmluvné podmienky od ktorých by žalobca odvodzoval svoj právny nárok. V súlade s ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) súd vec na pojednávaní prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd sa oboznámil s obsahom žaloby, vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi - úverovou zmluvou č. 4309018098, úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti HOME CREDIT SLOVAKIA, A.S. - hotovostný úver a revolvingový úver, listiny „Čo by ste mali vedieť o svojom úvere?“, listiny „Informácie o poistení dohodnutom zmluvou č. 19100826/2009“, žalovanému adresovanej výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 23. 10. 2015 s Podacím hárkom, Oznamením o postúpení pohľadávky, predžalobnej výzvy na zaplatenie dlhu a oznámenia o prevzatí právneho zastúpenia spolu s Podacím hárkom, Výpisom čerpania, splátok a úhrad pre úverovú zmluvu číslo 4309018098, obsahom výpisu z obchodného registra žalobcu a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalovaný na pojednávaní potvrdil uzavretie úverovej zmluvy s právnym predchodcom žalobcu - Home Credit Slovakia a.s., ako aj skutočnosť, že na základe úverovej zmluvy mu boli poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.400 eur. Bol poučený o tom, že súčasťou úverovej zmluvy sú všeobecné úverové podmienky. Vie, že má splácať úver, ale mu to nevychádza, pretože má aj iné pôžičky, z dôchodku sa mu vykonávajú zrážky vo výške 18,27 eur, pričom súdu predložil rozhodnutie Sociálnej poisťovne o výške dôchodku vo výške 252,90 eur a o vykonaní zrážok z dôchodku vo výške 18,27 eur. Ďalej súdu predložil poštové poukážky, ktorými platí iné úvery.

Z obsahu úverovej zmluvy č. 4309018098 súd zistil, že Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147 Piešťany, IČO: 36234176 uzavrel dňa 5. 9. 2013 so žalovaným úverovú zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie bezúčelového úveru vo výške 1.400 eur. Poskytnutý úver sa žalovaný zaviazal splácať v 60 mesačných splátkach vo výške mesačnej splátky 52,87 eur, pričom prvá splátka je splatná po mesiaci od dátumu poskytnutia úveru, pokiaľ kalendárny mesiac nasledujúci po poskytnutí úveru neobsahuje poradové číslo dňa poskytnutia úveru, je splatnosť prvej splátky posledný deň v tomto kalendárnom mesiaci. Dátum splatnosti druhej a nasledujúcich splátok je vždy 15. deň v kalendárnom mesiaci, počínajúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V úverovej zmluve bola uvedená celková čiastka splatná spotrebiteľom vo výške 3. 172,20 eur, ročná úroková sadzba 37,54%. Ročná percentuálna miera nákladov bola uvedená v rozpätí od 44,9% do 47,5%, priemerná hodnota RPMN 25,21 %. Ako spôsob úhrady splátok je v zmluve uvedené poštová poukážka a lehota splatnosti je 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. V úverovej zmluve je drobným písmom uvedené, že neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o úvere sú Úverové podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia a.s.. Dolupodpísaný klient svojim podpisom potvrdzuje, že prevzal Úverové podmienky s kódom ITH113, je s nimi oboznámený, že sú mu všetky ustanovenia zrozumiteľné, považuje ich za dostatočne určité a prejavuje súhlas byť viazaný podmienkami.

Z výpisu čerpania splátok a úhrad súd zistil, že dňa 12. 9. 2013 žalovaný čerpal úver vo výške 1.400 eur, pričom prvú splátku žalovaný uhradil 8. 10. 2013 vo výške 52,87 eur. Ďalej sú tam zaznamenané dátumy a výška úhrad splátok úveru žalovaným, z ktorých vyplýva, že žalovaný uhradil v splátkach sumu vo výške 1.009,53 eur. Pri dátume 23. 10. 2015 je uvedené „zosplatenie“. Z výpisu čerpania splátok a úhrad ďalej vyplýva, že žalobca si účtoval Upomienky v dôsledku omeškania žalovaného s úhradou splátky, spolu vo výške 72 eur. Vo výpise v kolónke dlh je uvedená suma 1.586,19 eur a pokiaľ ide o

úhradu splátok žalovaným, tie boli započítané podľa prehľadu splátok na istinu 190,57 eur, na upomienku II. 12 eur, na úrok 771,96 eur, na upomienku I. výške 35 eur.

Z oznámenia o postúpení pohľadávky súd zistil, že pohľadávku z predmetnej úverovej zmluvy č. 4309018098 postúpil právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia a.s. na spoločnosť AB 1 B. V. (žalobcu).

Aj keď úverová zmluva uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je upravená v § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu (čo napokon nerozporuje ani žalobca v žalobe) je nepochybné, že právny vzťah, ktorý vznikol z úverovej zmluvy medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je vzťahom spotrebiteľským, pretože právny predchodca žalobcu je obchodnou spoločnosťou, pričom jedným z predmetom jeho podnikania (činnosti) je poskytovanie spotrebiteľských úverov nebankovým spôsobom. Žalovaný je fyzickou osobou - nepodnikateľ, čo vyplýva aj z označenia fyzickej osoby identifikačnými znakmi fyzickej osoby (meno a priezvisko, rodné číslo a číslo občianskeho preukazu). Predmetná úverová zmluva je preto v zmysle § 1 ods. 2 a § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ako aj § 52 ods. 1, 3 a 4 Občianskeho zákonníka zmluvou spotrebiteľskou, čo nakoniec nebolo ani medzi účastníkmi sporné (aj samotný žalobca v žalobe uviedol, že žalovaný je spotrebiteľ). Preto súd pri právnom posúdení uvedenej zmluvy a z nej uplatnených nárokov vychádzal z ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“) ako aj všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv v Občianskom zákonníku (§ 52 a nasl.).

Podľa § 1 ods. 2 zákona ZoSÚ spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 1 ods. 8 ZoSÚ ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov (napr. zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa).

Podľa § 9 ods. 1 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové

sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 ZoSÚ poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> ,

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> , r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20130610>> .

Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení (§ 526 ods. 2 Občianskeho zákonníka).

Súd po preskúmaní spotrebiteľskej zmluvy z hľadiska, či spotrebiteľská zmluva obsahuje všetky náležitosti upravené v § 9 ods. 1, ods. 2 ZoSÚ, zistil, že táto zmluva má v tomto smere nedostatky. Predmetná spotrebiteľská zmluva neobsahuje predovšetkým náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. j) a to ročnú percentuálnu mieru nákladov (RPMN). V úverovej zmluve je uvedená RPMN v rozpätí od 44,9% do 47,5%. Zákon č. 129/2010 ZoSÚ neumožňuje uvádzať hodnotu RPMN inak ako jednou konkrétnou hodnotou stanovenou na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 19 ZoSÚ. Táto argumentácia podľa názoru súdu je podporená aj vymedzením pojmu RPMN v § 2 písm. i) ZoSÚ, kde sa uvádza, že ročnou percentuálnou mierou nákladov sa rozumie celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že údaj o RPMN musí byť priamo v úverovej zmluve uvedený konkrétne a určito. Údaj o RPMN predstavuje jeden z najdôležitejších údajov, ktorý umožňuje spotrebiteľovi najjednoduchšie porovnanie ceny jednotlivých spotrebiteľských úverov, pretože platí, čím je RPMN vyššia, tým je úver nevýhodnejší pre spotrebiteľa. Neurčitosť niektorej podstatnej náležitosti v spotrebiteľskom úvere má ten istý účinok, ako keby uvedenú náležitosť zmluva neobsahovala (porovnaj rozsudok Krajského súdu Žilina 11Co/229/2015).

Ďalej v úverovej zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, tak ako to vyžaduje § 9 písm. f) ZoSÚ, pričom v úverovej zmluve je pod č. 53 uvedená lehota splatnosti - 60 mesiacov po poskytnutí úveru, a to do 15. dňa v poslednom mesiaci. Takéto uvedenie termínu konečnej splatnosti úveru podľa názoru súdu, nemožno považovať za dostatočne zrozumiteľné a určité pre bežného spotrebiteľa a zároveň ani konformné so zmyslom a účelom sledovaným v tomto ustanovení. Účelom tohto ustanovenia je zabezpečiť, aby bol spotrebiteľ jasne a bez pochybností a ďalších výpočtov informovaný, kedy nastane konečná splatnosť úveru, teda dokedy bude splácať úver. Pod § 9 písm. k) je upravená náležitosť úverovej zmluvy, a to „výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadne poradie, v ktorom sa budú jednotlivé splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Účelom tejto náležitosti je informovanie spotrebiteľa, aby vedel rozlíšiť aká časť splátky bude použitá na istinu, úrok a ďalšie poplatky, čo mu tiež umožňuje zorientovať sa v danej situácii, pretože potom nie je dostatočne určité, akú časť istiny zaplatil, ako bude s jeho platbou naložené a akú časť úveru platí na úroky a ďalšie poplatky, teda odplatu žalobcu. Uvedená úverová zmluva túto náležitosť neobsahuje.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je priestor na dojednanie obsahu zmluvy vrátane jej neoddeliteľných súčastí alebo jej zmeny. Ide o formulárové (typové) zmluvy, ktoré musí spotrebiteľ bez ďalšieho prijať alebo odmietnuť ich ako celok, bez možnosti vyjednávania o ich obsahu. Spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, pričom nemá reálne možnosť individuálne ovplyvniť zmluvné podmienky. Z uvedeného dôvodu zákon poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu, v tom, že v prípade neuvedenia podstatných náležitostí v zmluve o spotrebiteľskom úvere sa úver podľa § 11 ods. 1 písm. b) považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný čerpal úver vo výške 1.400 eur a zaplatil žalobcovi splátky úveru vo výške 1.009, 53 eur, ktoré sú v celom rozsahu započítané na úhradu úverovej istiny. Súd sa nestotožnil so započítaním úhrad žalovaného na upomienku II. vo výške 12 eur, na upomienku I. výške 35 eur, spolu vo výške 47 eur, pretože v konaní nebolo preukázané, že právny predchodca žalobcu aj upomienky žalovanému skutočne vyúčtoval a že tieto upomienky boli žalovanému aj doručené, a teda že mal o nich aj vedomosť. V konaní tieto upomienky neboli súdu ani predložené, teda súd nemal preukázaný ani základ týchto nárokov. Obdobný záver urobil v časti uplatnenia nároku žalobcu na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, ktorej nárok žalobca odvodzuje od jej dojednania v Úverových podmienkach v Hlave 18 § 2, keďže nebolo v konaní preukázané jej vyúčtovanie a doručovanie žalovanému, a teda či vôbec má žalovaný vedomosť o povinnosti zaplatiť okrem splátok úveru aj zmluvnú pokutu.

Nárok žalobcu je tak dôvodný v rozsahu rozdielu poskytnutého úveru a vráteného úveru. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie úverovej istiny žalobcovi vo výške 390,47 eur.

Žalovaný bol vyzvaný k splateniu celého úveru listom právneho predchodcu žalobcu do 15 dní od odoslania výzvy. Z podacieho hárku vyplýva, že výzva bola žalovanému odoslaná dňa 26. 10. 2015. Keďže v 15 - dňovej lehote žalovaný dlžnú sumu nezaplatil, žalovaný je odo dňa 11. 11. 2015 (nie od 10. 11. 2015 ako to nesprávne uviedol žalobca) v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, a preto má právo žalobca požadovať popri riadnom plnení aj úroky z omeškania.

Závazok medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy, preto môže veriteľ požadovať úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základná úroková sadzba ECB ku dňu 11. 11. 2015 predstavuje 0,05 %. Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne z priznanej sumy vo výške 390,47 eur od 11. 11. 2015 do zaplatenia, a v prevyšujúcej časti uplatneného úroku z omeškania súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Súd pri rozhodovaní o priznaní úroku z omeškania neuplatnil žalobcom použitú kapitalizáciu úroku z omeškania za obdobie od 10. 11. 2015 do 4. 2. 2016 vo výške 18,87 eur, nakoľko táto kapitalizácia je nadbytočná a znížením priznanej istiny je v menšej miere, ako bola uplatnená. Priznaný úrok z omeškania od 11. 11. 2015 do zaplatenia tak nejde nad rámec nároku uplatneného v petite žaloby.

Súd, využijúc právo vyplývajúce mu z ust. § 160 ods. 1 O.s.p. povolil žalovanému s prihliadnutím na jeho zistené osobné a majetkové pomery, ako aj správanie sa žalovaného v konaní, ktorý sa konania riadne zúčastnil, pričom v konaní prejavil snahu o plnenie záväzku, platiť žalobcovi priznanú sumu s príslušenstvom v splátkach spôsobom uvedeným vo výroku rozsudku, pri súčasnom určení, že v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky riadne a včas nastane zročnosť celého plnenia. Súd je toho názoru, že povolenie žalovanému splácať dlh žalobcovi v splátkach s prihliadnutím na pomery žalobcu, ktorý je obchodnou spoločnosťou, ktorá hromadne vymáha pohľadávky z úverov, nebude takéto rozhodnutie súdu z hľadiska dopadu na majetkovú sféru žalobcu príliš ťaživé.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.. Žalobca si v konaní uplatňoval nárok vo výške 1567,32 eur. Súd mu vyhovel v sume 390,47 eur, čo predstavuje 24,91 % z uplatneného nároku. Vo zvyšnej časti 75,09 % bol žalobca neúspešný. Žalovaný bol teda v konaní úspešnejší v pomernej časti 50,18 %, preto by mu v tejto časti patrila náhrada trov konania. Keďže si žalovaný trovy konania neuplatnil, pričom možno konštatovať, že mu ani žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici..

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov (§ 251 ods. 1 O.s.p.).