

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216200080
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216200080.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vo veci starostlivosti o maloletého X. P., E.. XX.XX.XXXX v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: mal. matka W. X., E.. XX.X.XXXX, I. D., I. XXX, v konaní zast. zákonnými zástupcami: P. X., E.. XX.X.XXXX, I. D., I. XXX W. O. X., E.. XX.XX.XXXX, I. D., Z. XX a otec X. P., E.. XX.XX.XXXX I. F. B. Z. XXXX/XX, D. o návrhu na priznanie rodičovských práv a povinností maloletej matke sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou taktó

rozhodol:

Súd maloletej matke W. X., E.. XX.X.XXXX p r i z n á v a rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloletého X. P., , E.. XX.XX.XXXX počnúc od XX.XX.XXXX.

Súd z v e r u j e maloletého X. P., E.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti maloletej matke, ktorá je povinná dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na mal. X. vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa počnúc odo dňa 4.1.2016.

Výživné je zročné vždy do 15-dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. dieťaťa.

Zaostalé zročné výživné za obdobie od 4.1.2016 do 30.4.2016 vo výške 105,75 eur, súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným až do vyrovnania a to tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

U p r a v u j e sa styk otca s mal. dieťaťom a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa mal. dieťaťom každý týždeň pondelok, stredu, piatok a v nedeľu v čase od 14:00 hod do 16:00 hod. za prítomnosti matky.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Maloletá matka zastúpená zákonnými zástupcami žiadala súd, aby jej priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k starostlivosti o maloleté dieťa a zároveň žiadala mal. dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti a určiť výživné podľa zárobkových možností otca. Súhlasila so stykom otca s mal. dieťaťom tri krát do týždňa v pondelok, stredu, piatok a v nedeľu od 14:00 do 16:00 hod. Poukázala na to, že s otcom mal. dieťaťa prerušila spolužitie a v súčasnej dobe žije v spoločnej domácnosti so svojou nevlastnou matkou a o dieťa sa stará sama.

Zákonná zástupkyňa mal. matky žiadala aby súd návrhu vyhovel. Potvrdila, že mal. matka sa o dieťa vie postarať a o dieťa sa od narodenia aktívne stará. V prípade potreby jej pomáha.

Zákonný zástupca mal. matky uviedol, že by chcel aby sa o dieťa starala mal. matka. Svoje vnúča chodí navštevovať po práci a vie, že jeho dcéra sa o dieťa vie dobre postarať.

Otec mal. dieťaťa nesúhlasil s tým, aby matke boli priznané rodičovské práva a povinnosti lebo on má 19 rokov a vie sa o dieťa postarať. Svoje dieťa naposledy videl okolo 14.4.2016. Pred tým v novembri a decembri 2015. Poukázal na to, že keď sa stretol s dieťaťom, dieťa bolo v poriadku a po chvíľke začalo plakať, malo kŕče a ožltlo a susedka mu povedala, že má tvrdé brucho. Zavolali matku mal. dieťaťa, ktorá mu dala cumlík do úst a dieťa sa ukludnilo a zaspalo.

Kolízna opatrovníčka poukázala na to, že opakovaným šetrením bolo zistené, že v mieste bydliska mal. dieťaťa sú vytvorené podmienky na všestranný vývoj mal. dieťaťa a preto doporučila matke priznať rodičovské práva a povinnosti od narodenia dieťaťa. Navrhla dieťa zveriť do osobnej starostlivosti matky. Otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa odo dňa podania návrhu a upraviť styk otca s dieťaťom každý týždeň v pondelok, stredu, piatok a v nedeľu od 14:00 do 16:00 v prítomnosti matky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, výsluchom svedka J. P., oboznámením sa s RL mal. dieťaťa, spisom tunajšieho súdu 9P/38/2015 a 12P/92/2008, správou z konzultácie s mal. matkou a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver.

Vykonaním dokazovaním súd zistil, že mal. X. sa narodil dňa 23.11.2015. Starostlivosť o mal. dieťa zabezpečovali rodičia mal. dieťaťa do konca decembra 2015, kedy žili aj v spoločnej domácnosti. Po prerušení spolužitia osobnú starostlivosť o mal. dieťa zabezpečuje matka v domácnosti náhradného rodiča. Rozsudkom Okresného súdu Komárno 12P/92/2008 zo dňa 3.4.2009 bola mal. matka zverená do náhradnej osobnej starostlivosti P. X., ktorá aj v súčasnej dobe pomáha mal. matke pri starostlivosti o mal. dieťa. Náhradný rodič mal. dieťaťa potvrdila aktívnu starostlivosť mal. matky o svoje dieťa. Uviedla že je zamestnaná a vykonáva aktivačné práce, z čoho má príjem 180 eur, dávky v hmotnej núdzi a príspevok na ďalšiu nevlastnú dcéru vo výške 130 eur. Otec mal. matky potvrdil spôsobilosť svojej dcéry starať sa o dieťa. Uviedol, že pracuje na aktivačných prácach z čoho má príjem 124 eur. Otec mal. dieťaťa uviedol, že matka spolu s dieťaťom do konca decembra bývali u neho. Má záujem o starostlivosť o mal. dieťa. Styk mu bol umožnený avšak došlo k incidentu a hádke. Je nezamestnaný, riadne evidovaný. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi a odpracuje len toľko hodín aby mal zaplatené poistenie. Tiež uviedol, že pomaly si bude hľadať prácu. V súčasnej dobe ho podporujú rodičia. Otec mal. dieťaťa mal výhrady voči starostlivosti matky a predložil súdu fotografie, že matka hrá hazardné hry. Súd z predložených fotografií zistil, že matka mal. dieťaťa sa opiera o ruletový stôl, ktorý je inak prázdny a nikto iný sa tam nenachádza. Na druhej fotografii matka sedí taktiež pri ruletovom stole. Otec predložil súdu poukaz od A.. I. o tom, že dieťa bolo vyšetrené v detskej ambulancii v januári 2016 s tým že dňa 10.2.2016 do poradne neprišli a s poznámkou, že zdravotný záznam berie do iného obvodu a dieťa stále nie je očkované. Kolízna opatrovníčka predložila súdu k nahliadnutiu S. A.. D. o aktuálnom zdravotnom stave mal. dieťaťa, z ktorého súd zistil, že matka dieťaťa pravidelne navštevuje detskú ambulanciu a keď je dieťa choré tak dodržiava poučenie lekára a sestry. Dieťa primerane prospieva a je riadne očkované. Zo správy z konzultácie zo dňa 12.5.2016 súd zistil, že mal. matka si je vedomá dôležitosti materskej osoby v živote dieťaťa, starostlivosť o syna chce zabezpečovať aj naďalej. Rady a skúsenosti čerpá v rodine. Sú jej známe základné biologické potreby, ktoré je nutné dieťaťu zabezpečovať. Okrem nich dôležitosť kladie aj poskytovaniu lásky, prejavov náklonnosti vo forme dotykov a prihovárania sa. Zo správy vyplýva, že sa javí za vhodné poskytovanie pomoci a podpory zo strany rodiny ako aj asistencia pri výchove dieťaťa.

Svedok J. P. sa nevedel vyjadriť k tomu, ako matka zabezpečuje starostlivosť o dieťa lebo pri tom nie je. Vyjadril sa k tomu, že matka priniesla otcovi dieťa na styk, ktoré začalo plakať a dostalo kŕče a potom keď mu matka dala cumlík, dieťa prestalo plakať.

Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že matka mal. dieťaťa je osoba staršia ako 16 rokov a spĺňa predpoklady na výkon rodičovských práv a povinností. Od narodenia dieťaťa sa o dieťa osobne stará a v jej starostlivosti žiadne nedostatky neboli. Náhradná matka dohliada na starostlivosť mal. matky o dieťa. Mal matka navštevuje pravidelne detského lekára a všetky pokyny realizuje a rešpektuje. Aktuálny stav mal. dieťaťa je dobrý. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd mal. matke priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o mal. dieťa. Rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia mal. dieťaťa nežijú spolu a o výkone rodičovských práv a povinností sa nevedeli dohodnúť, súd mal. dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky. Jednak s poukazom na jej spôsobilosť postarať sa o dieťa ako aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že sa jedná o dieťa útleho veku, ktoré je citovo viazané na matku, ktorá vykonáva dennodennú starostlivosť o dieťa. Zverenie dieťaťa do starostlivosti matky zabezpečí dieťaťu bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava a v tomto prostredí budú zachované podmienky na rozvod schopností a vlôh dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že rodičia nežijú spolu a otec na výživu dieťaťa neprispieva súd rozhodol o vyživovacej povinnosti otca odo dňa podania návrhu t.j. od 4.1.2016 a to vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa a to s prihliadnutím na nepriaznivú finančnú situáciu otca, ktorý nepracuje. Vzhľadom na určenie výživného odo dňa podania návrhu až do 30.4.2016 vzniklo zaostané výživné, ktoré predstavuje výšku spolu 105,75 eur, ktorá pozostáva za mesiac január z výživného za 28 dní, pričom na jeden deň výživné predstavuje 0,87 eur, t.j. 24,36 eur a za tri mesiace 2,3,4/2016 výživné predstavuje 3 x 27,13 eur, t.j. 81,39 eur. Uvedenú sumu zaostalého výživného vzhľadom na finančné pomery otca, súd v zmysle § 160 ods. 1 povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 5 eur spolu s bežným výživným.

Obaja rodičia zhodne uviedli, že súhlasia s úpravou styku otca s mal. dieťaťom každý týždeň v pondelok, utorok, stredu a nedeľu. Súd toto ich stanovisko akceptoval a určil takýto rozsah styku každý týždeň v uvedené dni v čase od 14:00 do 16:00 hod za prítomnosti matky a to predovšetkým s poukazom na vek mal. dieťaťa a citovú viazanosť dieťaťa k matke.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci