

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 7Tos/39/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010913
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Osif
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613010913.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Miroslava Osifa a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Vladimíra Kuráka, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2016, v trestnej veci proti A.. C. M., odsúdeného pre prečin krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Tr.zák., o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2016 sp.zn. 3T 221/2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr.por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného A.. C. M..

odôvodnenie:

Uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 15.3.2016 sp.zn. 3 T 221/2013 bol odsúdenému A.. C. M. podľa § 432 ods.2 Tr.por. nariadený výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3 T 221/2013 zo dňa 22.10.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 8.11.2014.

Podľa § 48 ods.2 písm. a/ Tr.zák. odsúdený A.. C. M. na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

V zákonom stanovenej lehote proti tomuto rozhodnutiu podal sťažnosť odsúdený A.. C. M., ktorú odôvodnil tým, že sťažnosť podáva proti obidvom výrokom napadnutého uznesenia, t.j. proti výroku o nariadení náhradného trestu odňatia slobody vo výmere 4 mesiacov, ako aj proti výroku o jeho zaradení na účel výkonu trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Ďalej odsúdený A.. C. M. uviedol, že vyššie uvádzaný trest má svoj základ v trestnom rozkaze Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.10.2014 sp.zn. 3 T 221/2013, ktorým bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Tr.zák., ktorým mu bol uložený peňažný trest vo výmere 800,- eur a pre prípad úmyselného zmarenia výkonu tohto trestu bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov.

Vyššie uvádzaný peňažný trest mu bol uložený postupom v zmysle ustanovenia § 42 ods.2 Tr.zák., ktorým bol zrušený výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T 25/2012 zo dňa 25.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8 To 3/2014 zo dňa 10.6.2014, ktorým mu podľa § 278 ods.1 Tr.zák. bol uložený peňažný trest vo výške 700,- Eur a pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený, bol mu uložený náhradný trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov, zároveň boli zrušené aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Zároveň týmto trestným rozkazom bolo rozhodnuté aj o povinnosti nahradiť škodu poškodenej strane G. R., C..R.. L..

Podľa jeho názoru teraz napadnuté uznesenie je v rozpore so zásadami pre ukládanie úhrnného a súhrnného trestu, nakoľko trest je nepredvídateľný a náhodný. V ďalšom poukázal na Dohovor o ochrane základných ľudských práv a slobôd, ktorým je Slovenská republika viazaná a podľa ktorého do vedenia

nemôže ísť pre dlžobu. Rovnako tresty, ktoré mu boli uložené v iných trestných konaniach, boli v rozpore s vyššie uvádzaným dohovorom o ochrane základných ľudských práv a slobôd. Keďže všetky trestné konania voči jeho osobe boli vedené len z dôvodu, že sa dostal do zlej finančnej situácie, nie je dôvod pre nariadenie náhradného trestu odňatia slobody, ako to urobil súd prvého stupňa.

Na podklade sťažnosti odsúdeného A.. C. M. krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. ako nadriadený orgán pri rozhodovaní o sťažnosti preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť nie je dôvodná.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania mu predchádzajúceho nadriadený krajský súd na podklade doposiaľ vykonaného dokazovania zistil, že trestný rozkaz Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.10.2014 sp.zn. 3T 221/2013, ktorým bol obžalovaný A.. C. M. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods.2 písm.e/ Tr.zák., nebol napadnutý opravným prostriedkom zo strany obžalovaného, ale ani inej oprávnenej osoby, a tak nadobudlo právoplatnosť dňa 8.11.2014.

V tomto štádiu konania tak súdu prvého stupňa, a ani nadriadenému krajskému súdu neprislúcha oprávnenie preskúmať správnosť a zákonnosť rozhodnutia Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.10.2014 sp.zn. 3T 221/2013, resp. Okresného súdu Košice I sp.zn. 1T 25/2012 zo dňa 25.7.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8 To 3/2014 zo dňa 10.6.2014.

Po nadobudnutí právoplatnosti trestného rozkazu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.10.2014 sp.zn. 3T 221/2013 v rámci vykonávacieho konania bol odsúdený A.. C. M. opakovane vyzvaný na uhradenie peňažného trestu v sume 800,- Eur. Na výzvy zo strany súdu odsúdený A.. C. M. reagoval písomnými podaniami vrátane priloženia dokladu o práceneschopnosti, čím odôvodňoval nemožnosť uhradenia peňažného trestu.

Odsúdený A.. C. M. následne vyvinul snahu v smere zvrátiť právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 22.10.2014 sp.zn. 3T 221/2013, a to podaním návrhu na povolenie obnovy konania, ale toto mu bolo zamietnuté uznesením Okresného súdu Spišská Nová Ves dňa 29.6.2015 sp.zn. 2Nt 2/2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 21.9.2015 sp.zn. 8Tos 76/2015.

Odsúdený A.. C. M. dňa 2.12.2015 bol opätovne vyzvaný, aby v lehote 5 dní uhradil peňažný trest vo výške 800,- Eur. Zároveň bol poučený, že v prípade ak tak neurobí, súd pristúpi k premene peňažného trestu na trest odňatia slobody, a to v trvaní 4 mesiacov nepodmienečne. Túto urgenciu odsúdený A.. C. M. prevzal dňa 22.12.2015, ale napriek tomu peňažný trest neuhradil.

Nepochybil preto súd prvého stupňa, keď vzhľadom na značný časový odstup, ktorý nastal od právoplatného uloženia peňažného trestu vo výmere 800,- Eur a neúspešnej snahy vymôcť zaplatenie peňažného trestu, opakované urgencie zo strany súdu na odsúdeného, keď dňa 29.2.2016 vytyčil termín verejného zasadnutia na deň 15.3.2016, na ktorom sa malo rozhodnúť o nariadení náhradného trestu odňatia slobody za doposiaľ nevykonaný peňažný trest.

Odsúdený A.. C. M. na toto predvolanie, ktoré bolo vykonané riadne a včas, reagoval podaním zo dňa 14.3.2016, v ktorom výslovne požiadal, aby toto verejné zasadnutie sa vykonalo v jeho neprítomnosti. Zároveň oznámil, že doposiaľ peňažný trest nezaplatil, a to pre nedostatok finančných prostriedkov.

Na verejnom zasadnutí pred súdom prvého stupňa dňa 15.3.2016 správne okresný súd rozhodol, ako je to uvedené vo výroku teraz napadnutého uznesenia.

Argumenty odsúdeného A.. C. M. v dôvodoch sťažnosti sú z právneho hľadiska irelevantné, a preto ním podaná sťažnosť bola ako nedôvodná zamietnutá.

Nadriadený krajský súd však považuje za potrebné uviesť, že v zmysle ustanovenia § 432 ods.3 Tr.por. odsúdený môže kedykoľvek odvrátiť výkon náhradného trestu alebo jeho pomernej časti tým, že peňažný trest alebo jeho pomernú časť zaplatí. O tom, akú časť náhradného trestu treba vykonať, rozhodne predseda senátu uznesením.

Nadriadený krajský súd poukazuje na dobrodenie zákona v zmysle § 432 ods.3 Tr.por., v zmysle ktorého odsúdený A.. C. M. má ešte stále reálnu možnosť odvrátiť výkon náhradného trestu odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, a to v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.