

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/50/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010276  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2016:1316010276.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 13.05.2016 takto

### rozhodol:

Obvinený J. A., nar. XX.XX.XXXX/XXXX v J., trvale bytom B., B. XX/XX, adresa na doručovanie L. A.Í., H. F. Č.. X, na slobode

sa uznáva za vinného, že

hoci mu z ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine vyplýva povinnosť prispievať na výživu detí a výška tejto povinnosti mu bola určená uznesením Okresného súdu Bratislava III, pod sp. zn. 38P 415/2014 zo dňa 24.10.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.11.2014, ktorým bol zaviazaný prispievať na výživu svojej dcéry P. A., nar. XX.XX.XXXX sumou 100 € od 24.10.2014 k rukám matky L.Á. K. vždy do 15 - toho dňa v mesiaci, túto povinnosť si menovaný riadne neplnil v mieste svojho trvalého bydliska a však tam, kde sa zdržiaval od mesiaca október 2014 do mesiaca marec 2016 vrátane, pričom uhradil sumu 200 €, tak zostal dlžný na výživnom L. K. za uvedené obdobie sumu v celkovej výške 1.600 €

napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Pezinok, sp. zn. 3T 71/2013 zo dňa 18.03.2013 uznaný za vinného a odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.05.2013

teda

- najmenej tri mesiace v období dvoch rokov si neplní úmyselne svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený

č í m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona sa obvinený pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu pre výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

**Poučenie:**

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.