

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 6P/17/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615202646
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Emília Horňáková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615202646.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica sudkyňou JUDr. Emíliou Horňákovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: W. Q., nar. XX.X.XXXX, H. Q., nar. XX.X.XXXX, W. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, deti rodičov: W. Q., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., U. O.L. XXX, t.č. Ústav na výkon trestu odňatia slobody a Ústav na výkon väzby, Mierové námestie 1, priečinko 41, 019 17 Ilava a P. Q., rod. M., nar. XX.X.XXXX, bydlisko U., U. O. XXX, v konaní o úprave práv a povinností rodičov k mal. deťom, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že otec má nedoplatok na výživnom za čas od 2.4.2015 do 07.04.2016 vo výške 274,93 € na maloletého W., vo výške 274,93 € na maloletého H. vo výške 274,93 € na maloletého W., ktoré súd povoľuje otcovi splácať v pravidelných 10,- € mesačných splátkach na každé z detí, spolu s bežným výživným, pod následkom straty výhody splátok až do zaplatenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka sa návrhom podaným na Okresný súd Senica dňa 2.4.2015 domáhala určenia vyživovacej povinnosti otca k mal. deťom: W. Q., nar. XX.X.XXXX na sumu 40,- € mesačne, H. Q., nar. XX.X.XXXX, na sumu 40,- € mesačne a maloletý W. Q., nar. XX.X.XXXX, na sumu 30,- € mesačne.

Tunajší súd rozhodol vo veci rozsudkom dňa 12.8.2015, deti zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil povinnosť prispievať na ich výživou sumou vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Súd určil nedoplatok na výživnom na každé z detí za čas od 02.04.2015 do 31.7.2015 vo výške 105,-€, čo predstavuje sumu minimálneho mesačného výživného vo výške 27,13 € prepočítané za zročné obdobie.

Otec sa proti rozsudku odvolal. Krajský súd v Trnave rozhodujúc o odvolaní rozsudkom 11CoP/72/2015 zo dňa 17.2.2016 v časti určenia výživného rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a v časti nedoplatku na zročnom výživnom zrušil rozsudok a vec vrátil na ďalšie konanie.

Súd doplnil dokazovanie výsluchom matky, správou od ÚVTOS Ilava, rozsudkom tunajšieho súdu 7P/62/2014 a zistil tento stav veci:

Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 7P/62/2014 zo dňa 1.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 7.4.2016 bolo manželstvo rodičov maloletých detí rozvedené, deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi určené minimálne výživné.

V predmetnom konaní tak súd rozhodoval o nedoplatku otca na zročnom výživnom za čas od 2.04.2015 do 7.4.2016 (11 mesiacov a 35 dní). Za toto obdobie je minimálne mesačné výživné vo výške 27,13 € (30% zo sumy 90,42 € - životné minimum na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa). Podľa potvrdenia Ústavu na výkon trestu odňatia slobody a Ústavu na výkon väzby otec nie je pracovne zaradený a tak zrážky na výživné sa nevykonali. Otec na základe žiadosti o poukázanie peňažných prostriedkov z jeho konta pravidelne mesačne dobrovoľne odosiela finančné prostriedky k rukám matky maloletých detí. Za rozhodné obdobie t.j. od 2.4.2015 do 07.4.2016 odoslal matke v apríli 160,-€, v máji 150,-€, v čase od augusta 2015 do apríla 2016 sumu 165,47 €. Matka finančné prostriedky od otca podľa dohody použila na splácanie pôžičky vedenej na meno otca v Slovenskej sporiteľni. Podľa prehľadu transakcii za obdobie od januára 2015 do júna 2015 vložila na pôžičku v hotovosti sumu 1230,-€. (január 2015 sumu 350,-€ a sumu 150,-€, v mesiaci marec 190,-€, v mesiaci máj 320,-€ , jún 220,-€).

Zo správy Sociálnej poisťovne mal súd preukázané, že otec poberá invalidný dôchodok v sume 258,70 € mesačne, na sumu 118,85 € má zrážky ako náhradu trov výkonu trestu odňatia slobody a sumu 139,85 € poukazujú otcovi.

Podľa § 62 ods. 3 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrované nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrované dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa mohlo začať i bez návrhu.

Súd určil otcovi maloletých detí vyživovaciu povinnosť vo výške minimálneho mesačného výživného, čo vo finančnom vyjadrení je v rozhodnom období suma 27,13 €. Súd rozhodoval o nedoplatku otca na zročnom výživnom za čas od 2.04.2015 do 7.4.2016 (11 mesiacov a 35 dní). Za toto obdobie mal otec zaplatiť na každé z detí výživné vo výške 330,08 €. Skutočne zaplatil na výživnom na všetky 3 deti sumu 165,47 €, t.j. na každé z detí zaplatil na výživnom sumu 55,15 €. Nedoplatok za rozhodné obdobie na každé z detí je vo výške 274,93 €. Platbu, ktorú otec urobil v mesiaci apríl a máj 2015 spolu vo výške 310,- € matka použila preukázateľne na plnenie záväzku otca voči jeho veriteľovi. Od mesiaca jún 2015 dlh otca nespláca a platby od otca považuje za výživné otca voči maloletým deťom. Súd povolil otcovi nedoplatok na zročnom výživnom splácať v 10,-€ mesačných splátkach, otec by tak spolu mal zasielať matke riadne výživné 81,39 € (27,13 x 3) + 30,-€ nedoplatok na zročnom výživnom (3x 10,-€) t.j. spolu sumu 111,39,-€, čo by mal riadne platiť z jeho preukázateľného príjmu (invalidný dôchodok).

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vzhľadom k tomu, že konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti možno začať aj bez návrhu. Súd preto rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla

mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.). Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.