

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 2C/107/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815201569
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2016:5815201569.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: R. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., Z. nám. XXX/X, právne zastúpený: JUDr. JAKUB KAJBA advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Banská Bystrica, Mladých budovateľov 2, IČO: 47 237 007, proti odporcovi: U. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom H., E. XXX, právne zastúpený: JUDr. Monika Pindiaková, advokátka so sídlom Trojičné námestie 122, Tvrdošín, v konaní o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva prikázaním veci do vlastníctva za náhradu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie vedené na Okresnom súde Námestovo sp. zn. 2C/107/2015 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.03.2015 žiadal, aby súd zrušil a vyporiadal podielové spoluvlastníctvo a uplatnil si aj náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

Podaním zo dňa 31.03.2016 navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu zobral svoj návrh späť a žiadal súd o zastavenie konania v celom rozsahu. Zároveň žiadal aby súd o trovách konania rozhodol, tak že ich neprizná žiadnemu z účastníkov konania.

Podľa § 96 ods. 1 Zákona č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov Občiansky súdny poriadok (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľa, ktorým je v tomto prípade späťvzatie návrhu v celom rozsahu, súd potom rozhodol tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Rozhodnutie o náhrade trov konania súd založil na ustanovení § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., nakoľko súd podaním zo dňa 14.04.2016 vyzval odporcu aby sa vyjadril, či si uplatňuje náhradu trov konania a tento podaním zo dňa 27.04.2016 súdu oznámil, že si v tomto konaní neuplatňuje trovy konania.

Súd o vrátení kráteného súdneho poplatku v tomto prípade nerozhodoval, nakoľko bolo zistené, že navrhovateľ ho nezaplatil spolu s návrhom a poplatok nebol súdom vyrubený a ani zo strany navrhovateľa zaplatený.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Námestovo (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(3) Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.