

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226558
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115226558.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti odporkyňi: R. Q., nar. XX.X.XXXX, bytom Q. Q. L. XXXX/X, XXX XX Y., o zaplatenie sumy 1 063,26 eur s prísl., takto

rozhodol:

odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 764,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1156,51 eur od 7.4.2015 do 23.4.2015, zo sumy 1120,71 eur od 24.4.2015 do 15.5.2015, zo sumy 920,71 eur od 16.5.2015 do 23.6.2015, zo sumy 864,71 eur od 24.6.2015 do 15.7.2015, zo sumy 808,71 eur od 16.7.2015 do 02.09.2015, zo sumy 764,88 eur od 03.09.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a,

odporkyňa je p o v i n n á nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania v sume 27,72 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 73,71 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 26.10.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 1060,02 Eur, úroku z úveru vo výške 3,24 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 32,28 Eur a úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,05% ročne od 20.10.2015 do zaplatenia. Žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporkyňou úverovú zmluvu dňa 1.7.2014, ktorou jej bol poskytnutý úver vo výške 1300 eur. Vzhľadom na to, že odporca úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplatneniu dňa 19.03.2015.

Odporkyňa sa k žalobnému návrhu napriek výzve doručenej dňa 09.11.2015 nevyjadrila.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pričom sa oboznámil s úverovou zmluvou zo dňa 01.07.2014, úverovými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výzvou k splateniu úveru s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 01.07.2014 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporkyňou ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva, ktorou bol odporckyni poskytnutý bezúčelový úver vo výške 1300 eur, ktorý sa odporkyňa zaviazala uhradiť v 48 pravidelných mesačných splátkach po 43,83 eur. Zároveň v predmetnej zmluve si účastníci dohodli úrokovú sadzbu vo výške 25,25% a RPMN vo výške 49,67%. Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného úverového vzťahu odporkyňa uhrádzala

predmetný úver do 21.11.2014, následne neuhradila tri po sebe nasledujúce splátky, preto jej právny predchodca navrhovateľa oznámil zosplatnenie úveru k 29.03.2015. Do zosplatnenia uhradila sumu 143,49 eur. Od zosplatnenia úveru odporkyňa uhradila navrhovateľovi dňa 2.4.2015 sumu vo výške 35,80 eur, dňa 15.5.2015 sumu vo výške 200,- eur, dňa 23.6.2015 sumu vo výške 56,- eur, dňa 15.7.2015 sumu vo výške 56,- eur a dňa 2.9.2015 sumu vo výške 43,83 eur. Zo spomínaného výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporkyňa uhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa sumu 535,12 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení činnom v čase uzavretia zmluvy.

Žalobca pripojil písomné oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi, pričom toto oznámenie urobil postupca listom, ktorý zasielal žalovanému poštou, ako to opäť vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvný vzťah účastníkov je zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. V zmluve o úvere zo dňa 01.07.2014 absentujú náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Termín konečnej splatnosti musí byť uvedený presným dátumom, nie je prípustné, aby sa účastník zmluvy k tomuto údaju dopracovával výkladom a výpočtom, teda nepostačuje ak je uvedená iba počet splátok. (obdobne Krajský súd Žilina sp.zn. 11Co/229/2015 <https://otvorenesudy.sk/decrees/search?case_number=11Co%2F229%2F2015&l=en> zo dňa 29. jún 2015). Absencia uvedenej náležitosti spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Preto súd posúdil predmetný úver ako bez úročný a bez poplatkový.

Navrhovateľ v dôsledku omeškania spotrebiteľa v súlade so znením Všeobecných obchodných podmienok dňa 29.03.2015 zosplatnil celý úver. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 1300 eur, pričom podľa výpisu čerpania splátok a úhrad odporca uhradil dodávateľovi sumu vo výške 535,12 eur, na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na úhradu rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou uhradenou odporcom navrhovateľovi, teda na zaplatenie sumy 764,88 eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, keďže vyhodnotil úver ako bezúročný a bezpoplatkový.

Navrhovateľ zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Táto suma bola navrhovateľom kapitalizovaná, vyčíslená od zosplatnenia úveru do podania žaloby, avšak z vyššej sumy ako priznal súd, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške zákonných úrokov podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z, teda o 5 percentuálnych bodov vyššiu ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej vo výzve zo dňa 19.03.2015, teda na základe uvedeného súd priznal ročné úroky z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 1156,51 eur od 7.4.2015 do 23.4.2015, zo sumy 1120,71 eur od 24.4.2015 do 15.5.2015, zo sumy 920,71 eur od 16.5.2015 do 23.6.2015, zo sumy 864,71 eur od 24.6.2015 do 15.7.2015, zo sumy 808,71 eur od 16.7.2015 do 02.09.2015, zo sumy 764,88 eur od 03.09.2015 do zaplatenia a čo do zvyšku nárok v časti úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy úspech navrhovateľa voči odporcovi činil 72% a neúspech 28%, teda navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 44% žalovanej sumy.

Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje sumu 61,41 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom žalobcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 61,41 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 122,82 eur, režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur.

Takto mal súd za to, že navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 122,82 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 139,60 eur, t.j. 27,92 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 167,52 eur.

Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 44%, preto zaviazal odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 73,71 eur (44% zo sumy 167,52 eur) a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 63 eur a preto mu vznikol nárok na náhradu iných trov konania v sume 27,72 eur (44% zo sumy 63 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)
- f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.