

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 12Ps/9/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216205867  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216205867.1

## Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci starostlivosti o nesvojprávneho E. O., K.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, zastúpeného opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých v Hornom Bare, so sídlom Horný Bar, 226, IČO 00 596 493, o návrhu opatrovníka na ustanovenie kolízneho opatrovníka nesvojprávneho takto

### rozhodol:

Súd u s t a n o v u j e nesvojprávneho E. O. na uzatvorenie Dodatku č. 1 k Zmluve č. 5/2015 o poskytovaní sociálnej služby zo dňa 01.02.2015 spísaného dňa 02.02.2016 za kolízneho opatrovníka Obec Horný Bar.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Opatrovník nesvojprávneho (navrhovateľ) podal dňa 13.04.2016 návrh, aby nesvojprávneho bol ustanovený kolízny opatrovník, ktorý by zastupoval nesvojprávneho pri uzavretí dodatku k zmluve o poskytovaní sociálnej služby, ktorý (dodatok) uzatvára s nesvojprávnym práve jeho opatrovník v zastúpení riaditeľom ústavu, čím dochádza k stretu záujmov zastupovaného a zástupcu. Pripojil písomný súhlas navrhovaného kolízneho opatrovníka zo dňa 01.02.2016.

Vo veci bolo vykonané dokazovanie, keď bola oboznámená listina predložená navrhovateľom, a to text dodatku č. 1 k zmluve č. 5/2015, písomný súhlas osoby navrhovanej k ustanoveniu, ako aj obsah pripojeného spisu tunajšieho súdu zn. 7Ps/26/2015 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Nesvojprávny bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony rozsudkom Okresného súdu Bratislava V č. k. 17NC/1157/2002-32 zo dňa 31.03.2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 07.05.2003. Za opatrovníka nesvojprávneho bol navrhovateľ ustanovený uznesením tunajšieho súdu č. k. 7P/118/2004-6 zo dňa 08.12.2004.

Nesvojprávny je ubytovaný u opatrovníka - navrhovateľa, pričom je potrebné uzavrieť zmluvu o poskytovaní sociálnej služby v zmysle zákona č. 448/2008 Z. z. Tu však ide o kolíziu záujmov medzi nesvojprávnym a jeho opatrovníkom, lebo opatrovník je zároveň poskytovateľom sociálnej služby.

Podľa § 26 Obč. zák. pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo ak k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

V danom prípade dospel súd k záveru, že tu dochádza k stretu (kolízii) záujmov a preto je na mieste ustanovenie kolízneho opatrovníka (teda osobitného zástupcu), ktorý bude mať oprávnenie konať výlučne vo veci uzatvorenia predloženého dodatku č. 1 k zmluve o poskytovaní sociálnej služby č. 5/2015. Za kolízneho opatrovníka ustanovil toho, ktorý bol navrhnutý a s ustanovením vyslovil písomný súhlas - obec, v ktorej nesvojprávny býva.

V danom prípade ide o konanie, ktoré je možné začať aj bez návrhu. Z týchto dôvodov a s poukazom na § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. súd o trovách konania rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave ( § 204 ods. 1/ O. s. p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3 ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha ( § 205 ods. 1/ O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( §205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci ( § 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania ( § 205 ods.3 O. s. p.).