

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 2P/86/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6924202645
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alžbeta Marková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2024:6924202645.1

Uznesenie

Okresný súd Rimavská Sobota v právnej veci maloletého - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom t. č. B. C. D., dieťa rodičov: matky - E. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. XXX a otca - A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. F. XXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, Odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

I.Súd dočasne zveruje maloletého - A. A., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti právnickej osoby a to B. C. D..

II.Toto neodkladné opatrenie potrvá do právoplatnosti rozhodnutia súdu v právnej veci nariadenia ústavnej starostlivosti.

III.Súd za kolízneho opatrovníka pre maloletého A. A. ustanovuje Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

odôvodnenie:

1.Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým bude maloletý A. aj po uplynutí uloženého výchovného opatrenia na dobu šesť mesiacov rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/153/2023 zo dňa 15.1.2023, právoplatného dňa 2.1.2024 naďalej v starostlivosti B. C. D., nakoľko uložené výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel.

2.Z obsahu návrhu súd zistil, že rodina maloletého je v evidencii orgánu SPODASK od roku 2008 z dôvodu zanedbávania starostlivosti rodičov o maloleté deti. Maloletý A. je v evidencii orgánu SPODASK od roku 2021 nakoľko sa dopustil priestupku proti majetku. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 2P/226/2022 zo dňa 16.02.2023 bolo maloletému uložené výchovné opatrenie na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku a to pobyt v zariadení za účelom poskytnutia odbornej pomoci a to v B. C. D.. Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 2P/153/2023 zo dňa 15.1.2023 súd nariadil maloletému dieťaťu opakované výchovné opatrenie a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému A. pobytom v zariadení B. C. D. na obdobie šesť mesiacov.

3.Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

4.Podľa § 367 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku ak súd neodkladným opatrením nariadi odovzdanie maloletého do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, určí zároveň čas trvania neodkladného opatrenia, a to najdlhšie na šesť mesiacov.

5.Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej CSP), neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6.Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7.Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8.Podľa Základných zásad Čl. 5 písm. a) až c) Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňujú najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie, stabilitu prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochranu dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

9. Inštitút neodkladného opatrenia umožňuje rýchle a pružné riešenie takých situácií, pri ktorých je potrebný okamžitý zásah súdu, teda zabezpečuje úpravu tých pomerov účastníkov konania, ktoré, ako už zo samotného pojmu vyplýva, neznesú odklad. Jednou zo zákonných podmienok, pre nariadenie neodkladného opatrenia je preto neodkladnosť úpravy pomerov. Neodkladné opatrenie vo veciach maloletých súd nariadi vtedy, ak je to v záujme maloletého dieťaťa a ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. Povinnosťou súdu v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia je zistiť, či sú pre takéto neodkladné opatrenia splnené podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa, s poukazom na účel neodkladného opatrenia - zabezpečiť ochranu právom chránených záujmov maloletých detí, s cieľom umožniť ničím nerušené konanie vo veci samej. Takéto rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej, navrhovateľ ním nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končenej rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana. Navrhovateľ má v tomto prípade dôkaznú povinnosť a povinnosť tvrdenia, pokiaľ ide o skutočnosti preukazujúce, že je daný dôvod na nariadenie neodkladného opatrenia. Navrhovateľ musí jednoznačne preukázať aj existenciu hrozacej ujmy, to znamená, že musí nepochybné osvedčiť, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by mohla vzniknúť značná, závažná a dokonca neodstrániteľná ujma a v prípade neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloletých musí preukázať nevyhnutnosť potreby dočasnej úpravy pomerov.

10.Súd z obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia mal preukázané, že maloletý má naďalej problémové správanie, počas prázdninového pobytu v rodinnom prostredí prestal užívať predpísanú medikamentóznú liečbu, začal vo zvýšenej miere požívať alkoholické nápoje, stretával sa s partiou, ktorá mala na neho nevhodný vplyv. Zo správy o priebehu uloženého výchovného opatrenia reedukačným centrom zo dňa 14.6.2024 zistil, že výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel a je potrebné v prevýchovnom procese u maloletého pokračovať, maloletý sa počas reedukačného procesu sebaopoškodzoval v dôsledku čoho bol hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň.

11.Súd mal preukázané, že rodičia dieťaťa nie sú spôsobilí zvládať a riešiť problémové správanie maloletého, nakoľko počas prázdninového pobytu v rodinnom prostredí vysadil predpísanú medikamentóznú liečbu, stretával sa s partiou nevhodných kamarátov, začal používať alkoholické nápoje, navyše otec mal v úmysle dieťa vyviešť do zahraničia za účelom žobrania.

12.Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd zistil, že maloletý bol počas pobytu v reedukačnom centre hospitalizovaný v Detskej psychiatrickej liečebni Hraň, počas pohovoru s orgánom SPODASK maloletý uviedol, že v B. C. D. sa cíti dobre a chce tam ostať aj naďalej. Vzhľadom na skutočnosť, že socializácia dieťaťa je problémová, mravne a emocionálne narušená a vyžaduje pokračovanie umiestnenia maloletého A. v režimovom zariadení, nakoľko je nevyhnutné, aby dieťa malo pravidelný režim, kontrolu nad svojím správaním a striktné vymedzené hranice

s dôslednosťou pri ich dodržiavaní. Reedukácia sa javí naďalej ako vhodná forma práce s maloletým A., kde bude jeho správanie regulované a budú maloletému určované práva a povinnosti v sociálnych interakciách. Zo správy vyplynul záver, že je potrebné naďalej prehĺbovať, fixovať a zvnútorňovať pozitívne zmeny v správaní maloletého A. a to pokračovaním v reedukačnom procese.

13.V danom, prípade je nesporné, že návrat maloletého A. do prirodzeného rodinného prostredia nie je vhodný, nakoľko by došlo k vážnemu narušeniu jeho priaznivého vývinu a tiež aj s poukázaním na skutočnosť, že reedukačný proces u dieťaťa nie je ukončený, je v ňom naďalej potrebné pokračovať bude v záujme dieťaťa naďalej zostať v starostlivosti reedukačného centra.

14.Súd na základe oboznámenia sa s predmetným návrhom dospel k záveru, že zákonné znaky na nariadenie neodkladného opatrenia sú splnené, nakoľko rodičia nie sú schopní zabezpečiť ochranu a všestranný vývin dieťaťa, z dôvodu naďalej pretrvávajúceho nepriaznivého prirodzeného sociálneho prostredia, súd maloletého zveril do dočasnej starostlivosti právnickej osoby.

15.Súd v zmysle ustanovenia § 31 ods. 1 a 2 Zákona o rodine za kolízneho opatrovníka pre maloleté dieťa A. A. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom Okresného súdu Rimavská Sobota, Námestie Mihálya Tompu 1, 979 14 Rimavská Sobota ku Krajskému súdu v Žiline písomne v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP Odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak: a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.