

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 4C/149/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115215421
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Líšková
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1115215421.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, sudkyňou JUDr. Martinou Líškovou, v právnej veci navrhovateľa: Slovenský plynárenský priemysel, a. s., Mlynské nivy 44/a, 825 11 Bratislava, IČO: 35 815 256, zastúpeného Jakubčák, advokátska kancelária, s. r. o., Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, konajúca prostredníctvom konateľa a advokáta Mgr. Branislava Jakubčáka, proti odporcovi: D. D., E.. XX.XX.XXXX, E. I. P. XXXX/XX, XXX XX Bratislava, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou W. K.Š., Y. Okresného S. Bratislava U., o zaplatenie 166,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,25 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1,00 eur od 04.02.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 123,41 eur od 22.01.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 87,72 eur od 09.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 290,85 eur od 01.09.2013 do 10.06.2014, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 126,58 eur od 11.06.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.09.2013 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2,00 eur od 26.04.2013 do 10.06.2014, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,54 eur a náhradu iných trov konania v sume 16,50 eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.06.2015, došlým Okresnému súdu Bratislava I dňa 05.06.2015, domáhal od odporcu zaplatenia sumy 166,25 eur, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1,00 eur od 04.02.2014 do 08.07.2014, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 123,41 eur od 22.01.2014 do 08.07.2014, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 87,72 eur od 09.07.2014 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 290,85 eur od 01.09.2013 do 10.06.2014, úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 126,58 eur od 11.06.2014 do 08.07.2014, úroku z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.09.2013 do 08.07.2014, úroku z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2,00 eur od 26.04.2013 do 10.06.2014, titulom neuhradených faktúr za dodaný zemný plyn na základe Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102007126 uzavretej dňa 13.02.2013 medzi navrhovateľom, ako dodávateľom zemného plynu, a odporcom, ako odberateľom zemného plynu. Súčasne si navrhovateľ uplatnil náhradu trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania a z trov právneho zastúpenia.

Súd, v zmysle § 114 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len "OSP"), uložil odporcovi uznesením č. k. 4C/149/2015-36 zo dňa 16.10.2015, aby sa k veci písomne vyjadril v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia, a zároveň ho v uznesení poučil, že v prípade, ak bez vážneho dôvodu túto povinnosť nesplní, súd môže rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie bez nariadenia pojednávania. Spolu s týmto uznesením súd doručil odporcovi návrh na začatie konania s jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania o jeho procesných právach a povinnostiach v súlade s § 5 ods. 1 OSP obsahujúce, okrem iných, i poučenie podľa § 120 ods. 1 a 4 OSP. Predmetné uznesenie nebolo doručené odporcovi do vlastných rúk, nakoľko súdu sa vrátila nedoručená zásielka s oznamom pošty "adresát je neznámy" z adresy trvalého pobytu odporcu (P. XXXX/XX, XXX XX Bratislava), ako aj z adresy zistenej súdom v rámci šetrenia pobytu odporcu v registri Sociálnej poisťovne (U. X, XXX XX Bratislava).

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril, keďže sa súdu nepodarilo zistiť pobyt odporcu ani po šetrení jeho pobytu prostredníctvom Centrálnej evidencie pobytu obyvateľov Slovenskej republiky, registra Sociálnej poisťovne, registra ZVJS. Z uvedeného dôvodu bol odporcovi Uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/149/2015-45 zo dňa 29.02.2016, právoplatným dňa 16.03.2016, v konaní ustanovený opatrovník podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 veta posledná za bodkočiarkou OSP (jedná sa o drobný spor), s ktorým súd pokračoval v konaní. Toto uznesenie súd doručoval iba ustanovenému opatrovníkovi v súlade s ustanovením § 49 ods. 7 OSP.

Opatrovníkovi odporcu bolo doručené Uznesenie Okresného súdu Bratislava I č. k. 4C/149/2015-36 zo dňa 16.10.2015 na písomné vyjadrenie sa k veci spolu s návrhom na začatie konania a jeho prílohami, ako aj poučenie pre účastníka občianskeho súdneho konania, do vlastných rúk v súlade s ustanovením § 114 ods. 4 veta prvá OSP dňa 29.02.2016. Opatrovník odporcu sa k návrhu na začatie konania a jeho prílohám písomne nevyjadril. Uznesenie (č. l. 36) nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.03.2016.

Podľa § 115a ods. 2 OSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 OSP, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 OSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Súd vo veci rozhodol a rozsudok verejne vyhlásil podľa § 156 ods. 1 OSP dňa 13.05.2016 o 09:00 hod. bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 OSP, nakoľko ide o drobný spor.

Súd rozhodol na základe navrhovateľom predložených listinných dôkazov, a to Zmluvy o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102007126 zo dňa 13.02.2013; Duplikátu dokladu č. 3670002069 zo dňa 20.01.2014 vystaveného na sumu 1,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok) s dátumom splatnosti 03.02.2014; Duplikátu dokladu č. 3160108262 zo dňa 11.04.2013 vystaveného na sumu 2,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) s dátumom splatnosti 25.04.2013; Duplikátu dokladu č. 3102054654 zo dňa 11.09.2013 vystaveného na sumu 3,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) s dátumom splatnosti 25.09.2013; Duplikátu faktúry č. 4900071113 zo dňa 11.11.2013 vystavenej na sumu 78,53 eur (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil); Duplikátu vyúčtovacej faktúry č. 7413932383 zo dňa 07.01.2014 vystavenej na sumu 123,41 eur (nedoplatok za fakturačné obdobie 19.07.2013 - 26.11.2013) s dátumom splatnosti 21.01.2014; Duplikátu vyúčtovacej faktúry č. 7444147165 zo dňa 23.07.2013 vystavenej na sumu 435,85 eur (nedoplatok za fakturačné obdobie 14.02.2013 - 18.07.2013) s dátumom splatnosti 31.08.2013; Pokusu o zmier zo dňa 09.06.2014; Podania navrhovateľa zo dňa 24.09.2015, došlého súdu dňa 25.09.2015, a ostatného spisového materiálu, z ktorých zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Navrhovateľ (právnická osoba - akciová spoločnosť), ako dodávateľ zemného plynu, a odporca (fyzická osoba), ako odberateľ zemného plynu, uzavreli platne dňa 13.02.2013 Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľa plynu v domácnosti č. 6102007126 (ďalej len "predmetná zmluva"). Predmetom tejto zmluvy bola dodávka zemného plynu navrhovateľom odporcovi do odberného miesta: Bratislava - S. A., P. XX. Vznik tohto záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania mal súd za preukázaný z navrhovateľom predloženej predmetnej zmluvy. Z hľadiska právnej kvalifikácie vznikol medzi účastníkmi konania občianskoprávny záväzkový vzťah v zmysle ustanovení zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy a ustanovení Nariadenia vlády SR č. 409/2007 Z. z., ktorým sa ustanovujú pravidlá pre fungovanie trhu s plynom v znení ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy. Predmetnú zmluvu možno subsumovať pod inominátnu (nepomenovanú) zmluvu podľa ustanovenia § 51 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase vzniku tohto záväzkového vzťahu, t. j. v znení účinnom ku dňu 13.02.2013 (ďalej len "Občianky zákonník v znení účinnom v rozhodnom čase").

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, účastníci môžu uzatvoriť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Navrhovateľ, ako dodávateľ zemného plynu, si splnil svoju zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko dodal odporcovi zemný plyn riadne a včas. Za účelom úhrady za dodávku zemného plynu, resp. v dôsledku porušenia zmluvných povinností odporcu uhrádzať vystavené faktúry riadne a včas, vystavil navrhovateľ odporcovi tieto doklady a faktúry: Doklad č. 3670002069 zo dňa 20.01.2014 vystavený na sumu 1,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie oznámenia o zrušení dohody na splátky z dôvodu neuhradenia dohodnutých splátok) s dátumom splatnosti 03.02.2014; Doklad č. 3160108262 zo dňa 11.04.2013 vystavený na sumu 2,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) s dátumom splatnosti 25.04.2013; Doklad č. 3102054654 zo dňa 11.09.2013 vystavený na sumu 3,- eur (náhrada vynaložených nákladov za vystavenie a zaslanie upomienky) s dátumom splatnosti 25.09.2013; Faktúru č. 4900071113 zo dňa 11.11.2013 vystavenú na sumu 78,53 eur (faktúra za zabezpečenie účtovného prerušenia/obmedzenia dodávky zemného plynu z titulu neoprávneného odberu pre koncového odberateľa vrátane dopravy, v prípade, že meradlo je nedostupné, alebo odberateľ prerušenie/obmedzenie neumožnil); Vyúčtovaciu faktúru č. 7413932383 zo dňa 07.01.2014 vystavenú na sumu 123,41 eur (nedoplatok za fakturačné obdobie 19.07.2013 - 26.11.2013) s dátumom splatnosti 21.01.2014; Vyúčtovaciu faktúru č. 7444147165 zo dňa 23.07.2013 vystavenú na sumu 435,85 eur (nedoplatok za fakturačné obdobie 14.02.2013 - 18.07.2013) s dátumom splatnosti 31.08.2013. Tieto doklady a faktúry navrhovateľ predložil v duplikátoch spolu s návrhom na začatie konania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou dokladov a faktúr, zaslal navrhovateľ odporcovi Pokus o zmier zo dňa 09.06.2014, v ktorom ho vyzval na úhradu záväzku v celkovej sume 498,79 eur. Keďže po pokuse o zmier došlo zo strany odporcu k úhradám niektorých dokladov a faktúr, navrhovateľ objasnil v návrhu na začatie konania, ako aj v Podaní zo dňa 24.09.2015, došlom súdu dňa 25.09.2015, že k úhrade dlhu odporcu zostáva: - doklad č. 3670002069 zo dňa 20.01.2014, splatný dňa 03.02.2014, bol pôvodne vystavený na sumu 1,00 eur, odporca dňa 08.07.2014 zaplatil sumu vo výške 1,00 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu), k tomuto dokladu preto ostáva zaplatiť úroky z omeškania; - doklad č. 7413932383 zo dňa 07.01.2014, splatný dňa 21.01.2014, bol pôvodne vystavený na sumu 123,41 eur, odporca dňa 08.07.2014 zaplatil sumu vo výške 35,69 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu), k tomuto dokladu preto ostáva zaplatiť zostatok z istiny vo výške 87,72 eur a úroky z omeškania; - doklad č. 7444147165 zo dňa 23.07.2013, splatný dňa 31.08.2013, bol pôvodne vystavený na sumu 290,85 eur, odporca dňa 10.06.2014 zaplatil sumu vo výške 164,27 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu) a dňa 08.07.2014 zaplatil sumu vo výške 126,58 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu), k tomuto dokladu preto ostáva zaplatiť úroky z omeškania; - doklad č. 3102054654 zo dňa 11.09.2013, splatný dňa 25.09.2013, bol pôvodne vystavený na sumu 3,00 eur, odporca dňa 08.07.2014 zaplatil sumu vo výške 3,00 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva zaplatiť úroky z omeškania; - suma vo výške 78,53 eur, doklad č. 4900071113 zo dňa 31.10.2013, splatná dňa 25.11.2013; - doklad č. 3160108262 zo dňa 11.04.2013, splatný dňa 25.04.2013, bol pôvodne vystavený na sumu 2,00 eur, odporca dňa 10.06.2014 zaplatil sumu vo výške 2,00 eur (táto platba bola navrhovateľom priradená ako platba na istinu), k tomuto dokladu preto zostáva zaplatiť úroky z omeškania.

Odporca, ako odberateľ zemného plynu, porušil zmluvnú povinnosť z predmetnej zmluvy, nakoľko riadne a včas (t. j. v lehotách splatnosti dokladov k platbám, faktúry a vyúčtovacích faktúr) nezaplatil navrhovateľovi, ako dodávateľovi zemného plynu, cenu za navrhovateľom dodaný zemný plyn, ktorú mu navrhovateľ riadne vyfakturoval vyššie uvedenou faktúrou a vyúčtovacími faktúrami, resp. neuhradil v lehotách splatnosti doklady k platbám vystavené navrhovateľom za porušenie zmluvných povinností. Keďže odporca túto povinnosť nespĺnil do uplynutia lehôt na ich zaplatenie, je v omeškaní s plnením tohto peňažného záväzku.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požiadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 559 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, splnením dlh zanikne.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v rozhodnom čase, dlh musí byť splnený riadne a včas.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom k dátumu, od ktorých súd priznal úroky z omeškania, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

K omeškaniu odporcu s plnením tohto peňažného dlhu voči navrhovateľovi došlo v dňoch 26.04.2013, 01.09.2013, 26.09.2013, 26.11.2013, 22.01.2014 a 04.02.2014 (t. j. odo dní nasledujúcich po lehotách splatnosti faktúry, vyúčtovacích faktúr a dokladov k platbám). Zákonný maximálny úrok z omeškania je 5 percentuálnych bodov + základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k jednotlivým dňom omeškania. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania 26.04.2013 bola 0,75% + 5 percentuálnych bodov činí navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2,00 eur od 26.04.2013 do 10.06.2014. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania 01.09.2013 a 26.09.2013 bola 0,50% + 5 percentuálnych bodov činí navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 290,85 eur od 01.09.2013 do 10.06.2014 a zo sumy 126,58 eur od 11.06.2014 do 08.07.2014 a tiež navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 3,- eur od 26.09.2013 do 08.07.2014. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania 26.11.2013 bola 0,25% + 5 percentuálnych bodov činí navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 26.11.2013 do zaplatenia. Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k dňu omeškania 22.01.2014 a 04.02.2014 bola 0,25% + 5 percentuálnych bodov činí navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 123,41 eur od 22.01.2014 do 08.07.2014 a zo sumy 87,72 eur od 09.07.2014 do zaplatenia a tiež navrhovateľom správne uplatnený zákoný úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1,- eur od 04.02.2014 do 08.07.2014.

Súd preto konštatuje, že navrhovateľ si uplatnil úroky z omeškania správne v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení a podľa základných sadzieb Európskej centrálnej banky platných k prvým dňom omeškania s plnením peňažného dlhu.

Po vykonanom dokazovaní a zhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti, s prihliadnutím na všetko, čo vyšlo za konania najavo, mal súd za preukázanú dôvodnosť návrhu tak v časti uplatnenej istiny, ako aj v časti príslušenstva, t. j. zákonných úrokov z omeškania. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené v prvom výroku enunuciátu tohto rozsudku, ktorým uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 166,25 eur, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 1,00 eur od 04.02.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 123,41 eur od 22.01.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 87,72 eur od 09.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 290,85 eur od 01.09.2013 do 10.06.2014, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 126,58 eur od 11.06.2014 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,50% ročne zo sumy 3,00 eur od 26.09.2013 do 08.07.2014, úrok z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 78,53 eur od 26.11.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 2,00 eur od 26.04.2013 do 10.06.2014, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Lehotu na plnenie (do troch dní od právoplatnosti rozsudku) súd určil v súlade s ustanovením § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP, podľa ktorého, ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O náhrade trov konania rozhodol súd v druhom výroku enunuciátu rozsudku podľa § 142 ods. 1, § 149 ods. 1, § 151 ods. 1 veta prvá a § 151 ods. 8 OSP.

Podľa § 142 ods. 1 OSP, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 149 ods. 1 OSP, ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 OSP, o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 8 OSP, vo výroku o náhrade trov konania súd vyjadří osobitne trovy právneho zastúpenia a iné trovy konania, ktorých náhrada sa účastníkovi priznáva.

Navrhovateľ podal návrh na náhradu trov konania spolu s ich špecifikáciou a vyčíslením v súlade s citovaným ustanovením § 151 ods. 1 veta prvá OSP už v návrhu na začatie konania a neskôr v Podaní zo dňa 24.09.2015, došlom súdu dňa 25.09.2015. Ním vyčíslené trovy konania pozostávajú z náhrady trov konania za navrhovateľom zaplatený súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a náhrady trov právneho zastúpenia v sume 63,54 eur ako odmeny za dva úkony právnej služby (ďalej len "ÚPS"), režijné paušály za tieto dva ÚPS a daň z pridanej hodnoty z odmeny a režijných paušálov, ktorej je právny zástupca navrhovateľa platiteľom, čo súdu preukázal predložením osvedčenia o registrácii pre daň z pridanej hodnoty.

Súd zistil, že navrhovateľ si vyúčtoval trovy konania v správnej výške a v súlade s ustanoveniami Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinne v rozhodnom čase, t. j. v čase realizácie jednotlivých úkonov právnej služby (ďalej len "Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.").

Navrhovateľovi prislúcha odmena za 2 ÚPS v sume 36,52 eur (1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom dňa 05.03.2014 v sume 18,26 eur podľa § 13a ods. 1 písm. a/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. a 2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej - návrh na začatie konania zo dňa 03.06.2015, došlý súdu dňa 05.06.2015, v sume 18,26 eur, podľa § 13a ods. 1 písm. c/ v spojení s § 10 ods. 1 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) + režijný paušál za 2 ÚPS realizované v rokoch 2014 a 2015 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. v sume 16,43 eur (režijný paušál v sume 8,04 eur za jeden ÚPS realizovaný v roku 2014 + režijný paušál v sume 8,39 eur za jeden ÚPS realizovaný v roku 2015) + 20% DPH podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. zo sumy 52,95 eur (odmena 36,52 eur + režijné paušály 16,43 eur) v sume 10,59

eur. Navrhovateľovi teda vznikol nárok na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 63,54 eur (odmena 36,52 eur + režijné paušály 16,43 eur + 20% DPH 10,59 eur).

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal, v celkovej sume 80,04 eur. Túto celkovú náhradu trov konania (80,04 eur) súd, v súlade s požiadavkou stanovenou v citovanom ustanovení § 151 ods. 8 OSP, vyjadril vo výroku rozsudku o náhrade trov konania tak, že vyjadril osobitne trovy právneho zastúpenia v sume 63,54 eur a osobitne vyjadril iné trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur, na ktorých náhradu právnomu zástupcovi navrhovateľa zaviazal odporcu v zmysle citovaného ustanovenia § 149 ods. 1 OSP do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Lehotu na plnenie uvedenú vo výroku o náhrade trov konania (druhý výrok enunciatu rozsudku) určil súd obdobne ako lehotu na plnenie uvedenú vo výroku, ktorým rozhodol o veci samej (prvý výrok enunciatu rozsudku), t. j. podľa už vyššie citovaného ustanovenia § 160 ods. 1 veta prvá pred bodkočiarkou OSP v spojení s ustanovením § 167 ods. 2 OSP, podľa ktorého, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku (v zmysle § 167 ods. 1 OSP súd rozhoduje o trovách konania uznesením).