

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10C/418/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115226202
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Baran
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115226202.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Martinom Baranom v právnej veci navrhovateľa: AB 1 B. V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933, zastúpený: Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom 1. mája 173/11, Trenčín, proti odporcovi: N. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Š. L. XX, XXX XX W.H. L. L., o zaplatenie sumy 757,72 eur s prísl., takto

rozhodol:

odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 561,12 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 561,12 eur za obdobie od 23.06.2015 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku,

v prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a,

odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi iné trovy konania v sume 29,70 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 94,79 eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobným návrhom zo dňa 29.09.2015 sa domáhal zaplatenia istiny vo výške 74,73 Eur, úroku z úveru vo výške 62,88 eur, zosplatennej istiny vo výške 562,11 eur, zmluvnej pokuty vo výške 17 eur, poplatkov za upomienky vo výške 41 eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 10,38 Eur za obdobie od 23.06.2015 do 29.09.2015 a za ďalšie obdobie teda od 30.09.2015 do zaplatenia žiadal priznať úrok z omeškania zo žalovanej sumy vo výške 5,05% ročne. Žalobný návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu dňa 21.7.2014, ktorou mu bol poskytnutý úver vo výške 680 eur. Vzhľadom na to, že odporca úver riadne nesplácal, došlo k jeho zosplateniu dňa 04.06.2015.

Odporca sa k žalobnému návrhu napriek výzve doručenej dňa 09.11.2015 nevyjadril.

Súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pričom sa oboznámil s úverovou zmluvou zo dňa 21.07.2014, úverovými podmienkami právneho predchodcu navrhovateľa, výzvou k splateniu úveru s poštovým podacím hárkom, výpisom čerpania splátok a úhrad ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Dňa 21.07.2014 bola medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom ako dlžníkom uzatvorená úverová zmluva, ktorou bol odporcovi poskytnutý bezúčelový úver vo výške 680 eur. V zmluve je dohodnutá mesačná splátka vo výške 27,22 eur, úroková sadzba vo výške 29% a RPMN vo výške 49,67%. Ako vyplýva z výpisu čerpania splátok a úhrad predmetného úverového vzťahu odporca uhrádzal predmetný úver do 23.3.2015, následne neuhradil tri po sebe nasledujúce splátky,

preto jej právny predchodca navrhovateľa oznámil zosplatenie úveru k 04.06.2015. Zo spomínaného výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že odporca uhradil právnomu predchodcovi navrhovateľa sumu 118,88 Eur.

Právny vzťah medzi účastníkmi je potrebné posúdiť podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení činnom v čase uzavretia zmluvy.

Žalobca pripojil písomné oznámenie o postúpení predmetnej pohľadávky žalobcovi, pričom toto oznámenie urobil postupca listom, ktorý zasielal žalovanému poštou, ako to opäť vyplýva z poštového podacieho hárku.

Aktívna legitímácia žalobcu vyplýva z § 524 a násl. OZ.

Podľa § 1 ods. 2 citovaného zákona spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a/ citovaného zákona spotrebiteľom sa rozumie fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 2 písm. b/ citovaného zákona veriteľom sa rozumie fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 2 písm. d/ citovaného zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 9 ods. 2 písm. f) citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> musí obsahovať tieto náležitosti dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

Podľa § 11 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> a § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že zmluvný vzťah účastníkov je zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola uzavretá, je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko odporca ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. V zmluve o úvere zo dňa 21.7.2014 absentujú náležitosti uvedené v ustanovení § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a to termín konečnej splatnosti úveru v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) zákona o spotrebiteľských úveroch. Termín konečnej splatnosti musí byť uvedený presným dátumom, nie je prípustné, aby sa účastník zmluvy k tomuto údaju dopracovával výkladom a výpočtom, teda nepostačuje ak je uvedená iba počet splátok.(obdobne Krajský súd Žilina sp.zn. 11Co/229/2015 <https://otvorenesudy.sk/decrees/search?case_number=11Co%2F229%2F2015&l=en> zo dňa 29. jún 2015). Absencia uvedenej náležitosti spôsobuje v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru. Preto súd posúdil predmetný úver ako bez úročný a bez poplatkový.

Navrhovateľ v dôsledku omeškania spotrebiteľa v súlade so znením Všeobecných obchodných podmienok dňa 04.06.2015 zosplatnil celý úver. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi úver vo výške 680 eur, pričom podľa výpisu čerpania splátok a úhrad odporca uhradil dodávateľovi sumu vo výške 118,88 eur, na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na úhradu rozdielu medzi poskytnutým úverom a sumou uhradenou odporcom navrhovateľovi, teda na zaplatenie sumy 561,12 eur. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa zamietol, keďže vyhodnotil úver ako bezúročný a bezpoplatkový.

Navrhovateľ zároveň uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania. Táto suma bola navrhovateľom kapitalizovaná, vyčíslená od zosplatnenia úveru do podania žaloby zo sumy 757,72 eur, no keďže súd má za to, že žalobcovi vznikol nárok len na zaplatenie sumy 561,12 eur, preto zaviazal žalovaného na zaplatenie úroku z omeškania vo výške zákonných úrokov podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s §3 vyhlášky č. 87/1995 Z.z, teda o 5 percentuálnych bodov vyššie ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dňovej lehoty určenej vo výzve zo dňa 04.06.2015 do zaplatenia ale len zo súdom určenej dlžnej sumy istiny a čo do zvyšku nárok v časti úrokov z omeškania zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 O.s.p., kedy úspech navrhovateľa voči odporcovi činil 83% a neúspech 17%, teda navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 66% žalovanej sumy.

Odmena za jeden úkon právnej služby v zmysle § 10 ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „cit. vyhl.“) predstavuje sumu 51,45 eur.

Trovy právneho zastúpenia tak ako boli zástupcom žalobcu vyčíslené pozostávajú z odmeny za 2 úkony právnej služby po 51,45 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na začatie konania) podľa § 13a ods. 1 písm. a), c), teda odmena spolu 102,90 eur, režijný paušál a to 2 krát za úkon v roku 2015 po 8,39 eur podľa § 16 ods. 3 cit. vyhl., spolu v sume 16,78 eur.

Takto mal súd za to, že navrhovateľovi vznikli trovy právneho zastúpenia v sume pozostávajúcej z odmeny 102,90 eur, režijného paušálu 16,78 eur a k tomu DPH vo výške 20% z odmeny a režijného paušálu, v zmysle § 18 ods. 3 cit. vyhl., teda 20% zo sumy 119,68 eur, t.j. 23,94 eur. Takto trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 143,62 eur.

Ako súd uviedol vyššie, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania v pomere 66%, preto zaviazal odporcu na zaplatenie trov právneho zastúpenia v sume 94,79 eur (66% zo sumy 143,62 eur) a iných trov konania pozostávajúcich z poplatku z návrhu na začatie konania, pričom žalobca uhradil poplatok v sume 45 eur a preto mu vznikol nárok na náhradu iných trov konania v sume 29,70 eur (66% zo sumy 45 eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. I O.s.p.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.)

f) rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená v stanovenej lehote, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na výkon exekúcie podľa osobitného právneho predpisu.