

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6To/142/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312010050
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Tencer
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2312010050.3

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Tencera a sudcov JUDr. Martina Žovinca a JUDr. Kataríny Stanislavskej, v trestnej veci proti obžalovanému I. Y. a spol., pre zločin porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písmeno a/ Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného I. Y. a V. P. proti rozsudku Okresného súdu v Galante zo dňa 14.08.2013, sp. zn. 3T/13/2012, na verejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2016, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolania obžalovaných I. Y., nar. XX.XX.XXXX, a V. P., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a j ú.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný I. Y. uznaný za vinného zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. s odkazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák. v súbehu s prečinom krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr.zák. a obžalovaný V. P. zo zločinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr.zák. s odkazom na ust. § 139 ods. 1 písm. e/ Tr.zák. spolupáchatelstvom podľa § 20 Tr.zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

dňa 21.02.2010 v čase o 20.30 hod. po predchádzajúcej vzájomnej dohode prišli k prízemnému bytu nachádzajúcemu sa na adrese A., Z. H. č. XXX/XX, následne obv. Y. zaklopal na spáľňové okno, kde pod zámienkou vrátenia peňazí podal A. S., nar. XX.XX.XXXX bankovku v nominálnej hodnote 200,- Kč, využijúc vyšší vek poškodeného mu uviedol, že ide o 500, Eur bankovku, ktorú mu má rozmeniť, poškodený vošiel do kuchyne za účelom rozmenenia peňazí, obv. Y. vliezol cez otvorené okno do bytu a z peňaženky nachádzajúcej sa na stole v obývacej izbe odcudzil 5 kusov bankoviek v nominálnej hodnote 100,- Eur, následne cez okno vliezol do bytu aj obv. P., po príchode poškodeného z vedľajšej miestnosti obaja z miesta činu cez uvedené okno ušli, čím poškodenému A. S. bola odcudzením finančnej hotovosti spôsobená škoda vo výške 500,- Eur.

Za to súd obžalovaným uložil

Obž. I. Y.

Podľa § 194 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zároveň zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp. zn. 2T/31/2011, zo dňa 4.5.2011, právoplatný dňa 5.7.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/57/2012, zo dňa 2.7.2012, právoplatný dňa 26.7.2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Obž. V. P.

Podľa § 194 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zák. s ú h r n ý trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. bol pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 1, § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. obžalovanému uložil i s ú h r n ý trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na dobu 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výroky o trestoch v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/188/2007, zo dňa 15.11.2011, právoplatný dňa 20.9.2012, vo vzťahu k obžalovanému V. P., rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/227/2011, zo dňa 9.1.2012, právoplatný dňa 9.1.2012, vo vzťahu k obžalovanému V. P. a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/153/2013, zo dňa 26.7.2013, právoplatný dňa 26.7.2013, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. boli obžalovaní I. Y. a V. P. zaviazaní spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému A. S., nar. XX.X.XXXX, bytom A., Z. H. č. XXX/XX škodu vo výške 500,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonnej lehote odvolanie obaja obžalovaní, ktorí sa domáhali zrušenia napadnutého rozsudku a v konečnom dôsledku ich oslobodenia spod obžaloby okresného prokurátora.

Zástupca krajského prokurátora navrhol odvolanie oboch obžalovaných ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd na podklade podaného odvolania podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti ktorým mohol odvolateľ podať odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, prihliadajúc pritom i na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku, a tak zistil, že odvolania oboch obžalovaných nie sú dôvodné.

V postupe okresného súdu neboli zistené chyby, ktoré by mohli spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku rozsudku. Okresný súd skutok opísaný v obžalobnom návrhu prejednal v celej šírke v súlade s ustanovením § 278 Trestného poriadku a z vykonaných dôkazov po ich vecnom vyhodnotení vyvodil skutkové závery, ktoré z nich vyplývajú a skutok posúdil podľa znakov trestného činu, z ktorých uznal obžalovaných za vinných.

Výsledkami vykonaného dokazovania bolo preukázané, že obžalovaní sa dopustili skutku tak, ako im to kladie za vinu obžaloba a I. stupňový rozsudok.

Súd I. stupňa v súlade s požiadavkou zákonodarcu v písomnom odôvodnení napadnutého rozsudku jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Z odôvodnenia je tiež zrejmé, akými právnymi úvahami sa okresný súd spravoval, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaných.

Na hlavnom pojednávaní okresný súd vypočul obžalovaného I. Y., ako i obžalovaného V. P., ale i svedka a poškodeného A. S., ako i svedka S. X. a oboznámil i listinné dôkazy. Pokiaľ ide o výpoveď obžalovaných, obžalovaný I. Y. na hlavnom pojednávaní uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. Obžalovaný k veci uviedol, že je pravdou, že dňa 21.2.2010 sa vo večerných hodinách nachádzal u A. S., tento ho vpustil do svojho bytu. S. chcel vrátiť zapožičané peniaze. Obžalovaný P. v byte vôbec nebol, u S. bol sám. Mohlo byť okolo 19.00 hod., kedy do bytu S. vošiel tak, že zaklopal S. na okno, po čom mu S. otvoril vchodové dvere a vpustil ho do bytu. Keď S. vrátil peniaze, jednalo sa o české koruny, ako aj 50,- Eur, A. S. vybral z peňaženky 5 kusov bankoviek po 100,- Eur a tieto mu podal do

ruky. Ako zobral od S. 500,- Eur odišiel preč. Obžalovaný I. Y. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.2.2010 sa stretol s V. P., ktorý mu povedal, že má nejaké české koruny a tieto chcel zameniť. P. povedal, že pozná jedného staršieho muža, u ktorého by tieto peniaze vedeli zameniť. Išli spoločne na ulicu L. H., kde zaklopal na okno prízemného bytu, okno otvoril starší muž. Tomuto povedal, že mu prišiel vrátiť nejaké peniaze. Povedal mu, že má pri sebe 500,- Eur bankovku a túto potrebuje rozmeniť. Tomuto staršiemu mužovi však nedal 500,- Eur, ale dal mu 200,- Kč, pričom tento dedko si to nevšimol, šiel do obývačky, na čo tento okamih využil a vošiel do bytu cez okno. V byte prešiel do miestnosti, kde mal dedko položené peňaženky na stole, z jednej vytiahol 500,- Eur a to 5 kusov po 100,- Eur. Medzitým dedko prišiel k oknu, pričom ho zbadal, že sa nachádza v byte, na čo do bytu vošiel aj V. P.. Tento dedko začal kričať, že čo robíme v byte, na čo on vyložil 150,- Kč na stôl. Vtedy sa tento dedko pozrel do peňaženky a povedal im, že mu chýba 500,- Eur. Dedkovi povedal, že to nie je pravda a tomuto podal ešte 350,- Kč, na čo spoločne s V. P. z bytu ušli. Následne odišli do herne Gastro-Taverna a odtiaľ taxíkom do Trnavy. Obžalovaný I. Y. k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedol, že túto výpoveď učinil pod psychickým a fyzickým nátlakom. Počas výsluchu mu pracovník kriminálnej polície S. X. chytil hlavu a strčil mu ju do umývadla, taktiež mu po prstoch udieral s pelendrom a vyhrážal sa mu, že ak sa nedozná, tak bude vzatý do väzby.

Obžalovaný V. P. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že zo žalovanej trestnej činnosti sa necíti byť vinným. V inkriminovanom čase bol závislý na hracích automatoch. V ten deň prehral asi 400,- Eur. Ešte mal u seba nejaké české koruny. I. Y. mu poradil, že mu vie pomôcť, že pozná staršieho muža, ktorý mu zamení české koruny na eurá. Spoločne išli ku A. S.. Mal pri sebe 300,- Kč. Videl, že obžalovaný Y. sa s S. baví o niečom pri okne. Videl, že Y. dával peniaze S., na čo Y. vošiel do bytu a to cez vchodové dvere. Následne ho Y. cez okno zavolať do bytu. Dvere do bytu mu otvoril obžalovaný Y.. S. sa nachádzal v obývačke, tento kričal, že Y. mu asi ukradol peniaze. Nakoľko S. kričal, zľakol sa a preto vyšiel z bytovky preč. Z bytovky taktiež odišiel aj obžalovaný Y.. Obžalovaný ďalej uviedol, že je mu ľúto čo sa stalo, je ochotný vrátiť peniaze namiesto obžalovaného Y.. Obžalovaný V. P. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi uviedol, že dňa 21.2.2010 hral na hracích automatoch v herni Gastro-Taverna. Keď si išiel kúpiť cigarety, stretol I. Y., ktorého sa spýtal, či nevie o niekom, kto by vedel zameniť české koruny na eurá. Y. mu povedal, že pozná jedného staršieho muža, následne išli za týmto mužom, kde Y. zaklopal na prízemné okno. Keď S. otvoril okno, Y. mu povedal, že doniesol peniaze a to 150,- Eur. Y. S. povedal, že má pri sebe 500,- Eur bankovku a že nech mu túto S. rozmení. On peniaze, ktoré mu Y. podal, nevidel. Videl, že S. odišiel odo okna, na čo Y. odtlačil okno a vošiel do bytu. Keď sa S. vrátil k oknu videl pod oknom iba jeho, otočil sa a išiel do bytu, na čo on cez okno vošiel za ním do bytu. Prešiel cez chodbu, kuchyňu až do obývačky, a keď to videl S., začal na nich kričať, že čo tam robia, nech odídu z bytu. Povedal im, že mu chýba 500,- Eur, ktoré peniaze mal v peňaženke položenej na stole. Žiadal, aby mu vrátili peniaze, na čo Y. S. strčil do ruky české koruny. S. stále kričal, na čo obidvaja ušli z bytu cez okno. On išiel do herne, pričom Y. si zavolať taxík. Po tomto spoločne odišli do Trnavy. Cestou sa zastavili v Seredi, kde si Y. kúpil drogy. S taxíkom následne odišli do Trnavy, kde hrali na automatoch. Obžalovaný V. P. k prečítanej výpovedi z prípravného konania uviedol, že on do bytu A. S. vošiel cez dvere. On osobne nevidel, že Y. zobral S. peniaze. Keď odišli do Serede videl, že Y. si kupuje drogy, videl, že Y. má u seba bankovky v nominálnej hodnote 100,- Eur a to viac kusov.

Svedok poškodený A. S. na hlavnom pojednávaní uviedol, že obžalovaný I. Y. dňa 21.2.2010 prišiel k jeho bytu a to za účelom vrátenia peňazí. Y. sa nachádzal pod oknom. Tento mu podal cez okno české koruny a to 250,- Kč. Na to on odišiel do kuchyne, pretože chcel zistiť o aké peniaze sa jedná, na čo obžalovaný V. P. vošiel cez okno do bytu a taktiež aj obžalovaný I. Y.. On ich nepozýval do bytu, nesúhlasil, aby obžalovaní vošli cez okno do bytu. Podarilo sa mu v byte chytiť V. P., avšak tohto neudržal. V byte sa vtedy nachádzal aj I. Y.. V obývačke na stole mal položené peniaze a to 500,- Eur - 5 kusov po 100,- Eur. Videl, že obaja obžalovaní tieto peniaze zobrali a odišli preč. Toto išiel ihneď oznámiť na políciu.

Svedok S. X. na hlavnom pojednávaní vo svojej výpovedi uviedol, že vzhľadom na odstup času si už nepamätá, či bol prítomný pri výsluchu obžalovaného I. Y. a to v prípravnom konaní. V tom čase pracoval ako pracovník Kriminálnej polície OR PZ Galanta. Už si nepamätá aké úkony realizoval s obžalovaným I. Y., avšak proti tomuto nikdy nepoužil fyzické ani psychické násilie.

Vychádzajúc z vyššie uvedených dôkazov i krajský súd mal za preukázané, že obžalovaných jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností usvedčuje svedok a poškodený A. S., pričom okolnosti popisujúce poškodeným korešpondujú i so samotnými výpoveďami obžalovaných, ktorí sa v tomto smere snažia svoje konanie bagatelizovať a vyvíňovať sa, je však nepochybné, že tento svedok jasne bez akýchkoľvek pochybností oboch obžalovaných zo spáchania trestnej činnosti usvedčuje, kedy od

začiatku samotného prípravného konania podrobne a jasne popísal za akých okolností k spáchaní uvedeného trestného činu došlo. V tomto smere krajský súd k výpovedi poškodeného nezistil žiadne okolnosti, ktoré by akýmkoľvek spôsobom jeho výpoveď mohli spochybňovať. Je tiež potrebné uviesť, že výpoveď samotného poškodeného korešponduje i s výpoveďami obžalovaných, ktorí v prípravnom konaní sa spočiatku k spáchaní uvedenej trestnej činnosti v celom rozsahu doznali, pričom skutok popisovali zhodne ako ho popísal i poškodený. Neskoršia zmena ich výpovede v danom prípade, i podľa názoru krajského súdu, vykazuje značné znaky o snahu vyvinúť sa z trestnej činnosti, pričom však svedok S. X., ktorý vo veci vypočúval obžalovaných v prípravnom konaní jednoznačne potvrdil, že pri výsluchu, ktoré boli realizované s obžalovanými nebolo na nich vyvinuté žiadne psychické, ani fyzické násilie. Obranu obžalovaných preto v tomto smere krajský súd považoval za účelovú a ničím nepodloženú.

Keďže všetky dôkazy preukazujúce vinu obžalovaných boli vykonané v súlade so zákonom a ani odvolací súd nezistil dôvod týmto neveriť, osvojil si výrok o vine a právnom posúdení skutku z I. stupňového rozsudku v celom rozsahu. V podrobnostiach v tomto smere krajský súd poukazuje na správne a vyčerpávajúce dôvody I. stupňového rozhodnutia.

Rovnako nepochybil okresný súd aj pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovaným, keď týmto uložil súhrnné tresty nepodmienečné v trvaní 3 rokov, ktoré tresty plne korešpondujú s ustanoveniami § 34 a § 42 Trestného zákona, kde je potrebné zdôvodniť, že v osobách obžalovaných sa jedná o viackrát súdne trestané osoby, pričom obžalovaný I. Y. bol v minulosti 9-krát súdne trestaný a obžalovaný V. P. v minulosti 8-krát súdne trestaný, ktoré okolnosti významnou mierou opodstatňujú uloženie trestov ako ich uložil okresný súd. V tomto smere krajský súd má za to, že okresný súd zohľadnil všetky rozhodujúce skutočnosti pre ukládanie trestu a keďže ani v tomto smere nezistil žiadne dôvody pre zmenu I. stupňového rozhodnutia, rozsudok okresného súdu i v tomto považoval za správny a zákonný. Rovnako správne postupoval okresný súd, keď obžalovaných pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko títo v posledných 10-ich rokoch už boli vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin. Nakoľko okresný súd ukladal obžalovaným súhrnné tresty odňatia slobody v zmysle zásad pre ukládanie súhrnného trestu, správne postupoval, keď ohľadom obžalovaného I. Y. zrušil výroky o trestoch trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 2T/31/2011, zo dňa 4.5.2011, právoplatného dňa 5.7.2011, trestného rozkazu Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 3T/57/2012, zo dňa 2.7.2012, právoplatného dňa 26.7.2012, a u obžalovaného V. P. zrušil výroky o trestoch v rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/188/2007, zo dňa 15.11.2011, právoplatného dňa 20.9.2012, rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/227/2011, zo dňa 9.1.2012, právoplatného dňa 9.1.2012, a trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp. zn. 0T/153/2013, zo dňa 26.7.2013, právoplatného dňa 26.7.2013.

Nakoľko krajský súd nezistil žiadne pochybenie, ani pokiaľ ide o výrok o náhrade škody, odvolanie oboch obžalovaných ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.