

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 16P/18/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616200736  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Baláž  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616200736.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Radoslav BALÁŽ v právnej veci mal. S. S. F. XX.XX.XXXX I. E.. L. S. F. XX.XX.XXXX, oba t.č. bytom Krízové stredisko Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, zastúpené kolíznym opatrovníkom Mesto Spišská Nová Ves, deti rodičov: matky J. S., F. XX.XX.XXXX, T. J. F. R., H. XX a otca S. S., F. XX.XX.XXXX, T. J. F. R., H. XXXX/XX, na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Odborárov 53, o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

Mal. S. S., F. XX.XX.XXXX I. E.. L. S.Á., F. XX.XX.XXXX sa dočasne odnímajú z osobnej starostlivosti ich rodičov a to matky J. S., F. XX.XX.XXXX I. Z. S. S., F. XX.XX.XXXX a n a r i a d ť u j e sa mal. S. S., F. XX.XX.XXXX I. E.. L. S., F. XX.XX.XXXX na účely zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov týchto maloletých detí, pobyt v zariadení a to v Krízovom stredisku Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, na dobu šiestich mesiacov od právoplatnosti tohto rozsudku.

Z r u š u j e sa výchovné opatrenie - dohľad, ktorý nad mal. S. S., F. XX.XX.XXXX I. E.. L. S., F. XX.XX.XXXX bol nariadený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/49/2014-45 zo dňa 24.11.2014 a ktorý sa realizoval v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom J. F. R. a detským lekárom MUDr. R. C..

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa svojim návrhom zo dňa 18.01.2016, doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.01.2016 domáhal nariadenia predbežného opatrenia na umiestnenie maloletého S. S., F. XX.XX.XXXX I. E. L. S., F. XX.XX.XXXX do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, a zároveň aj rozhodnutia vo veci samej a to uloženia výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b/ zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine.

Svoj návrh odôvodnil tým, že rodičia maloletých detí sú manželia, ale od apríla 2013 spolu nežijú. Toho času prebieha na súde konanie o rozvoze manželov. Matka žije s druhom, E. H., F. XX.XX.XXXX, s ktorým majú spoločné dieťa E. H., F. XX.XX.XXXX. V roku 2014 boli maloleté deti po zvážení a prehodnotení celkovej sociálnej situácie, ktorá bola posudzovaná v konaní č. 5P/49/2014 o nariadení ústavnej starostlivosti, umiestnené na základe predbežného opatrenia č.5P/49/2014-6 zo dňa 23.04.2014, právoplatného dňa 03.07.2014 v Krízovom stredisku Alžbetka, n.o. Spišská Nová Ves. Počas umiestnenia maloletých detí, bola matka s druhom monitorovaná a podarila sa jej sanovať svoje pomery do takej miery, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/49/2014-45 zo dňa 24.11.2014, právoplatného dňa 28.01.2015, nebola nariadená ústavná starostlivosť u mal. detí S. a vo vzťahu k starostlivosti o maloleté deti bolo matke uložené výchovné opatrenie - dohľad. Rozsudkom

č. 5P/141/2014-17 boli maloleté deti S. I. L. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec bol zviazaný prispievať na ich výživu, na každé výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované maloleté dieťa mesačne. Matka si obe deti prevzala do svojej starostlivosti dňa 02.02.2015. V tom čase matka spolu s druhom, E. H. a 3 maloletými deťmi bývala na adrese H. X, J. F. R., kde mala prenajatú jednu izbu v murovanom dome, ktorú jej poskytla príbuzná. Rodina bola monitorovaná, boli vykonávané opakované návštevy, poskytované poradenstvo a pohovory s členmi rodiny. Matka zabezpečovala svojim deťom starostlivosť primeranú jej možnostiam a schopnostiam. Taktiež kultúra bývania bola na požadovanej úrovni. Výchovné opatrenie plnilo svoj účel. Koncom septembra 2015 bola matka spolu s rodinou nútená sa vysťahovať na základe žiadosti vlastníčky bytu. Matka odišla s 3 deťmi k svojej starej matke, ktorá žije na adrese Q. F. U. XXX a jej druh k svojej matke na H. K. Č. XX R. J. F. R.. Asi v polovici mesiaca október 2015 sa na tunajšie oddelenie dostavila matka so žiadosťou o pomoc pri riešení jej zložitej situácie, stará matka ju vyhodila a ona spolu s deťmi musela ísť bývať do bytu k druhej matke na ul. H. R. J. F. R.. Matka druhu ju však spolu s deťmi prijala len na nevyhnutý čas s podmienkou, že matka maloletým deťom S. (z predchádzajúce vzťahu) zabezpečí bývanie inde. Pár dní prebývali obe maloleté deti u starých rodičov z otcovej strany, pričom u nich v domácnosti iba prespávali, ale cez deň boli opäť so svojou matkou v byte u druhu. Po pár dňoch aj starí rodičia z otcovej strany odmietli naďalej poskytovať starostlivosť maloletým S. I. L., na základe žiadosti matky boli maloleté deti dňa 20.10.2015 umiestnené do Krízového strediska Alžbetka, n.o. Spišská Nová Ves. Toho času sa mal. deti nachádzajú v uvedenom zariadení, kde však podľa usmernenia VUC Košice zo dňa 26.6.2014, ktoré finančne vykryva pobyt detí na dohodu v tomto zariadení, môžu byť na základe dohody s rodičom z dôvodu straty bývania, umiestnené len na čas 3 mesiacov. Medzičasom sa matka snažila riešiť svoju nepriaznivú situáciu, čiastočne sama a čiastočne aj spolu s druhom. Nové bývanie pre celú rodinu sa im jej nepodarilo zabezpečiť a zo strany príbuzných je im poskytnutá pomoc len na určitý čas s podmienkou bez detí S. Y.. Matka detí spolu s druhom a maloletým E. H. toho času prebývajú v domácnosti druhej matky, ktorá odmieta ubytovať deti S. aj s odôvodnením, že matka detí očakáva v týchto dňoch narodenie ďalšieho dieťaťa a v domácnosti už žije viacero členov rodiny. Zohľadňujúc celkovú sociálnu situáciu v rodine bola uskutočnená prípadová konferencia v Krízovom stredisku Alžbetka, na ktorú boli pozvaní - matka, jej druh, stará matka zo strany matky, zo strany druhu a starí rodičia zo strany otca, zástupcovia krízového strediska a pracovníci tunajšieho úradu. Nikto z členov rodiny maloletých detí sa prípadovej konferencie nezúčastnil a ani sa vopred neospravedlnili. Následne bol vykonaný pohovor s matkou detí, ktorá uviedla, že sa rozprávala so starými rodičmi, oni jej odmietli akúkoľvek pomoc a tak neprišla ani ona, keďže nemá riešenie svojej situácie v prospech prevzatia maloletých detí do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k vyššie uvedenému je zrejmé, že maloleté deti by po prepustení zo zariadenia do starostlivosti matky boli ohrozené na zdravom psychickom, sociálnom a fyzickom vývine a zohľadňujúc, že uložené výchovné opatrenie - dohľad nespĺnilo účel, je potrebné uložiť iné výchovné opatrenie.

Uznesením tunajšieho súdu sp.zn. 16P/18/2016-9 zo dňa 21.1.2016 boli maloleté deti zverené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska Alžbetka n.o., Školská 4, Spišská Nová Ves, a to až do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp.zn. 16P/18/2016 o uložení výchovného opatrenia vo veci samej.

Súd predvolal na pojednávanie navrhovateľa, matku, otca a kolízneho opatrovníka - Mesto Spišská Nová Ves, matka maloletých detí, ako aj kolízny opatrovník maloletých sa na pojednávanie nedostavili, hoci naň bol riadne predvolaný, lehota na prípravu im bola zachovaná, svoju neúčasť neospravedlnili, a preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v jeho neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie a to výsluchom navrhovateľa, výsluchom otca maloletých detí a oboznámením sa s listinnými dôkazmi a pripojenými spismi na základe čoho zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho poverenej zamestnankyne vo svojej výpovedi zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že rodinu mal. detí monitorujú od apríla 2013, kedy boli zaznamenané opakované problémy v starostlivosti o ne. Už v roku 2014 bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého mal. deti boli umiestnené do Krízového centra Alžbetka v Spišskej Novej Vsi. Keďže však po uplynutí šiestich mesiacov sa podarilo stabilizovať rodinné prostredie na strane matky, deti jej boli dňa 02.02.2015 vrátené. Zároveň však bol nariadený dohľad nad ich výchovou, za účelom sledovania rodičovských zručností matky pri starostlivosti o ne. Už v septembri 2015 sa však situácia zmenila, nakoľko matka musela opustiť domácnosť spolu s deťmi, ktorú dovtedy obývala a síce domácnosť matky jej terajšieho

partnera p. H. a keďže sa nemala kam s deťmi uchýliť, bolo nariadené predbežné opatrenie, na základe ktorého boli deti opätovne umiestnené do krízového strediska Alžbetka. Podľa posledných zistení došlo opätovne k zmene pomerov na strane matky, ktorá komunikovala s pracovníčkou krízového strediska p. H., ktorej oznámila, že vycestovala do Veľkej Británie, kde si chce nájsť ubytovanie a potom, čo získa byt, prejavila by záujem o opätovné si vyzdvihnutie mal. detí, aby sa mohla o ne starať. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je teda zrejmé, že bude trebarobiť dodatočné šetrenie pomerov u matky vo Veľkej Británii cestou Centra pre medzinárodnoprávnu ochranu detí a mládeže a z tohto pohľadu sa javí ako najvhodnejšie toho času nariadiť výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine a mal. detí umiestniť do príslušného zariadenia, ktorým je Krízové stredisko Alžbetka v Spišskej Novej Vsi na dobu najdlhšie 6 mesiacov. Pokiaľ ide o doteraz nariadené výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou, rozhodnutie o tomto výchovnom opatrení navrhovateľ ponechal na úvahe súdu, poukázal však na to, že matka maloletých detí sa toho času v mieste svojho posledného bydliska nenachádza a teda tento dohľad sa javí ako bezpredmetný.

Otec maloletých detí vo svojej výpovedi súhlasil s tým, aby deti boli naďalej v zariadení, kým si on nenájde prácu, aby mohol pre ne zabezpečiť ubytovanie, kde by mohli spolu bývať. On v súčasnosti býva u svojej sestry na ul. H. XX, J. F. R., kde len prespáva. Ide o mestský byt, v ktorom žije jeho sestra s manželom a jej štyrmi maloletými deťmi. On (otec) je nezamestnaný, bez príjmu a živí ho jeho sestra. Dňa 05.02.2016 bol prepustený z výkonu trestu. Až po dvoch mesiacoch sa dozvedel, že matka maloletých detí odišla do Anglicka, avšak nevie uviesť, kedy a predpokladá, že tam odišla so svojim terajším druhom E. H. a zrejme aj so svojimi ďalšími dvoma maloletými deťmi, ktoré s týmto druhom má. Otec nemá vedomosť o tom, na akej adrese sa matka v Anglicku zdržiava.

Z pripojených rodných listov maloletých detí a z lustrácie v Registri obyvateľstva mal súd osvedčené, že ich matkou je J. S., F. XX.XX.XXXX I. Z. S. S., F. XX.XX.XXXX, teda rodičia zúčastnení v tomto konaní.

Podľa správy Mesta Spišská Nová Ves matka maloletých detí nie je obyvateľkou tohto mesta, v meste sa však zdržiavala na adrese H. XX, na adrese matka jej terajšieho partnera. Matka nespolupracuje s úradmi a o svoje deti sa nestará.

Podľa správy krízového strediska Alžbetka, n.o., Spišská Nová Ves maloleté deti boli prijaté do uvedeného zariadenia dňa 20.10.2015, na základe dohody s ich zákonným zástupcom - matkou. Dôvodom ich prijatia bola strata bývania a nepriaznivé poveternostné podmienky ohrozujúce život a zdravie detí. Od 21.1.2016 boli deti v uvedenom zariadení umiestnené na základe Uznesenia Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P/18/2016-9. Zdravotný stav mal. L. je dobrý. Mal. S. je vedený v dispenzáry alergologicko-imunologickej ambulancie v Spišskej Novej Vsi a kvôli dušnosti a častým pneumóniám užíva inhalátor. Pre časté pomočovanie je od februára 2016 vedený aj v dispenzáry detskej nefrologickej ambulancie. Jeho zdravotný stav je pri dodržiavaní liečebných postupov stabilizovaný. Obe deti sú v uvedenom zariadení umiestnené už štvrtýkrát, ich adaptácia bola bezprostredná. Vo vývine pomaly napredujú. Osvojujú si hygienické a stravovacie návyky, rozvíjajú komunikačné zručnosti, sebaobslužné činnosti a spoznávajú pravidlá spoločenského správania sa. Maloleté deti v zariadení kontaktovala matka osobne dňa 14.12.2015, 29.12.2015, 11.1.2016, 15.1.2016, 27.1.2016, 12.2.2016, 22.2.2016, 1.3.2016 a 14.3.2016. Otec detí kontaktoval osobne dňa 8.2.2016 a 16.2.2016 a formou listu dňa 11.11.2015, 8.12.2016, 23.12.2015 a 14.1.2016. Počas návštevy otca sa mal. L. otca stránila, stála vzadu a veľmi s ním nekomunikovala. Mal. S. aj napriek dlhému odlúčeniu otca spoznal, bol v jeho prítomnosti prirodzený a komunikatívny. Po jeho odchode o ňom rozprával, pýtal sa na neho.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/141/2014 - 17 zo dňa 24.11.2014 boli maloleté deti, S. I. L. zverení do osobnej starostlivosti ich matky a otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neplnoleté nezaopatrené mal. dieťa mesačne a to každé z nich, ktoré výživné bol povinný platiť k rukám matky, vždy do 20-tého dňa v mesiaci vopred.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 5P/49/2014 - 45 zo dňa 24.11. 2014 súd nenariadil ústavnú starostlivosť u týchto maloletých detí, avšak zároveň uložil matke výchovné opatrenie - dohľad nad výchovou mal. S. I. E.. L., ktorý sa mal realizovať v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, Mestom J. F. R. a detským lekárom MUDr. R.S. C..

Zo spisu tunajšieho súdu sp.zn. 15P/155/2014 vyplynulo, že manželstvo účastníkov - rodičov maloletých detí doposiaľ právoplatne rozvedené nebolo.

Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

Súd bol toho názoru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť, vzhľadom na prezentované skutočnosti, nakoľko rodičia v súčasnej dobe starostlivosť o maloleté deti nezvládajú.

Už z aktuálnej právnej úpravy systému náhradnej starostlivosti vyplýva, že ústavná starostlivosť je výnimočným riešením situácie dieťaťa, o ktoré sa nemôžu z rôznych dôvodov starať jeho rodičia. V nadväznosti na to novelou Zákona o rodine č. 175/2015 Z.z., účinnou od 1.1.2016 bolo umožnené v zmysle novoformulovaného znenia ust. § 37 ods. 3 písm. b./ odňať dieťaťa z osobnej starostlivosti rodičov a to prípadne aj proti ich vôli a umiestniť ho v príslušnom zariadení, za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov v ktorých dieťa dovtedy vyrastalo, to však najdlhšie na dobu na šesť mesiacov. Ide o úpravu výchovného opatrenia tzv. pobytového charakteru ako krátkodobého a vo svojej podstate preventívneho opatrenia súdu, ktoré má napomôcť rodičom pri sanácii ich rodinného prostredia do takej miery, aby nebolo potrebné vykonať odňatie dieťaťa z ich starostlivosti na dlhšiu dobu za situácie, že je daný predpoklad nápravy tohto ich rodinného prostredia.

To je aj prípad maloletých detí v tomto konaní. Rodinné prostredie ich rodičov je zatiaľ nevyhovujúce. Matka maloletých momentálne nemá kde bývať, a navyše vycestovala do zahraničia v snahe prípadne zabezpečiť si lepšie podmienky pre seba a deti práve tam. Otec maloletých detí sa len nedávno vrátil z výkonu trestu a aj on v súčasnej dome nemá vytvorené stabilné výchovné prostredie, do ktorého by bolo prípadne možné deti umiestniť, keďže on sám prebýva len u svojej sestry, ktorá ho prichýlila. Na druhej strane už v minulosti predovšetkým u matky, pokiaľ sa vyskytla takáto krízová situácia, táto dokázala zjednať nápravu a preto je možný predpoklad, že sa tak stane aj v tomto prípade a nie je preto žiaduce, aby súd okamžite pristúpil ku krajnému riešeniu momentálnej situácie uvedených detí a síce nariadeniu ústavnej starostlivosti nad nimi. Súd preto nariadil vyššie uvedené výchovné opatrenie.

Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Vzhľadom k tomu, že matka maloletých je toho času vycestovaná v zahraničí a nezabezpečuje osobnú starostlivosť maloletému S. I. E. L., ako aj vzhľadom k tomu, že u týchto detí bolo nariadené výchovné opatrenie tzv. pobytovou formou, je ďalší výkon výchovného opatrenia - dohľadu nad matkou vo veci výchovy týchto maloletých detí neúčelný a tým aj bezpredmetný a preto súd toto výchovné opatrenie zrušil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku, možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia toto rozsudku, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.