

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 3Co/104/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613234489  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Angelika Sopoligová  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2022:7613234489.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Angeliky Sopoligovej a členov senátu JUDr. Petra Tutka a JUDr. Borisa Brondoša v spore žalobcov: 1. Q.. A.. N. I.L., Y.. XX.X.XXXX, E. R. XX a 2. Z. I., Y.. XX.XX.XXXX, E. R., zastúpení JUDr. Ladislav Zátorský, advokát so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo nám. 5 proti žalovanej A. Q., Y.. XX.X.XXXX, E. R. XXX, zastúpenej JUDr. Iveta Fabianová, advokátka so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Zimná 58, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o odvolaní žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves, č. k. 1C/353/2013-238 zo dňa 21. júna 2017

### rozhodol:

Zrušuje rozsudok a vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Spišská Nová Ves (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom č.k. 1C/353/2013-238 zo dňa 21. júna 2017 zrušil podielové spoluvlastníctvo strán sporu k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XX pre okres Levoča, obec a katastrálne územie R., a to parcela č. XXX/X o výmere 516 m<sup>2</sup> - zastavané plochy a nádvoría, rodinný dom s. č. 14 - postavený na parcele č. 121/1 (ďalej len „nehuteľnosť“) tak, že za výlučného vlastníka nehnuteľnosti určil žalovanú, ktorej zároveň uložil povinnosť v prospech každého zo žalobcov zaplatiť sumu 11.925,- eur, stranám náhradu trov konania nepriznal, žalobcom uložil povinnosť zaplatiť preddavkované trovy štátu na účely znaleckého dokazovania každému z nich v pomere 1/4-ina a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť preddavkované trovy štátu na účely znaleckého dokazovania v pomere 1/2-ica.

2. V odôvodnení rozhodnutia súd prvej inštancie poukázal na to, že pôvodná žalobkyňa sa žalobou domáhala zrušenia podielového spoluvlastníctva k predmetnej nehnuteľnosti a prikázania veci do jej výlučného vlastníctva. Pôvodná žalobkyňa v priebehu konania zomrela a jej právnymi nástupkyňami sa stali žalobcovia, ktorí žiadali, aby sa stali podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľnosti s podielom 1/2-ica. Žalovaná so zrušením podielového spoluvlastníctva súhlasila a dožadovala sa výlučného vlastníctva nehnuteľnosti, čomu aj súd vyhovel, keďže jej to umožňuje pokojnú starobu, v prospech každého zo žalobcov zaplatiť žalovanej sumu zodpovedajúcu ich podielom t.j. 11.925 eur. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP.

3. Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) rozsudkom zo dňa 26. júna 2018 sp.zn. 5Co/432/2017 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. júna 2019 sp.zn. 5Co/432/2017 potvrdil rozsudok súdu prvej inštancie a žalobcom nepriznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania. Odvolací súd dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny, ako aj správnosť jeho dôvodov, preto sa v celom rozsahu stotožnil s odôvodnením napadnutého rozsudku. Odvolací súd doplnil, že súd prvej inštancie správne rozhodol, lebo finančné prostriedky má žalovaná a nemožno uveriť odvolacím námietkam, že v budúcnosti budú tieto žalobcovia vlastníť

z hľadiska udržania a zveľaďovania nehnuteľnosti, pričom v prejednávanej veci bolo prihladené na veľkosť podielov a účelné využitie nehnuteľnosti.

4. Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podala žalobkyňa v 1.) rade (ďalej len „dovolateľka“) dovolanie, ktorého prípustnosť vyvodzovala z § 420 písm. b) a f) a § 421 ods. 1 písm. a) CSP s tým, že Najvyšší súd SR ako dovolací súd uznesením sp. zn. 7Cdo/178/2019 zo dňa 28.2.2022 rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 26. júna 2018 sp.zn. 5Co/432/2017 v spojení s opravným uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 19. júna 2019 sp.zn. 5Co/432/2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení Najvyšší súd SR poukazoval na to, že žalobca ako „dominus litis“ má právo so žalobou disponovať a so súhlasom súdu meniť okruh účastníkov konania, a preto ak žalobca navrhne zmenu účastníkov konania, odvolací súd je povinný o tomto návrhu rozhodnúť a v prípade, ak odvolací súd považoval podanie žalobcov o zmene žalobného návrhu zo dňa 4. decembra 2017 za nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, s odkazom na ust. § 80 CSP, § 124 ods. 1 CSP, § 140 ods. 3 CSP, mal v zmysle § 129 CSP žalobcu vyzvať na jeho doplnenie, čo tým smeruje, či ide o zmenu strán sporu, čiastočné späťvzatie žaloby, o čom treba rozhodnúť v súlade s § 370 CSP a zistiť súhlas strán sporu. Preto v ďalšom konaní je potrebné posúdiť podanie žalobcov zo dňa 4. decembra 2017 podľa obsahu a o tomto návrhu rozhodnúť, ako aj o trovách pôvodného konania a trovách dovolacieho konania v novom rozhodnutí.

5. Po vrátení veci Krajskému súdu v Košiciach na nové rozhodnutie o podanom odvolaní žalobcov proti napádanému rozhodnutiu súdu prvej inštancie, odvolací súd opätovne predtým než preskúmal podané dovolanie žalobcov v zmysle § 365 ods. 1 písm. f) a h) CSP, t.j., že rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho vyhodnotenia skutkového stavu veci, čo má dopad aj na nesprávne právne posúdenie veci, keďže v zrušujúcom uznesení Najvyššieho súdu SR dovolací súd uložil odvolaciemu súdu posúdiť podanie žalobcov zo dňa 4.12.2017, ktoré bolo dňa 11.12.2017 (č.l. 275 spisu), doručené ako návrh na zmenu žalobného návrhu spolu s rozhodnutím Okresného úradu Levoča, katastrálny odbor zo dňa 13.11.2017, o povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností k nehnuteľnostiam k.ú. R., LV č. XX z navrhovateľa v prospech dovolateľky v podiele 1/4, ktorým žalobcovia poukazovali na prevod spoluvlastníckeho podielu k sporným nehnuteľnostiam žalobcu v 2. rade na dovolateľku, s ktorým spájali zmenu strán sporu v zmysle § 80 CSP a žiadali, aby súd za výlučnú vlastníčku určil dovolateľku, keďže z tohto podania nie je zrejmé, či ide o zmenu žaloby v zmysle § 140 ods. 3 CSP, prípadne zmenu strán sporu podľa § 80 CSP alebo čiastočné späťvzatie žaloby v zmysle § 144, § 145 CSP, s povinnosťou v zmysle § 129 CSP vyzvať žalobcov na doplnenie svojho podania, ak je nesprávne, neúplne alebo nezrozumiteľné, nakoľko v odvolacom konaní zmena žaloby je neprípustná (§ 371 CSP), odvolaciemu súdu neostávalo iné ako rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušiť a vec vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie v zmysle § 389 ods. 1 písm. d), c) CSP a § 391 ods. 1 CSP s tým, že v ďalšom konaní bude úlohou súdu prvej inštancie dôsledne posúdiť podanie žalobcov zo dňa 4. decembra 2017 podľa obsahu, a o tomto návrhu procesne rozhodnúť so zreteľom na učený procesný úkon žalobcov, majúci vplyv na správne označenie strán sporu, ako aj petit žaloby a vo veci meritorne rozhodnúť, berúc do úvahy vyjadrenia strán sporu učené po zrušení veci Najvyšším súdom SR odvolaciemu súdu, ktoré z dôvodu procesného pochybenia a z dôvodu potreby odstránenia väd nesprávneho, neúplného a nezrozumiteľného podania žalobcov zo dňa 4. decembra 2017 už nemohol odvolací súd odstrániť, berúc do úvahy ním dané procesné povinnosti, ktoré mu umožňuje Civilný sporový poriadok, nakoľko zmena žaloby v odvolacom konaní už nie je prípustná (§ 371 CSP) t.j., že žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť s tým, že odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP, § 391 ods. 3 CSP).

6. V novom rozhodnutí rozhodne súd prvej inštancie aj o náhrade trov tohto ako aj dovolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP, § 453 ods. 3 CSP).

7. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 posledná veta CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1,2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 1,2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).