

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 1C/404/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7615217130
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Gargulová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7615217130.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudkyňa JUDr. Jana Gargulová v právnej veci žalobcu R. T. D., D.. O.. M., D. D. G. Č.. X, J., W.: XX XXX XXX, právne zastúpeného advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska č. 5, Bratislava, proti žalovanému C.M. J., L.. XX. X. XXXX, J. G. X, T., v konaní o zaplatenie 280,46 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 184,86 eur s úrokom z omeškania vo výške:

- 8,75 % ročne zo sumy 26,78 eur od 26. 4. 2013 do zaplatenia,

- 8,5 % ročne zo sumy 29,18 eur od 26. 5. 2013 do zaplatenia,

- 8,5 % ročne zo sumy 68,59 eur od 26. 6. 2013 do zaplatenia,

- 8,5 % ročne zo sumy 60,31 eur od 26. 7. 2013 do zaplatenia a

trovy konania v prospech právneho zástupcu žalobcu 40,41 eur (ako 31 % úspech z uplatnených trov konania 16,50 eur - zaplateného súdneho poplatku a sumy 13,88 eur - trov právneho zastúpenia), všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd návrh zamietá.

odôvodnenie:

Žalobca sa podaným žalobným návrhom domáhal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť istinu 280,46 eur s príslušenstvom - úrokom z omeškania a nahradiť trovy konania. Žalobný návrh odôvodnil tým, že žalovaný účastník uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., Bratislava zmluvu o pripojení dňa 6.12.2011, predmetom ktorej bolo poskytnutie telekomunikačných v zmysle zákona o elektronických komunikáciách. Právny predchodca žalobcu poskytol plnenie žalovanému telekomunikačné služby, avšak žalovaný si svoje zmluvné povinnosti neplnil a neuhradil faktúry za poskytnuté služby, v dôsledku čoho mu bola fakturovaná zmluvná pokuta vo výške 95,60 eur. Slovak Telecom, a.s. pohľadávku postúpil žalobcovi a jej výška je 280,46 eur, z ktorej žalovaný doposiaľ nič nezaplatil. Žiadal priznať i úroky z omeškania a trovy konania.

K návrhu priložil zmluvu o pripojení s dodatkom, žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.8.2012 a dodatok, súhlas so spracovaním údajov účastníka na marketingové účely - žiadosť o začlenenie/vyčlenenie do/z databázy, identifikačné údaje účastníka pri uzatváraní zmluvných dokumentov so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s., zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 7.8.2012 a dodatok, všeobecné podmienky na poskytovanie verejnej telefónnej služby (VTS), faktúry, zmluvu o postúpení pohľadávok s prílohami a pokus o zmier. Tieto listiny sa v spise nachádzajú na č.l. 4-31

Účastníci právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť právny zástupca ospravedlnil, preto v zmysle § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd pojednával a aj rozhodol v ich neprítomnosti.

Po vykonanom dokazovaní mal súd preukázanú pravdivosť tvrdení žalobcu. Všetky listiny, ktoré boli žalobcom k návrhu predložené, súd doručil žalovanému, ktorý ich nespochybnil a ani nenamietal. V zmysle § 120 ods. 3 O.s.p. si preto súd osvojil skutkové zistenia založené na listinných dôkazoch žalobcu.

Medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou Slovak Telekom a.s. a žalovaným bola uzatvorená dňa 6.12.2011 zmluva, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný faktúry za poskytnuté služby nezaplatil vo výške 184,86 eur. Keďže povinnosti zmluvne dohodnuté porušil, bola žalovanému vystavená faktúra na sumu 95,60 eur.

Právny predchodca žalobcu Slovak Telekom a.s. a žalobca uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, podľa ktorej sa stali pohľadávky vlastníctvom žalobcu.

Podľa § 40 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik poskytujúci verejné služby je povinný najneskôr 15 dní pred začatím poskytovania služieb vydať a zverejniť všeobecné podmienky. Všeobecné podmienky verejnej telefónnej služby obsahujú najmä

- a) obchodné meno, sídlo alebo miesto podnikania,
- b) druhy poskytovaných služieb, ich opis a kvalitu,
- c) zmluvné podmienky,
- d) podmienky predĺženia a ukončenia poskytovania služieb,
- e) primerané informácie o právach týkajúce sa univerzálnej služby,
- f) výberové zablokovanie volaní,
- g) druhy servisných služieb,
- h) reklamačný poriadok,
- i) mechanizmus na urovanie sporov,
- j) informácie o číslach tiesňových volaní vrátane jednotného európskeho čísla tiesňového volania "112",
- k) informáciu o možnosti zobrazenia identifikácie čísla volajúcej stanice a utajenia zobrazenia jej identifikácie.

Všeobecné podmienky na poskytovanie verejných služieb môžu obsahovať aj ďalšie podmienky súvisiace s poskytovaním týchto služieb.

Ak podnik poskytuje viac verejných služieb, je povinný vydať všeobecné podmienky pre každú službu samostatne.

Podľa 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z., zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z., podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradíť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Súd na základe zisteného skutkového stavu mal v konaní preukázané, že návrh žalobcu je opodstatnený iba čo do uplatnenia nároku na uhradenie faktúry za poskytnuté mobilné hlasové služby vo výške 184,86 eur. Navrhovateľ si však žalobným návrhom uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 95,60 eur, ktorej výška bola dohodnutá v dodatku. Zmluva o pripojení s dodatkom, uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a nasledujúcich Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu, pripravenú vopred právnym predchodcom navrhovateľa, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Odporca pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od dodatkov k zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý v tabuľkách č. 1 stanovil zmluvnú pokutu vo výške po 47,90. Podľa názoru súdu, z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je odporca povinný zaplatiť zmluvné pokuty uvedené v tabuľke č. 1 tohto dodatku, keďže sa v ňom uvádza pojem akákoľvek povinnosť. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah odporca nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta odporcu počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, že by odporca porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, že by dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané

zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprimeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka zmluvnej pokuty (rozsudok Okresného súdu Bardejov sp.zn. 4C/163/2011 zo dňa 7.12.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov sp.zn. 16Co/31/2012 zo dňa 15.3.2012).

Poukazuje na rozsudok Okresného súdu Rožňava, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/16/2014 zo dňa 23.5.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení Fix zo dňa 18.5.2010 uvedená v bode 3 dodatku, podľa ktorej: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v článku 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo v článku 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č.1 tohto dodatku. Účastník, ktorý si týmto dodatkom aktivoval program služieb Fix, je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v predchádzajúcej vete aj v prípade, ak účastník poruší svoju povinnosť uskutočniť trojmesačné zmluvné dobíjanie vo výške a v lehote podľa bodu 1 písm. f) tohto dodatku. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie SIM karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tohto dodatku je zmluvná pokuta podľa tohto dodatku splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie SIM karty z prevádzky podniku" je neprijateľná zmluvná podmienka. Okrem iného z odôvodnenia uvedeného rozsudku bolo zistené, že žalovaná ako spotrebiteľka dodatkom k zmluve o pripojení sa zaviazala zaplatiť zmluvnú pokutu za akékoľvek porušenie povinností zo strany žalovanej, pričom nebola dohodnutá zmluvná pokuta pre právneho predchodcu žalobcu v prípade, že by navrhovateľ porušil ustanovenia zmluvy. Táto okolnosť spôsobuje nerovnováhu v zmluvných vzťahoch a jej neprijateľnosť, čo spôsobuje jej neplatnosť.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 37C/35/2014 zo 14.5.2014 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v bode 4, prvá veta dodatku zo dňa 14.5.2010 k zmluve o pripojení zo dňa 14.5.2010 v znení: "V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1, písm. b, alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto dodatku, alebo v čl. 3, bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5, bod 5.2, písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 4C/1/2015 súd vyhlásil za neprijateľnú zmluvnú podmienku uvádzanú v čl. 3 veta prvá v znení: „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c) v bode 2 tohto dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku (248,95 eur)", je ako neprijateľná neplatná.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol a vyhovel návrhu žalobcu čo do zaplatenia istiny 184,86 eur, keďže z fakturovaných bola žalobcovi postúpená táto pohľadávka.

Úroky z omeškania boli priznané žalobcovi v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vo výške určenej vládny nariadením č. 87/1995 Z.z. a priznal žalobcovi zákonné z neuhradených faktúr.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Súd v zmysle tohto ustanovenia rozhodol a žalobcovi priznal náhradu trov konania z rozdielu pomeru jeho úspechu a neúspechu - t.j. celkovo 31%.

Žalobca si uplatnil trovy vo výške 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok z návrhu a trovy právneho zastúpenia:

- prevzatie a príprava - 27,89 eur,
 - režijný paušál - 10,07 eur,
 - písomné podanie protistrane (pokus o zmier) - 27,89 eur,
 - režijný paušál - 10,07 eur,
 - podanie žaloby - 27,89 eur,
 - režijný paušál 10,07 eur.
- Spolu 130,38 eur.

Tieto trovy súd posúdil ako dôvodne uplatnené a žalovaného zaviazal zaplatiť tieto trovy vo výške 31%, pričom súd dôvody pre aplikáciu ustanovenia § 150 O.s.p. nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.