

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 21C/120/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8322202746
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Sivák
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2022:8322202746.1

Uznesenie

Okresný súd sudcom Mgr. Petrom Sivákom v právnej veci žalobcu: Y. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. Č.. XXXX/XX, XXX XX Q., právne zast. Mgr. Valér Podol'skij, advokát, so sídlom Námestie slobody 1, 066 01 Humenné, proti žalovanému Y. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. X, XXX XX T., v konaní o zaplatenie 2214,35 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

1. Konanie zastavuje.
2. Žalobcovi priznáva vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na tunajší súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na úhradu sumy 2214,35 eur s príslušenstvom.
2. Dňa 30.08.2022 predtým než súd otvoril pojednávanie v tejto veci, žalobca zobral žalobu v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie zdôvodnil tým, že so žalovaným dojednal Dohodu o náhrade škody a pristúpení k záväzku dňa 29.08.2022.
3. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
5. Súd konanie zastavil v zmysle § 145 ods. 1 CSP, a to z dôvodu, že žalobca vzal žalobu späť celkom.
6. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
7. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP, a to tak, že žalobcovi priznal vo vzťahu k žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. V konaní bolo nesporne preukázané že žalovaný procesne zavinil zastavenie konania a to z dôvodu, že z dohody o náhrade škody a pristúpení k záväzku zo dňa 29.08.2022 vyplýva, že táto bola uzavretá na žiadosť žalovaného a zároveň žaloba bola späťvzatá na žiadosť žalovaného. Súd poukazuje na nález Ústavného súdu SR z 20.03.2018, sp. zn. II. ÚS 569/2017, podľa ktorého: Ak došlo k zastaveniu konania v dôsledku späťvzatia žaloby, možno žalovanému uložiť povinnosť nahradiť trovy zastaveného konania v prípade, ak pre jeho správanie bola vzatá späť žaloba, ktorá bola podaná dôvodne. Skutočnosť, že žaloba bola podaná dôvodne, mal súd za preukázanú z predložených listinných dôkazov - Trestný rozkaz Okresného súdu Humenné sp. zn. 1T/28/2022 zo dňa 22.04.2022, Uplatnenie nároku na náhradu škody zo dňa 16.11.2021, Uplatnenie nároku na úrok z omeškania zo dňa 22.11.2021, Predžalobná výzva zo dňa 22.08.2022.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.