

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 27P/399/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115224952
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115224952.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. Q. Q., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. X, zastúpeného v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúceho z rodičov U. Q., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. X a Q. S., K.. XX.X.XXXX, trvale bytom R. X, o úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu a o zrušenie poručníctva, takto

rozhodol:

m e n í rozsudok Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 196/2014-19 zo dňa 26.11.2014 tak, že:

r u š í poručníctvo A.J. V., K.. XX.X.XXXX vo vzťahu k mal. Q. Q., K.. XX.X.XXXX,

z v e r u j e mal. Q. Q., K.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá je oprávnená a povinná maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok,

o t e c j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletého Q. sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky, vždy do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti,

ž i a d e n z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 2.10.2015 žiadala zveriť maloletého Q. do svojej osobnej starostlivosti a zo strany otca navrhla určiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne, počnúc dňom 1.9.2015 do budúcnosti.

Svoj návrh odôvodnila tým, že maloletému Q. bola ustanovená za poručníčku stará matka A. V., ktorá bola oprávnená a povinná sa o maloletého Q. osobne starať, zastupovať ho a spravovať jeho majetok. Otcovi bola určená vyživovacia povinnosť v minimálnej výške stanovenej Zákonom o rodine. Keďže nadobudla plnoletosť, o svoje dieťa sa riadne stará, navrhla, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti.

Otec sa k návrhu nevyjadril, napriek riadnemu predvolaniu sa na pojednávanie nedostavil, preto súd konal a rozhodol aj bez jeho prítomnosti, v súlade s ustanovením § 101 ods. 2 O.s.p..

Kolíznym opatrovníkom potvrdil, že sa matka maloletého Q. stala plnoletou, súhlasila so zverením maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti a s určením výživného zo strany otca.

Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V. o evidencii rodičov v evidencii uchádzačov o zamestnanie, správou o rodinných, bytových a sociálnych pomeroch zo dňa 14.4.2016, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 27P 196/2014 a 28P 36/2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Maloletý Q. pochádza zo vzťahu rodičov U. Q. a Q. S.. Z dôvodu, že pri narodení maloletého bola matka neploletá, rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 28P 36/2013-17 zo dňa 22.4.2013 bola maloletému Q. ustanovená za poručníčku stará matka A. V., K.. XX.X.XXXX. V tom čase nebolo určené otcovstvo k maloletému Q., preto výživne zo strany otca pre maloletého určené nebolo. Následne došlo k uznaniu otcovstva Q. S., ktorý bol rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 196/2014 zaviazaný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neploleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne. Zároveň bol zmenený pôvodný rozsudok, ktorým bola ustanovená za poručníčku maloletému jeho stará matka tak, že bolo určené, že táto je oprávnená a povinná sa o maloletého aj osobne starať, nielen ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Dňa XX.X.XXXX dovŕšila matka maloletého Q. plnoletosť. V súčasnej dobe sa o maloletého Q. stará, býva so svojou matkou (starou matkou A. V.) v X. chatrči, ktorá je zariadená základným nábytkom, hygiena v domácnosti je na priemernej úrovni. V domácnosti je zavedená elektrina, vodu používajú zo studne. V spoločnej domácnosti býva aj druh matky Q. Q., K.. XX.XX.XXXX.

Matka nie je evidovaná v evidencii uchádzačov o zamestnanie. Do 30.6.2015 bola spoluposudzovaná osoba ako prijemca pomoci v hmotnej núdzi.

V súčasnosti je celkovým príjmom do rodiny rodičovský príspevok v sume XXX,XX Eur mesačne, prídavok na deti v sume XX,XX Eur mesačne a XX,XX Eur mesačne a výživné zasielané z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny V.Š. k rukám starej matky v sume 27,12 Eur mesačne. Stará matka má v starostlivosti 5 maloletých detí.

Matka sa o maloletého Q. riadne stará, má zabezpečené všetko, čo potrebuje pre svoj zdravý vývin.

Otec maloletého žije so svojou družkou Q. O., K.. X.XX.XXXX v X. chatrči, hygiena je na primeranej úrovni. Spolu s družkou vychovávajú 2 maloleté deti, a to Q. S. a Q. S.. Otec poberá rodičovský príspevok v sume XXX,XX Eur mesačne a prídavky na deti v sume XX,XX Eur mesačne. Pri sociálnom šetrení kolízny opatrovníkom uviedol, že sa s maloletým nekontaktuje, neprispieva na jeho výživu, pretože nemá dostatok finančných prostriedkov.

Podľa § 59 ods. 1 Zákona o rodine, poručníctvo zaniká:

- a) dosiahnutím plnoletosti dieťaťa,
- b) smrťou maloletého dieťaťa,
- c) smrťou poručníka,
- d) zánikom dôvodu, pre ktorý bol poručník ustanovený,
- e) dosiahnutím plnoletosti rodiča maloletého dieťaťa (§ 28 ods. 3, § 29),
- f) právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní, čím v súlade s ustanovením § 59 ods. 1 písm. e) došlo zo zákona k zániku poručníctva starej matky A. V..

V súčasnej dobe maloletému zabezpečuje starostlivosť jeho matka, pričom neboli zistené vážne nedostatky v tejto starostlivosti, matka zabezpečuje potreby svojho dieťaťa na pokraji svojich finančných možností a schopností. Keďže otec o maloletého neprejavuje žiaden záujem, na jeho výživu neprispieva, k predmetu konania sa nevyjadril, pojednávania sa nezúčastnil napriek tomu, že bol naňho riadne predvolaný a o pojednávaní bol upovedomený aj kolízny opatrovníkom, ktorý ňo šetril pomery v domácnosti, súd zveril po zrušení poručníctva maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky s tým, že je oprávnená a povinná ho zastupovať a spravovať jeho majetok.

Zo strany otca ponechal výšku výživného v minimálnej výške stanovenej Zákonom o rodine, tak ako už bola určená v čase, keď maloletému bola ustanovená za poručníčku jeho stará matka a otec bol zaviazaný prispievať na jeho výživu minimálnou výškou výživného na účet Úradu práce, sociálnych vecí

a rodiny V.. Po tom, čo bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, je otec povinný toto výživné poukazovať k jej rukám, do 25-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc právoplatnosťou rozsudku opakovane do budúcnosti. Keďže otec spolu s družkou poberajú iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky na 2 deti, v súčasnej dobe nie je zamestnaný a nie je ani evidovaný v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je v jeho možnostiach a schopnostiach prispievať na výživu svojho syna vyšším výživným ako je minimálna výška výživného stanovená Zákonom o rodine.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., keďže ide o konanie, ktoré bolo možné začať aj bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.