

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 36Odi/2/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2121204494  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2022:2121204494.5

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcov v 1. rade: Miroslav Čimbora, IČO: 41 073 355, s miestom podnikania 023 02 Krásno nad Kysucou, Kalinov 1530, v 2. rade: T., obaja právne zastúpení: MAJCHRÁK & MAJCHRÁK, advokáti, s.r.o., IČO: 36 416 525, Nová Bystrica 850, 023 05 Nová Bystrica, v 3. rade: H. právne zastúpenej: JUDr. Tibor Sanák, advokát, Nám. SNP 2, 917 01 Trnava, Nová Bystrica proti žalovanému: H. právne zastúpený: JUDr. Peter Arendacký, advokát, Železničarska 13, 811 04 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, o návrhu na zrušenie oddĺženia pre nepoctivý zámer, takto

### rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e .

II. Stranám sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

III. Žalobcom v 1. a 2 rade sa v r a c i a súdny poplatok v sume 42,80 eur prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, a to po právoplatnosti rozhodnutia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia v 1. a 2 rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 4.8.2021 domáhali zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer v zmysle § 116f ZKR.

2. Žalobkyňa v 3. rade sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 27.12.2021 v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 23Odi/5/2021 domáhala taktiež zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer v zmysle § 116f ZKR.

3. Uznesením č.k.: 36Odi/2/2021 - 127 zo dňa 9.3.2022 súd spojil konanie žalobkyne v 3. rade vedené pod sp. zn. 23Odi/5/2021 s konaním žalobcov v 1. a 2. rade vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 36Odi/2/2021 s tým, že ďalej sa budú obe konania o zrušenie oddĺženia viesť v spoločnom konaní sp. zn. 36Odi/2/2021.

4. Dňa 25.5.2022 bolo súdu doručené písomné podanie žalobcov v 1. a 2. rade, ktorým zobrali žalobu v celom rozsahu späť a žiadali z uvedeného dôvodu konanie zastaviť. Späťvzatie odôvodnili tým, že dôvodom podania žaloby bolo nepoctivé správanie sa dlžníka, pričom cieľom a zámerom veriteľskej žaloby o zrušenie konkurzu (ako v každom inom spore) bolo, aby sa zrušením konkurzu obnovil stav pred ním, tzn. u nás najmä stav exekučných konaní (v ktorých v roku 2021 takmer došlo k dražbe nehnuteľností na LV č. XXXX, XXXX a XXX), v ktorých žalobcovia v 1 a 2. rade figurovali ako dvaja z troch exekučných veriteľov. Z dôvodu, že správkyňa konkurznej podstaty pristúpila k dražbe celého nehnuteľného majetku dlžníka, a to napriek tomu, že prebieha súdne konanie o zrušenie oddĺženia (2x žaloba), a to k dražbe nehnuteľností evidovaných na LV č. XXXX, XXXX a XXX, k.ú. T., v dôsledku čoho došlo dňa 27.1.2022 k ich speňaženiu (sumou dnes disponuje správca), stratila táto žaloba zmysel, pretože účinky dražby sú nezvratné, pričom i v prípade zrušenia konkurzu by neostal exekvovateľný

majetok, ktorý by mohol úspešne postihnúť exekútor. Žalobcovia ako veritelia, tak už nemajú inú možnosť, len vyčkať na ďalší priebeh konkurzu a konečný rozvrh výťažku v konkurze s tým, že voči blízkej osobe dlžníka bola dňa 17.5.2022 podaná žaloba o určenie neúčinnosti ukracujúceho právneho úkonu podľa § 166h ods. 1 ZoKR, ktorej cieľom je do konkurznej podstaty získať ďalší majetok na speňaženie. V dôsledku skutočnosti, že dôvod späťvzatia veriteľskej žaloby v konkurze nemožno priamo pričítať žalovanému, no v žiadnom ohľadne ani žalobcom, žiadali, aby súd aplikoval ustanovenie § 257 CSP a žiadnej zo sporových strán nepriznal náhradu trov konania, čím sa dosiahne aj účinok vymedzený ÚS SR (II. ÚS 49/2018), ktorým je spravodlivé usporiadanie vzťahov, a budú reflektované aj jedinečné okolnosti a povaha tohto konkurzného konania.

5. Dňa 25.7.2022 bolo súdu doručené písomné podanie žalobkyne v 3. rade, ktorým zobrala žalobu v celom rozsahu späť a žiadala z uvedeného dôvodu konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby odôvodnila tým, že žaloba medziasom stratila zmysel.

6. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protiv strane.

9. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

10. Na základe vyššie uvedeného súd konanie v zmysle § 145 ods. 1 CSP zastavil.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 257 CSP tak, že stranám náhradu trov konania nepriznal nakoľko súd dospel k záveru, že tu existujú dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré súd výnimočne v zmysle § 257 CSP náhradu trov konania neprizná. Za dôvody hodné osobitného zreteľa má súd skutočnosť, že správkyňa konkurznej podstaty pristúpila k dražbe celého nehnuteľného majetku dlžníka, a to napriek tomu, že prebieha súdne konanie o zrušenie oddĺženia v dôsledku čoho došlo dňa 27.1.2022 k ich speňaženiu, Vzhľadom k tomu stratila žaloba a konanie zmysel, pretože účinky dražby sú nezvratné, pričom i v prípade zrušenia konkurzu by neostal exekvovateľný majetok, ktorý by mohol úspešne postihnúť exekútor. Žalobcovia ako veritelia, tak už nemajú inú možnosť, len vyčkať na ďalší priebeh konkurzu a konečný rozvrh výťažku. V dôsledku toho, že dôvod späťvzatia veriteľskej žaloby nemožno priamo pričítať ani žalovanému, no ani žalobcom (ani jedna zo strán nezavinila procesne zastavenie konania) je spravodlivé, aplikovať ustanovenie § 257 CSP a žiadnej zo sporových strán nepriznať náhradu trov konania.

12. Podľa § 11 ods. 3 zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

13. Podľa § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

14. O vrátení súdneho poplatku žalobcom v 1. a 2. rade zaplateného za žalobu vo výške 49,50 eur súd rozhodol v zmysle § 11 ods. 3,4 zák.č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov tak, že tento bol žalobcom v 1. a 2. rade (iba ktorí poplatok zaplatili) vrátený krátený o 1 % , najmenej 6,70 eur.

#### **Poučenie:**

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia

na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p.

nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 C.s.p.. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p.. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá (§ 48 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 ods.1 zák. č. 233/1995 Z.z.), kauzálnie príslušným je Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zákona č. 233/1995 Z.z.).