

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4C/28/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816201066
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2016:6816201066.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca samosudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej H. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX, okres C., v konaní o zaplatenie 427,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n á zaplatiť žalobcovi sumu 364,34 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75% ročne zo sumy 27,37 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75% ročne zo sumy 59,48 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 58,99 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 9,50 eur od 26.06.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 209,- eur od 26.07.2013 do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti sa žaloba z a m i e t a.

Žalobcovi sa p r i z n á v a náhrada trov konania vo výške 17,97 eur a náhrada trov právneho zastúpenia vo výške 65,05 eur, ktoré je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou súdu dňa 03.03.2016 sa žalobca prostredníctvom právneho zástupcu domáhal voči žalovanej splnenia povinnosti zaplatiť mu sumu 427,41 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 27,37 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,75 % ročne zo sumy 97,47 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 84,07 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 9,5 eur od 26.06.2013 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo sumy 209,- eur od 26.07.2013 do zaplatenia, a náhrady trov konania.

Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telekom, a.s. ako postupca a žalobca ako postupník uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol prevod pohľadávok žalobcu uvedených v prílohe zmluvy vrátane pohľadávky voči žalovanej. Žalovaná uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom telekomunikačných služieb v zmysle Zákona o elektronických komunikáciách dňa 01.02.2013 zmluvu č. XXXXXXXXXZXXX, ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb, špecifikovaných v Zmluve za podmienok stanovených v Zmluve a vo Všeobecných podmienkach právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v Zmluve a v Cenníku. Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platnými cenovými podmienkami a vystavil žalovanej faktúry, pričom pohľadávky na nasledovných faktúrach postúpil

žalobcovi, a to č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,37 eur, splatnú 25.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 97,47 eur, splatnú 25.04.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 84,07 eur, splatnú 25.05.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,50 eur, splatnú 25.05.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 209,- eur, splatnú 25.07.2013. Žalovaná neuhradila odo dňa postúpenia pohľadávky žiadnu čiastku. Žalobca si okrem dlžnej sumy preto popri plnení uplatňuje aj úroky z omeškania v zákonnej výške.

Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne nevyjadrila.

Podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

V zmysle citovaných zákonných ustanovení súd nenariadil na prejednanie veci samej ústne pojednávanie, keďže predmetom konania je drobný spor. Drobným sporom sa v zmysle ustanovenia § 29 ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku rozumie spor, ktorého hodnota pohľadávky bez príslušenstva v čase začatia konania neprevyšuje 1.000,- eur. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené uznesením, č. k. 4C/28/2016-74 zo dňa 26.04.2016, vyveseným na úradnej tabuli súdu dňa 26.04.2016, t.j. najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením.

Z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v súdnom spise, a to Zmluvy o poskytovaní verejných služieb XXXXXXXXXXXZXXX zo dňa 01.02.2013, Dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb, všeobecnými podmienkami pre poskytovanie verejných služieb prostredníctvom pevnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Cenníkom, faktúrami, podrobnými mesačnými výpismi pre pridelené telefónne číslo, súd zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník, uzatvorili dňa 01.02.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXZXXX spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanej bude pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, č. SIM karty XXXXXXXX XXXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program Happy M(XL). Zároveň sa strany dohodli na predaji mobilného telefónu Sony Xperia U, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX za maximálnu kúpnu cenu 0,02 euro. Účastníci dohodli zmluvný vzťah s 24 mesačnou viazanosťou. V Tabuľke č. 1 dodatku účastníci dohodli zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur. Účastník sa v bode 1 písm. b) dodatku zaviazal riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou, dodatkom a všeobecnými podmienkami. V bode 2 dodatku sa účastník zaviazal po dobu viazanosti uvedenú v tabuľke 1 tohto dodatku nepožiadat' o vypojenie SIM karty s tým, že sa nedopusť takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. V prípade porušenia týchto záväzkov, v dôsledku čoho dôjde k vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 331,94 eur.

Právny predchodca žalobcu, ako poskytovateľ elektronických komunikačných služieb a žalovaná, ako účastník uzatvorili dňa 01.02.2013 zároveň zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. XXXXXXXXXXXZXXX spolu s dodatkom k uvedenej zmluve. V zmluve sa dohodli, že žalovanej bude pridelené telefónne číslo XXXX XXX XXX, č. dátovej SIM karty XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX a bude využívať účastnícky program DATA SIM MI NEOB2. Podľa bodu 1 písm. d) dodatku sa strany dohodli na predaji dátového zariadenia ZTE Light Tab2, výrobné číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, za kúpnu cenu 229,- eur, ktorú žalovaná zaplatí akontáciou vo výške 1,- euro v hotovosti a ďalej v pravidelných mesačných splátkach vo výške 9,50 eur po dobu viazanosti zmluvného vzťahu v lehote 24 mesiacov (ďalej len „kúpna zmluva“) s tým, že vlastnícke právo ku koncovému zariadeniu nadobudne odovzdaním koncového zariadenia účastníkovi. Nárok na zaplatenie kúpnej ceny koncového zariadenia v splátkach zanikne a účastník je povinný doplatiť zvyšok kúpnej ceny koncového zariadenia naraz v prípade predčasného zániku zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ku ktorej je uzavretý tento dodatok. Zvyšná časť kúpnej

ceny koncového zariadenia bude vyúčtovaná vo faktúre za Služby vystavenej za zúčtovacie obdobie, v ktorej nastali skutočnosti podľa predchádzajúcej vety.

Právny predchodca žalobcu vystavil žalovanému nasledovné faktúry za poskytnuté služby: faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 27,37 eur, splatnú 25.03.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 97,47 eur, splatnú 25.04.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 84,07 eur, splatnú 25.05.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 9,50 eur, splatnú 25.05.2013, č. XXXXXXXXXXXX na sumu 209,- eur, splatnú 25.07.2013.

Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako postupca a spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., ako postupník dňa 20.11.2014 uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, súčasťou ktorej bola aj pohľadávky z neuhradených faktúr voči žalovanej.

Písomnosťou označenou ako pokus o zmier zo dňa 01.02.2016 žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie sumy 490,26 eur titulom neuhradených faktúr a zákonných úrokov, ktorú žiadal uhradiť najneskôr do 04.02.2016.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka, z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 43 ods. 1 písm. a/ zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom do 31.12.2015 (ďalej len zákona o elektronických komunikáciách), podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

Podľa § 43 ods. 12 písm. b/ zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Podľa § 78 ods. 9 zákona o elektronických komunikáciách, zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 364,34 eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie dvoch nepomenovaných, tzv. zmiešaných zmlúv, ktoré vznikli kombináciou zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách a kúpnej zmluvy, predmetom ktorej bol predaj telekomunikačného zariadenia, a to mobilného telefónu, resp. dátového zariadenia. Na základe uvedených zmlúv sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanej telekomunikačné služby a žalovaná sa zaviazala využívať účastnícky program Happy M(XL), resp. DATA SIM MI NEOB2. Žalovaná sa zaviazala za využívanie služieb platiť dohodnutú cenu. Kúpnu cenu dátového zariadenia vo výške 229,- eur sa žalovaná zaviazala sčasti zaplatiť pri podpise zmluvy (v sume 1,- euro) a zvyšok kúpnej ceny v sume 228,- eur sa zaviazala zaplatiť v 24 mesačných splátkach vo výške 9,50 eur po dobu viazanosti. Uzatvorené zmluvy majú charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže boli uzatvorené medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalobca preukázal, že žalovaná si nesplnila svoju zmluvnú povinnosť, a žalobcovi cenu za poskytnuté služby ani splátku kúpnej ceny dátového zariadenia neuhradila. Súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 155,34 eur titulom neuhradenej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a sumu 209,- eur titulom zvyšnej časti kúpnej ceny koncového zariadenia, spolu sumu 364,34 eur.

Vo zvyšnej v časti istiny 63,07 eur uplatnenej titulom iných poplatkov a služieb, t.j. poplatku za obmedzenie služby z dôvodu neplatenia v celkovej sume 33,- eur, a upomienky za oneskorené platby v sume 4,99 eur, obidva vyúčtované vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.04.2013, poplatku za prerušenie služby z dôvodu neplatenia v sume 25,08 eur, vyúčtovaného vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 25.05.2013, súd žalobu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Sankcie za upomínanie žalovanej v dôsledku neplatenia ceny poskytnutých služieb vo forme poplatku za prerušenie služby v sume 16,50 eur, poplatku za obmedzenie služby v sume 16,50 eur a poplatku za upomienku za oneskorenú platbu v sume 4,99 eur neboli so žalovanou, ako spotrebiteľom dojednané individuálne. Ustanovenia o sankčných poplatkoch obsiahnuté vo všeobecných podmienkach a cenníku služieb právneho predchodcu žalobcu, nemožno považovať za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by mala žalovaná reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej právnym predchodcom žalobcu pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Pri jej kontrahovaní býva zo strany poskytovateľa telekomunikačných služieb v mnohých prípadoch využívaná neskúsenosť spotrebiteľa, čomu svedčí aj zapracovanie sankčných poplatkov do všeobecných zmluvných podmienok. Všeobecné podmienky a cenník pre poskytovanie verejných služieb právneho predchodcu žalobcu majú mať podľa názoru súdu pre každého jeho zmluvného partnera, t.j. pre neurčitý počet klientov, iba podporný a vysvetľujúci charakter individuálnych zmluvných dojednaní určitej zmluvy o poskytnutí verejných služieb uzavretej s konkrétnym klientom. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán.

Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd tieto žalobcovi priznal tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške a súd mu ich priznal z priznanej istiny, t.j. vo výške 5,75% ročne zo sumy 27,37 eur od 26.03.2013 do zaplatenia, vo výške 5,75% ročne zo sumy 59,48 eur od 26.04.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 58,99 eur od 26.05.2013 do zaplatenia, vo výške 5,5% ročne zo sumy 9,50 eur od 26.06.2013 do zaplatenia a vo výške 5,5 % ročne zo sumy 209,- eur od 26.07.2013 do zaplatenia.

Podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 364,34 eur, čo je 85,24 %, neúspech v sume 63,07 eur, čo je 14,76 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 85,24 % - 14,76 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 70,48 %. Súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania vo výške 70,48 % zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 17,97 eur (zaplatený súdny poplatok vo výške 25,50 eur) a 70,48 % z náhrady trov právneho zastúpenia vo výške 65,05 eur (trovy právneho zastúpenia sú celkom 92,30 eur). Trovy právneho zastúpenia priznal za dva úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia a podanie žaloby spolu vo výške 59,76 eur (jeden úkon á 29,88 eur, § 10 ods. 1 v spojení s § 13 a ods. 1 písm. a/ c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov právnomu zástupcovi žalobcu priznal paušálnu náhradu hotových výdavkov v súvislosti s dvomi úkonmi právnej služby vo výške 17,16 eur (8,58 x dva úkony, uplatnený režijný paušál platný v roku 2016). Súd priznal splnomocnenému zástupcovi žalobcu tiež zvýšenie o DPH v sume 15,38 eur, nakoľko tento preukázal, že je platcom DPH. Trovy je žalovaná povinná zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.