

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7C/173/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715206773
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana ŠtubniakováKochanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715206773.4

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa: M. N., C.. XX.XX.XXXX, D. S. C. XXXX/XX, XXX XX H., zast. JUDr. Alenou Gregorovou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Horná 54, 974 01 Banská Bystrica proti odporcovi PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 95 Bratislava 26, IČO : 35 792 752, zast. JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., so sídlom Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO : 47 233 516, o určenie neplatnosti časti zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, o návrhu navrhovateľa na vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto predbežné opatrenie:

Odporca je p o v i n n ý zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 17.09.2014 medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/173/2015.

Zamestnávateľ navrhovateľa, Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o., so sídlom Cesta ku Continentalu 8950/1, Zvolen 960 01, IČO: 36 633 623, je p o v i n n ý zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa v prospech odporcu na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2014, a to až do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného pred Okresným súdom Zvolen pod sp. zn. 7C/173/2015.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 07.05.2015 doručeným súdu dňa 11.05.2015 domáhal voči odporcovi určenia, že zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je bezúročná a bez poplatkov a tiež, že Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je neplatná.

Tunajší súd rozsudkom 7C/173/2015-70 zo dňa 11.1.2016 určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je bezúročná a bez poplatkov a Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je neplatná. Proti tomuto rozsudku bolo odporcom podané odvolanie, o ktorom nebolo doposiaľ rozhodnuté.

Dňa 18.4.2016 bol súdu doručený návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 14.4.2016, ktorým navrhovateľ žiada, aby súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy navrhovateľa podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 17.9.2014 medzi navrhovateľom a odporcom, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň navrhovateľ žiada, aby súd zamestnávateľovi navrhovateľa uložil povinnosť zdržať sa vykonávania zrážok z jeho mzdy v prospech odporcu podľa Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 17.9.2014, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci

samej. Navrhovateľ má za to, že zmluva o revolvingovom úvere je bezúročná a bez poplatkov, nakoľko neobsahuje zákonné náležitosti podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Navrhovateľovi boli na základe tejto zmluvy poskytnuté finančné prostriedky spolu vo výške 1.215 Eur a navrhovateľ odporcovi k mesiacu apríl 2016 uhradil formou zrážok zo mzdy spolu sumu 1.401,82 Eur. Odporca od októbra 2014 vykonáva na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2014 zrážky zo mzdy navrhovateľa v mesačnej výške 73,78 Eur. Navrhovateľ istinu úveru splatil, pričom zvyšok uhrádzaných peňažných prostriedkov si odporca započítava na pochybné príslušenstvo úveru, ktoré je predmetom konania. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil existenciou nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy osvedčené tým, že zo mzdy navrhovateľa na žiadosť odporcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, čo spôsobuje výrazné obmedzenie navrhovateľa disponovať so svojim majetkom (príjmom) a odporca môže neobmedzene vymáhať dlh od navrhovateľa na podklade zmluvného vzťahu, ktorého obsah je spochybnený, nakoľko zmluvu o úvere považuje navrhovateľ za bezúročnú a bez poplatkov. Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ sumu, ktorá mu bola odporcom poskytnutá preplatil o 186,82 Eur k mesiacu apríl 2016 a okrem vydania predbežného opatrenia neexistuje žiadny iný zákonný spôsob, ako zabrániť výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa, považuje existenciu nebezpečenstva hroziacej ujmy za preukázanú.

Navrhovateľ k návrhu priložil ako listinný dôkaz výpis zrážok zo mzdy od zamestnávateľa navrhovateľa od októbra 2014 do apríla 2016 v celkovej výške 1.401,82 Eur.

Zo Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX súd zistil, že na základe nej odporca - spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. poskytol navrhovateľovi úver vo výške 1.350,-Eur, ktorý sa navrhovateľ zaviazal vrátiť v 42 mesačných splátkach po 42,68 Eur. Celková čiastka, ktorú musí navrhovateľ zaplatiť za celú dobu čerpania úveru (t.j. úver + úroky + poplatok za poskytnutie úveru) bola určená na 1.927,56 Eur, ročná úroková sadzba úveru bola stanovená na 18,07%, RPMN vo výške 25,43% a priemerná RPMN na 44,06%. Poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu bol určený na 135,-Eur.

Z Dohody o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2014 súd zistil, že v zmysle bodu 7.1 predmetnej dohody sa zákazník zaväzuje, že za uzavretie dohody zaplatí mesačne poskytovateľovi odplatu vo výške 2,56% zo sumy schváleného úveru zníženej o sumu poplatku za poskytnutie úveru.

Z výpisu zrážok od zamestnávateľa navrhovateľa Continental Automotive Systems Slovakia s.r.o. súd zistil, že boli vykonané na základe dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zrážky zo mzdy navrhovateľa za 19 mesiacov (od októbra 2014 do apríla 2016) v celkovej výške 1.401,82 Eur.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Inak o predpokladoch, ktoré musia byť splnené pre nariadenie predbežného opatrenia a o jeho dôsledkoch platia ustanovenia § 74 až § 77 O.s.p.

Podľa § 74 ods. 1 O.s.p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p., o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 O.s.p., predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 551 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník, uspokojenie pohľadávky možno zabezpečiť písomnou dohodou medzi veriteľom a dlžníkom o zrážkach zo mzdy; zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie, než by boli zrážky pri výkone rozhodnutia.

Podľa § 69 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z., o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok), zrážky sa vykonávajú z čistej mzdy povinného, ktorá sa vypočíta tak, že od mzdy sa odpočíta preddavok na daň alebo daň z príjmov fyzických osôb a poistné na zdravotné poistenie, poistné na sociálne poistenie, príspevok na starobné dôchodkové sporenie a poistné na sociálne zabezpečenie.

Podľa § 70 ods. 1 Exekučného poriadku, povinnému sa nesmie zraziť z mesačnej mzdy alebo z iných príjmov základná suma; spôsoby jej výpočtu ustanoví nariadením vláda Slovenskej republiky.

Podľa § 71 ods. 1 veta prvá Exekučného poriadku, z čistej mzdy, ktorá zostáva po odpočítaní základnej sumy a ktorá sa zaokrúhli na eurocenty smerom nadol na sumu deliteľnú tromi, možno zraziť na vymoženie pohľadávky oprávneného len jednu tretinu.

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že pre nariadenie predbežného opatrenia z dôvodu obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, musia existovať také objektívne preukázateľné a konkrétne dôkazy, z ktorých vyplýva, že účastník konania výkon budúceho súdneho rozhodnutia o nároku navrhovateľa zmarí alebo aspoň ohrozí. Z charakteru predbežného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátený len s neprimeraným úsilím a nákladmi. Predbežné opatrenie je predbežným v tom zmysle, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania ani tretích osôb. Nie sú teda opatreniami konečnými, ich účelom je iba dočasná úprava pomerov účastníkov, pretože nimi nenadobúda účastník práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Súd môže predbežným opatrením dočasne upraviť pomery účastníkov, ak je osvedčené ohrozenie práva alebo právom chráneného záujmu účastníka a ak je jeho nariadenie potrebné, teda ak existuje nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy.

Súd posudzoval návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo zákonných hľadísk osvedčenia dôvodnosti návrhu, opísania rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia a osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy a tiež potreby dočasnej úpravy vzťahov účastníkov konania a uznal tento návrh za dôvodný.

Súd sa v celom rozsahu pridržiava svojich právnych záverov zistených na základe vykonaného dokazovania a uvedených v rozsudku č. k. 7C/173/2015-70 zo dňa 11.1.2016, ktorým určil, že Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je bezúročná a bez poplatkov a Dohoda o poskytovaní služieb č. XXXXXXXXXXXX uzavretá medzi navrhovateľom a odporcom zo dňa 17.09.2014 je neplatná. Potrebu dočasne upraviť pomery účastníkov predbežným opatrením odôvodňuje skutočnosť, že predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť z dôvodu odporcom podaného odvolania.

Navrhovateľ preukázal, že v súčasnosti mu zamestnávateľ vykonáva zrážky zo mzdy, a to na základe Dohody o zrážkach zo mzdy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.09.2014. Navrhovateľ pritom vo veci samej napadol platnosť predmetnej Dohody o zrážkach zo mzdy. Súd tiež musel vziať do úvahy, že maximálny rozsah zrážok zo mzdy, ktorý prichádza do úvahy na základe súkromnoprávnej dohody, je kogentne stanovený priamo v ust. § 551 ods. 1 Občianskeho zákonníka a to tak, že nesmie prekročiť rozsah zrážok zo mzdy pri exekúcii vykonávanej týmto spôsobom. Súd tiež musel prisvedčiť argumentom navrhovateľa, že sa v prípade predmetnej Zmluvy o úvere jedná o spotrebiteľskú zmluvu a Dohoda o zrážkach zo

mzdy, slúžiaca na zabezpečenie pohľadávok odporcu z tejto zmluvy, je vo svojej podstate zmluvným dojednaním v spotrebiteľskej zmluve, hoci bola v konkrétnom prípade uzavretá na samostatnej listine. Podlieha teda kontrole z hľadiska neprijateľných zmluvných podmienok v zmysle príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy, resp. obava z ohrozenia výkonu rozhodnutia je v prejednávanej veci odôvodnená správaním sa odporcu, ktorý požiadal zamestnávateľa navrhovateľa o vykonávanie zrážok zo mzdy, v dôsledku ktorých bezprostredne dochádza k zásahu do majetkových práv navrhovateľa, čo má nepochybne dopad na jeho finančnú a sociálnu situáciu.

Súd na základe skutočností tvrdených navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia dôsledne pristúpil k skúmaniu toho, v akom rozsahu došlo, resp. môže dôjsť k narušeniu práva tohto účastníka konania a bral zreteľ i na to, či by nevyhovením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia mohlo dôjsť k ťažko zvrátiteľnej situácii, kedy by naďalej mohlo dochádzať k zrážkam zo mzdy navrhovateľa a tým k zásahu do jeho majetkovej sféry. Je zrejmé, že nariadenie predbežného opatrenia v prejednávanej veci je spojené so zásahom do práv a právom chránených záujmov odporcu, preto bol súd pri rozhodovaní povinný zvážiť, či by nariadením predbežného opatrenia nedošlo k zásahu do práv odporcu nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ. Zásah do práv a právom chránených záujmov odporcu súd v predmetnej veci považoval za primeraný. Zároveň mal súd za to, že bolo potrebné priznať navrhovateľovi právnu ochranu, pretože odporcovi by nič nebránilo naďalej uspokojovať svoje pohľadávky zo zmluvy o úvere na základe Dohody o zrážkach zo mzdy, ktorej platnosť navrhovateľ napadol určovacou žalobou. Uspokojenie pohľadávky odporcu zo Zmluvy o úvere v prípade neúspechu navrhovateľa v konaní vo veci samej nie je žiadnym spôsobom ohrozené, pričom odporca má k dispozícii viacero právnych prostriedkov na uspokojenie svojich pohľadávok. Odporca je len v určitom rozsahu, do právoplatného skončenia konania vo veci samej, obmedzený vo svojom práve na vykonávanie zrážok zo mzdy navrhovateľa. Ide však o obmedzenie, ktoré podľa názoru súdu musí odporca v tomto spore strpieť.

Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia súd teda vychádzal zo základného princípu, že nevyhovením návrhu by mohla nastať situácia, ktorú by bolo možné zvrátiť len s veľkými ťažkosťami. Súdom mal zo skutkových a právnych okolností uvádzaných v návrhu preukázanú potrebu dočasnej úpravy pomerov vzhľadom na existenciu bezprostredne hroziacej ujmy, ktorá by mohla viesť vo vzťahu k navrhovateľovi k ťažko zvrátiteľným následkom. Zákon výslovne neurčuje, že existencia bezprostredne hroziacej ujmy musí byť jednoznačne preukázaná. Upravuje len určitú obavu, pričom v zákone nie je vyjadrená miera ohrozenia výkonu rozhodnutia. Táto obava je v prejednávanej veci daná tým, že ďalším vykonávaním zrážok zo mzdy navrhovateľa, navyše vo väčšom než zákonom prípustnom rozsahu, môže byť vážne ohrozené živobytie navrhovateľa.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia v prejednávanej veci smeruje k uloženiu určitej povinnosti tretej osobe, teda niekomu inému, než účastníkovi konania v zmysle ust. § 76 ods. 2 O.s.p., konkrétne zamestnávateľovi navrhovateľa. Súdom mal za to, že s prihliadnutím na skutkové okolnosti prejednávanej veci je aj od takejto tretej osoby možné spravodlivo žiadať splnenie povinnosti uloženej predbežným opatrením, teda zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy navrhovateľa, keďže je zrejmé, že majetkovej sféry samotného zamestnávateľa navrhovateľa sa toto obmedzenie nijako nedotkne.

So zreteľom na vyššie uvedené mal súd za to, že navrhovateľ v prejednávanej veci osvedčil nevyhnutnosť nariadenia predbežného opatrenia v navrhovanom rozsahu, preto súd vyhovel jej návrhu podľa ust. § 76 ods. 1 písm. f) a § 102 ods. 1 prvá veta O.s.p. a nariadil predbežné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Podľa § 145 O.s.p., účastníkovi, ktorému súd prizná náhradu trov konania, prizná aj náhradu trov predbežného opatrenia a zabezpečenia dôkazov.

O trovách predbežného opatrenia rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej v súlade s ust. § 145 Občianskeho súdneho poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.