

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 11C/24/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214225673  
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kubej  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2016:7214225673.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II sudcom JUDr. Petrom Kubejom v právnej veci žalobcu: Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Bardejovská 6, Košice, IČO: 31 701 914, právne zastúpený: JUDr. Peter Frajt, advokát, so sídlom Garbiarska 5, Košice, proti žalovanej: K. U., K.. XX.XX.XXXX, K. O. B. X, S., toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom: Viera Richtariková, zamestnankyňa Okresného súdu Košice II, o zaplatenie 60,60 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 60,60 eura spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,5 % ročne z dlžnej sumy od 20.10.2013 do zaplatenia a s poštovným vo výške 1,10 eura a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania vo výške 75,63 eura, ktorá pozostáva zo súdneho poplatku 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia 59,13 eura a ktorú je žalovaná povinná zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tunajší súd dňa 30.09.2014 žalobu, ktorou sa domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 60,60 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaná sa dňa 19.10.2013 v čase o 08:23hod. na trase linky č. 17 na výzvu kontrolného orgánu žalobcu nepreukázala platným cestovným lístkom, čím vznikol žalobcovi nárok na zaplatenie sumy vo výške 60,60 eura, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,60 eura a úhrady pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, ako aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5,5% ročne z dlžnej sumy od 20.10.2013 do zaplatenia a poštovného vo výške 1,70 eura. Žalovaná napriek výzve žalobcu dlžnú sumu nezaplatila.

Dňa 23.07.2015 vydal tunajší súd vo veci platobný rozkaz č.k.: 43Ro/449/2014-11, ktorý však následne zrušil uznesením č.k.: 43Ro/449/2014-18 zo dňa 11.12.2015, nakoľko ho nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk.

Ani po dôslednom šetrení zo strany konajúceho súdu sa nepodarilo zistiť pobyt žalovanej, a preto jej v súlade s ust. § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“) ustanovil uznesením č.k.: 11C/24/2016-31 zo dňa 31.03.2016 opatrovníka na zastupovanie v tomto konaní.

Vzhľadom na to, že v konaní boli splnené zákonné predpoklady na rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania a to s poukazom na ust. § 115a ods. 2 v spojení s ust. § 200ea O.s.p., súd oznámil verejné vyhlásenie rozsudku na úradnej tabuli súdu dňa 02.05.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou žalobcu, s hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 19.10.2013 a s ďalšími listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia žalobcu zo dňa 19.10.2013 súd zistil, že žalovaná cestovala 19.10.2013 v čase o 08.23 hod. linkou č. 17 bez platného cestovného lístka, ktorého stanovená hodnota pre daný úsek trate bola 0,60 eura. Pri kontrole zamestnancom povereným výkonom kontroly ("revízorom") sa teda žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom a na mieste nezaplatila cestovné vo výške 0,60 eura a úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 60,- eur, t.j. spolu sumu 60,60 eura.

Podľa § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v znení účinnom v čase vykonania kontroly, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 citovaného zákona, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 16 ods. 4 citovaného zákona, cestujúci je povinný a) mať platný cestovný lístok pri nastúpení do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média, b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu, c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa § 16 ods. 5 citovaného zákona, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystúpení z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa § 17 ods. 2 citovaného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Podľa čl. 12 ods. 2 Prepravného poriadku Dopravného podniku mesta Košice, a.s. platného v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie nemôže preukázať platným cestovným lístkom, zaplatí cestovné; dopravca je oprávnený od tohto cestujúceho ďalej vyžadovať zaplatenie úhrady vo výške 100 násobku stanoveného základného cestovného.

V zmysle čl. E bod 1 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonania kontroly, cestujúci, ktorý cestuje bez platného cestovného lístka, zaplatí podľa zákonov NR SR č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave, č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach stanovené základné cestovné plus sankčnú úhradu vo výške sto násobku stanoveného základného cestovného.

Podľa Tarify mestskej hromadnej dopravy v Košiciach platnej v čase vykonanej kontroly žalovanej, predstavovali sadzby a tarifné podmienky MHD pre jednorazové cestovné lístky 0,60 €.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v platnom znení dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu,

má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Na základe vykonaného dokazovania a citovaných ustanovení súd dospel k záveru, že žalovaná ako cestujúca dňa 19.10.2013 v čase o 08:23 hod. použila dráhové vozidlo na trase linky č. 17 MHD, ktorého vlastníkom je žalobca, pričom nemala platný (označený) cestovný lístok, ktorým by sa preukázala zamestnancovi poverenému výkonom kontroly - revízorovi (čo v konaní nebolo sporné), čím porušila povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z.. Z tohto dôvodu jej podľa ustanovenia § 14 ods. 2 citovaného zákona a Tarifý mestskej hromadnej dopravy v Košiciach vznikla povinnosť zaplatiť žalobcovi cestovné a sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom.

Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 0,60 eura z titulu cestovného a sumy 60,- eur z titulu sankčnej úhrady pri nepreukázaní sa cestujúceho platným cestovným lístkom, t.j. spolu na zaplatenie sumy 60,60 eura.

Žalovaná sa dostala do omeškania dňom 20.10.2013, t.j. dňom nasledujúcim po dni, kedy cestovala dopravným prostriedkom žalobcu bez cestovného lístka, pretože povinnosť mať pri sebe zakúpený a riadne označený cestovný lístok v hodnote 0,60 eura a preukázať sa ním na výzvu kontrolóra mala po celý čas prepravy.

Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k prvému dňu omeškania žalovanej s plnením peňažného dlhu, t. j. k 20.10.2013 predstavovala 0,5 %, t.j. zákonná výška úrokov z omeškania predstavovala 5,5 % (0,5 % zvýšených o 5 percentuálnych bodov). Preto súd priznal žalobcovi úroky z omeškania v zákonnej výške 5,5 % ročne od 20.10.2013 až do zaplatenia dlžnej sumy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Popri žalovanej sume si žalobca uplatnil aj náklady spojené s uplatnením pohľadávky, a to poštovné v sume 1,70 eura.

Ako príslušenstvo pohľadávky súd priznal žalobcovi náklady spojené s jej uplatnením pozostávajúce z poštovného v celkovej výške 1,10 eura, ktorých vynaloženie jednoznačne vyplýva z listinných dokladov predložených žalobcom.

V prevyšujúcej časti, ohľadne zaplatenia poštovného vo výške 0,60 eura, súd žalobu zamietol, keďže ich vynaloženie žalobca súdu žiadnym spôsobom nepreukázal.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu.

Podľa ustanovenia § 137 O.s.p. trovami konania sú aj súdny poplatok a odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O.s.p., ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. nakoľko žalobca mal vo veci neúspech v pomerne nepatrnej časti a priznal mu preto náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,13 eura.

Podľa ustanovení § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb patrí advokátovi za úkon prevzatia a prípravy obhajoby odmena vo výške 16,60 eura, za úkon podania návrhu na začatie konania odmena vo výške 16,60 eura a podľa ustanovenia § 16 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. patrí advokátovi režijný paušál za 2 úkony po 8,04 eura, t.j. spolu režijný paušál 16,08 eura, teda odmena spolu 48,28 eura + 20% DPH činí spolu sumu 59,13 eura.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (§251 O.s.p.).