

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/87/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616204021
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616204021.1

Rozhodnutie

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 35 724 803, právne zastúpenom Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36 613 843 proti žalovanému: T. Š., B.. X.X.XXXX, X. U. B. P., J. XXX/X, v konaní o zaplatenie 692,54 Eur s príslušenstvom takto

r o z h o d o l i :

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 74,88 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne od 26.3.2013 do zaplatenia s tým, že súd povoľuje žalovanému zaplatiť priznanú istinu a úroky z omeškania v mesačných splátkach po 10,- Eur, splatných vždy do 20. dňa v mesiaci počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia, pod následkami straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej splátky.

V prevyšujúcej časti súd návrh z a m i e t a .

Žalobcovi súd náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 11.3.2016 žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 692,54 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. V návrhu uviedol, že žalovaný dňa 27.11.2012 uzavrel s predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Zmluvu č. 105826979Z125, na základe ktorej boli žalovanému poskytované telekomunikačné služby. Predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanému cenu za poskytnuté elektronické komunikačné služby faktúrami v celkovej sume 211,23 Eur a zmluvnú pokutu vo výške 481,31 Eur. Žalovaný nesplnil svoju povinnosť a cenu riadne poskytnutých služieb neuhradil.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu svoju neprítomnosť na pojednávaní písomne ospravedlnil. Súd preto v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v jeho neprítomnosti.

Žalovaný potvrdil uzavretie zmluvy o pripojení a jej dodatku s predchodcom žalobcu. Zmluvu a dodatok uzatváral v čase, keď bol zamestnaný. Pred podpisom zmluvy a dodatku si tieto neprečítal, pracovníkom, s ktorým zmluvu uzatváral, nebol upozornený na zmluvné podmienky. Keďže bol zamestnaný, predpokladal, že povinnosti si bude plniť. Na základe zmlúv o úvere so spoločnosti Pohotovosť sú však voči nemu vedené exekúcie. Hoci on aj manželka sme sú zamestnaní, ostáva im minimálny príjem, pričom majú dve vyživovacie povinnosti k maloletým deťom. V rámci exekúcie im bol predaný byt, ktorý vlastnili a v súčasnej dobe žijú u rodičov. Nevlastní už žiaden majetok väčšej hodnoty.

Vo veci súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to Zmluvou o poskytovaní verejných služieb, Dodatkom, Všeobecnými podmienkami, cenníkom služieb, faktúrami, Zmluvou o postúpení pohľadávky, pokusom o zmier, a zistil nasledovné:

Žalovaný uzavrel dňa 27.11.2012 so spoločnosťou Slovak Telecom, a.s. Bratislava Zmluvu o poskytovaní verejných služieb - služba Mobilný internet, na základe ktorej predchodca žalobcu poskytoval žalovanému služby s programom DATA SIM MI NEOB2. V ten istý deň bol uzatvorený Dodatok k uvedenej zmluve, kde v Tabuľke č. 1 je uvedená doba viazanosti zmluvou 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 331,94 Eur. Dňa 24.8.2012 bol uzatvorený Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb s programom služieb DATA SIM MI NEOO1, kde v Tabuľke č. 1 je taktiež uvedená doba viazanosti zmluvou 24 mesiacov a výška zmluvnej pokuty 149,37 Eur. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu poskytovaných komunikačných služieb predchodcom žalobcu, ktorá bola fakturovaná faktúrami splatnými:

- dňa 25.12.2013 vo výške 17,71 Eur
 - dňa 25.1.2013 vo výške 37,56 Eur
 - dňa 25.2.2013 vo výške 81,08 Eur
 - dňa 25.3.2013 vo výške 74,88 Eur
- t.j. spolu sumu 211,23 Eur.

Následne faktúrou splatnou dňa 25.12.2013 bola žalovanému fakturovaná suma 481,31 Eur ako zmluvná pokuta.

Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.11.2014 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., Bratislava postúpila pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

Žalovaný bol pokusom o zmier zo dňa 1.2.2016 vyzvaný na úhradu dlžnej sumy vo výške 1 042,54 Eur v lehote najneskôr do 4.2.2016.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení platnom v čase uzavretia zmluvy medzi predchodcom žalobcu a žalovaným, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Podľa § 100 ods.1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak s dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Žalovaný sa v zmluve uzatvorenej s predchodcom žalobcu zmluvne zaviazal riadne platiť úhrady za poskytované služby. Táto podmienka zmluvy však neplatením splatných faktúr, ktorými boli vyúčtované poskytnuté služby, bola zo strany žalovaného porušená. Žalobca výšku žalovanej istiny preukázal predloženými listinnými dôkazmi, z ktorých je zrejme, že na službách predstavuje dlh žalovaného sumu 211,23 Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že Zmluva o poskytovaní verejných služieb, vrátane Dodatkov, je spotrebiteľskou zmluvou. Z obsahu zmluvy je totiž zrejme, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorej obsah nemal žalovaný možnosť reálne ovplyvniť alebo pozmeniť. Zmluvu uzatvoril žalovaný ako nepodnikateľ. Zmluva je písaná malým

nahusteným písmom a ide o pomerne dlhý text obsahujúci množstvo odbornej právnej terminológie. Keďže právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy, na základe citovaného zákonného ustanovenia § 5b zákona č. 250/2007 Z.z., súd v danej veci prihliadol aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovanému ako spotrebiteľovi z dôvodu čiastočného premlčania nároku. Podľa § 100 ods.1 a § 101 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej, pričom pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Žalobca sa domáha od žalovaného zaplatať titulom poskytnutých služieb sumy 211,23 Eur návrhom podaným na súde dňa 11.3.2016. Ako to vyplýva zo žalobcom predložených listinných dôkazov, jednotlivé faktúry sa stali splatnými dňa 25.12.2012, 25.1.2013, 25.2.2013 a 25.3.2013. Trojročná premlčacia doba na uplatnenie práva začala teda žalobcovi plynúť vždy odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr. Žalobca podal návrh na súde až dňa 11.3.2016 teda po uplynutí trojročnej premlčacej doby týkajúcej sa faktúr splatných dňa 25.12.2012, 25.1.2013 a 25.2.2013.

Premlčanie má za následok zánik nároku, teda zánik jeho súdnej vymáhateľnosti, v dôsledku čoho premlčané právo nemožno priznať. Vzhľadom na nemožnosť uplatnenia práva žalobcu voči žalovaného z dôvodu premlčania nároku, kedy súd musel na premlčanie prihliadnuť podľa platnej právnej úpravy aj bez návrhu, návrh žalobcu súd čiastočne zamietol a titulom poskytnutých služieb priznal žalobcovi nárok na zaplatať istiny 74,88 Eur, ktorá bola vyúčtovaná faktúrou splatnou dňa 25.3.2013. Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom k uzavretiu zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Žalobca žalobným návrhom si uplatnil nárok aj na zmluvnú pokutu vo výške spolu vo výške 481,31 Eur (149,37 Eur plus 331,94 Eur) uvedenej v Dodatkoch k Zmluve v Tabuľke č. 1.

Zmluva o poskytovaní verejných služieb s Dodatkom uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je spotrebiteľskou zmluvou a vzťahujú sa na ňu ustanovenia § 52 a násl. Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Spotrebiteľské zmluvy sú zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačných tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv. Uvedené je zjavné aj v prejednávanej veci.

Nárok na zmluvnú pokutu odvodzuje žalobca od Dodatkov k Zmluve o poskytovaní verejných služieb, ktorý v bode 3 veta prvá uvádza, že v prípade porušenia záväzku účastníka uvedeného v bode 1 alebo 2 tohto Dodatku a následnej deaktivácie služby je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1. Podľa názoru súdu z uvedeného nie je jednoznačne jasne a zrozumiteľne zrejmé, pre prípad porušenia ktorej zmluvnej povinnosti je žalovaný povinný zaplatiť zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 tohto dodatku. Už vzhľadom k uvedenému má súd za to, že takto dojednaná zmluvná pokuta je uzatvorená neplatne pre jej neurčitosť a to podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Okrem toho súd uvádza, že v danom prípade ide o formulárovú zmluvu aj jej dodatok, do ktorých sa údaje len vpisovali a ich obsah žalovaný nemohol ovplyvniť. Mohol zmluvu s dodatkom iba ako celok odmietnuť alebo ju prijať a podrobiť sa tak aj dojednaniu o zmluvných pokutách. Táto skutočnosť spôsobuje neprijateľnosť zmluvných podmienok, pretože nie je možné akceptovať stav, v rámci ktorého jedna zo zmluvných strán zneužíva svoje postavenie na to, že diktuje spotrebiteľovi zmluvné podmienky, ktoré spotrebiteľ buď bezvýhradne prijme alebo s ním dodávateľ neuzavrie zmluvu. Spotrebiteľ má objektívne iba veľmi nejasnú predstavu o obsahu zmluvných podmienok a to nielen vzhľadom na drobné písmo, akými sú zmluva o pripojení a jej dodatok napísané, ale aj pre komplikovanú slovnú formuláciu a množstvo zmluvných dojednaní, ktorých obsah spotrebiteľ nie je ani schopný v krátkom čase pochopiť a zvážiť. V dohodnutých zmluvných podmienkach navyše zaväzuje zmluvná pokuta žalovaného počas celej doby viazanosti a to aj v prípade, žeby žalovaný porušil zmluvné podmienky posledný deň doby viazanosti, aj vtedy by mal platiť zmluvnú pokutu v plnej výške. Takéto dojednanie poškodzuje spotrebiteľa, je dojednané v jeho neprospech. Taktiež takú istú vysokú zmluvnú pokutu musí zaplatiť podľa týchto podmienok aj v prípade, žeby dlhoval veľmi nízku čiastku za služby poskytované dodávateľom služieb. Vzhľadom na uvedené, dojednanie o zmluvnej pokute nemožno považovať za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie pretože aj keď žalovaný mal možnosť oboznámiť sa s nimi pred podpisom zmluvy, nemohol ovplyvniť ich obsah. Zo strany žalobcu v konaní nebol preukázaný opak.

Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Moderačné právo slúžiace k zníženiu neprímeranej zmluvnej pokuty sa uplatňuje v iných právnych vzťahoch ako spotrebiteľských, pretože vo vzťahu k ustanoveniam § 52 a násl. Občianskeho zákonníka ide o všeobecnejšiu úpravu.

Súd poukazuje na to, že všeobecné súdy už v obdobných veciach rozhodovali a vo viacerých veciach vyslovili neprijateľnosť a neplatnosť zmluvnej podmienky spoločnosti Slovak Telekom (predtým T Mobile), ktorá sa týka uvedenej zmluvnej pokuty (napr. rozsudok Okresného súdu Piešťany sp. zn. 9C/241/2011 zo dňa 21.7.2015).

Súd poukazuje aj napr. na rozsudok Okresného súdu Nitra, ktorý v rozsudku sp. zn. 10C/275/2013 zo dňa 14.4.2014 určil, že zmluvná podmienka uvedená v dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 23.4.2009 v bode 4., podľa ktorej v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo 3 Dodatku alebo čl. 3 bod 3.6 a čl. 5 bod. 5.2 písm. a/ až c/ všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur je neprijateľná.

Ďalej napr. Okresný súd Trnava v rozsudku sp. zn. 8C/285/2014 zo dňa 23.4.2015 vo výrokovej časti rozhodol tak, že určil, že zmluvná podmienka uvedená v Dodatku k Zmluve o pripojení zo dňa 11. 3. 2009 uzavretá medzi T-Mobile Slovensko, a.s. a žalovaným v bode 5 „V prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 2 alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku

ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany Podniku, je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu uvedenú v tabuľke č. 1 (vo výške 497,91 eur) tohto dodatku“ je neprijateľná.

Uvádzané súdy rozhodovali v uvedených veciach a predmetom konaní okrem iného bolo aj zaplatenie zmluvnej pokuty a to na základe obdobných okolností ako v danej veci.

Z uvedených dôvodov poukazujúc aj na ustanovenie § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd návrh žalobcu v časti zaplatenia zmluvnej pokuty s príslušenstvom zamietol.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úroku z omeškania podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka poukazujúc na vládne nariadenie č. 87/1995 Zb. platné v čase vzniku záväzkového vzťahu. Úrok z omeškania bol žalobcovi priznaný odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti faktúry, ktorou bola žalovanému fakturovaná cena poskytnutých služieb predchodcom žalobcu.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p., ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia a ich náhradu žalobcovi nepriznal, keďže mal vo veci úspech len čiastočne. Žalovaný si náhradu trov konania neuplatnil, preto poukazujúc na § 151 ods. 1 O.s.p. súd o trovách konania žalovaného nerozhodoval.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Súd povolil žalovanému zaplatiť žalobcovi priznané peňažné plnenie v mesačných splátkach po 10,- Eur s tým, že nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh. Splátky boli žalovanému povolené vzhľadom na jeho osobné pomery - nevlastní žiaden majetok, má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 250a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Z.z. v platnom znení o súdnych exekútoroch a exekučnom poriadku.