

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 12C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1215225627
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Rehmová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1215225627.9

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II. v Bratislave, v právnej veci navrhovateľa: Hlavné mesto Slovenskej republiky Bratislava, primaciálne námestie č. 1, Bratislava, IČO: 00 603 481, proti odporcovi: I.. B. D., D. XX, J., zastúpenému advokátom Doc. JUDr. Branislavom Fridrichom, PhD., Fridrich Paľko, s.r.o., Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, o zdržanie sa konania takto

rozhodol:

Súd **o d m i e t a o d p o r** proti rozkazu na plnenie č.k. 12C/349/2015-32 zo dňa 11.1.2016 podaný odporcom ako oneskorene podaný.

Účastníkom sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom zo dňa 3.11.2015 doručeným súdu dňa 16.11.2015 sa navrhovateľ domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd odporcovi uložil povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho vo vjazde motorového vozidla na pozemok parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W., ako i zdržať sa konania spočívajúceho v parkovaní motorového vozidla na časti pozemku parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W., ako i revitalizovať zeleň poškodenú v dôsledku vjazdu a zotrvania motorového vozidla na pozemku parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W.. Zároveň súd uložil povinnosť odporcovi uhradiť trovy konania.

Súd vydal dňa 11.1.2016 rozkaz na plnenie č.k. 12C/349/2015-32, ktorým uložil odporcovi povinnosť zdržať sa konania spočívajúceho vo vjazde motorového vozidla na pozemok parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W., ako i zdržať sa konania spočívajúceho v parkovaní motorového vozidla na časti pozemku parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W., ako i revitalizovať zeleň poškodenú v dôsledku vjazdu a zotrvania motorového vozidla na pozemku parc. č. XXXX/XX na LV č. X, k.ú. L., okres J. W. a uhradiť navrhovateľovi trovy konania, alebo aby v lehote 15 dní podal odpor na súde.

Odporca prevzal rozkaz na plnenie dňa 20.1.2016. Podaním doručeným súdu dňa 8.2.2016 a podaným na poštovú prepravu dňa 5.2.2016 podal odporca odpor proti rozkazu na plnenie.

Tunajší súd prejednal vec bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 174 ods. 3 OSP a dospel k záveru, že odporu nie je možné vyhovieť. Súď v rozkaze na plnenie odporcovi uložil, aby do 15 dní od jeho doručenia splnil povinnosť uloženú v rozkaze na plnenie a uhradil trovy konania, alebo v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý rozkaz na plnenie vydal (§ 172 ods. 1 OSP).

Podľa § 174 ods. 3 O.s.p. súď uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný a/ oneskorene, b/ bez odôvodnenia vo veci samej, o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze, c/ neoprávnenou osobou.

Súd zistil, že odporca podal odpor až po uplynutí zákonnej 15 dňovej lehoty na podanie odporu, nakoľko rozkaz na plnenie prevzal dňa 20.1.2016 a lehota na podanie odporu uplynula dňa 4.2.2016, pričom odpor bol podaný na poštovú prepravu až dňa 5.2.2016.

Vzhľadom k uvedenému súd odpor odporcu odmietol.

Rozhodnutie o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľovi trovy v súvislosti s podaním odporu nevznikli a odporca v tomto konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava II, písomne, vo dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.