

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 5Co/136/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114214374  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Világiová  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2016:8114214374.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Világiovej a členiek senátu JUDr. Jany Burešovej a JUDr. Zlaty Simkovej v právnej veci žalobcu Quantum Credit a. s., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 02 Bratislava, IČO: 47 248 980, zastúpeného PERSPECTA Legal, s. r. o., so sídlom Tomášikova 23/C, 821 01 Bratislava, IČO: 36 668 745, proti žalovanej S. A., V. X., J. XX.XX.XXXX, G. XXX XX Z. Č.. XXX, Š. Q. N. V., o zaplatenie sumy 497,90 Eur s prísl., o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16C/211/2014-50 zo dňa 15.01.2015 takto jednohlasne

### rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok súdu 1.stupňa.

Žalobca n e m á p r á v o na náhradu trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa žalobný návrh zamietol. Ďalším výrokom vyslovil, že náhradu trov konania žalovanej nepriznáva.

Svoje rozhodnutie právne odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 43 ods.1,2 a 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronickej komunikácii, § 3, § 37, § 39, § 51, § 52, § 488, § 491 a § 544 ods.1,2 a 3 Občianskeho zákonníka.

Súd prvého stupňa konštatoval, že žalobným návrhom žalobca uplatnil nárok na zaplatenie zmluvných pokút, ktoré žalovanej vyúčtoval právny predchodca žalobcu.

Dodatkami k zmluvám o pripojení bola zmluvná pokuta, ako z týchto dodatkov vyplýva, dohodnutá ako sankcia za porušenie rôznych povinností. Uplatnenie práva na zmluvnú pokutu ako právny úkon, ak má byť relevantným, musí zodpovedať kritériám, ktoré právna norma vyžaduje pre platný právny úkon. Uplatnenie práva na zmluvnú pokutu preto musí byť realizované určito a zrozumiteľne tak, že subjekt uplatňujúci právo na zmluvnú pokutu musí definovať, ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností sankcionuje. Zo žalobcom predložených dôkazných prostriedkov - faktúr s variabilným symbolom 7104380351 a 7104380519 nevyplýva, že právny predchodca žalobcu určito a zrozumiteľne uplatnil svoje právo na zmluvnú pokutu voči žalovanej. Je tam len informácia o fakturácii zmluvných pokút, nie však to, za ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti je zmluvná pokuta žiadaná. Takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu je nárokom uplatneným nezrozumiteľne, t. j. neplatne, preto súd žalobný návrh v celom rozsahu ako nedôvodný zamietol.

Pre úplnosť je potrebné, vzhľadom na to, že žalobca argumentoval aj v tom zmysle, že žalovaná po zmluvne dohodnutý čas neplnila svoje povinnosti tým, že pravidelne mesačne nedobýjala kredit

minimálnou sumou, pričom kúpila zľavnené mobilné telefóny, uviesť to, že žalovaná po určitý čas v zmluvnom záväzku zo zmlúv o pripojení zotrvala. Bolo by v rozpore so zásadou dobrých mravov, aby spotrebiteľ bez ohľadu na to, po aké dlhé obdobie v zmluvnom vzťahu nezotrval, a teda bez ohľadu na to, v akom rozsahu počas trvania zmluvného vzťahu prostredníctvom platieb za poskytnuté služby plní svoj záväzok, ktorému zodpovedá protizáväzok dodávateľa služieb poskytnúť mu program služieb, mal povinnosť platiť pri porušení záväzku zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Zmluvou dojednaný nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu v rozsahu nezohľadňujúcom dĺžku obdobia, počas ktorého má zmluvný vzťah trvať, aj keď z dôvodu na strane odberateľa - spotrebiteľa reálne netrval, vykazuje znaky neprijateľnej podmienky.

Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa podľa zásady úspechu vo veci, ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. Žalobca bol v konaní neúspešný, nemá právo na náhradu trov s konaním mu vzniknutých. Úspešná žalovaná náhradu trov konania nežiadala, túto náhradu si v zmysle ustanovenia § 151 ods. 1 O. s. p. neuplatnila, preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku včas podal odvolanie žalobca. Navrhol rozsudok zmeniť tak, že odvolací súd žalobe v plnom rozsahu vyhovie a prizná žalobcovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo súdneho poplatku vo výške 29,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 206,34 Eur.

Žalobca namietal, že dňa 12.03.2010 uzavrela spoločnosť Slovak Telecom a.s. (ďalej ako Podnik) ako právny predchodca žalobcu so žalovanou Zmluvu o pripojení Fix Dodatok k zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorých bolo poskytnutie programu služby Fix 12. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť mesačne si dobíjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 12,- Eur a to po dobu viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov. Podniku vyplynula povinnosť žalovanej zabezpečiť predaj mobilného telefónu Samsung S3100 za akciovú cenu jedno euro, pričom úplná neakciová cena mobilného telefónu v čase uzavretia zmluvných dokumentov bola vo výške 99,- Eur s DPH. V prípade, ak si žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti má Podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Dňa 17.08.2008 uzatvoril Podnik so žalovanou zase Zmluvu o pripojení Fix a dodatok k Zmluve o pripojení Fix, predmetom ktorej bolo poskytnutie programu služieb Fix 9. Z poskytovania tejto služby vyplynula žalovanej povinnosť mesačne si dobíjať kredit na SIM karte minimálne vo výške 9,- Eur a to po dobu viazanosti, ktorá bola 24 mesiacov. Podniku vyplynula povinnosť žalovanej zabezpečiť predaj mobilného telefónu Samsung Shark Slider S3550 za akciovú cenu jedno euro, pričom úplná neakciová cena mobilného telefónu bola 109,- Eur s DPH. V prípade, ak si žalovaná nebude plniť svoje zmluvné povinnosti má Podnik právo na fakturáciu dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 248,95 Eur. Žalovaná vstúpila do zmluvných vzťahov na základe slobodného rozhodnutia a to za účelom využívania telekomunikačných služieb operátora. Je nepopierateľným faktom, že v danom vzťahu vystupovala z hľadiska svojej pozície ako spotrebiteľ a Podnik ako dodávateľ. Podnik si absolútne oprávnenia v súlade so zákonom dohodol so žalovanou zmluvné pokuty pre prípad porušenia zmluvných povinností. Možno teda konštatovať, že uloženie zmluvných pokút bolo v tomto prípade naviazané presne na úkon nedobíjania kreditu na SIM kartách v súlade so zmluvnými dokumentmi. Uvedené je taktiež konštatované v podaní sp.zn. 620/14/AR zo dňa 24.06.2014. To znamená, že uplatnenie zmluvných pokút žalobca presne špecifikoval. Nemožno sa teda stotožniť s názorom súdu, že nárok bol uplatnený nezrozumiteľne, respektíve neplatne. Dohody o zmluvných pokutách majú písomnú formu a je v nich taktiež určená výška zmluvných pokút. Možno konštatovať platnosť týchto dohôd. Žalovaná svojím podpisom potvrdila Dohody o zmluvných pokutách a tým pádom bola uzrozumená s možnosťou ich uplatnenia zo strany Podniku v prípade porušenia povinností. Ešte pred vznikom zmluvných vzťahov boli v rámci predzmluvných rokovaní dohodnuté zmluvné pokuty vo výške 248,95 Eur v oboch zmluvných vzťahoch. Žalobca nevidí dôvod na základe ktorého by sa mala výška zmluvnej pokuty meniť v závislosti od určitých skutočností. Rozhodnutie Podniku pristúpiť k danému kroku predchádzal predpoklad, že žalovaná bude svoje zmluvné povinnosti plniť riadne a včas. Navyše v prípade, ak by žalovaná po porušení svojich zmluvných povinností vrátila tieto zariadenia v akomkoľvek predajnom mieste, zmluvné pokuty by jej neboli vyfakturované, respektíve ak by jej aj boli vyfakturované, boli by odpustené. Aj napriek tomu, že v bode 3 Dodatkov k Zmluvám o pripojení Fix sa nachádza slovné spojenie „v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti“, myslí sa tým porušenie akejkoľvek povinnosti z povinnosti nasledovne vymenovaných. Ide teda o výpočet taxatívny a nie excemplifikatívny. Tieto povinnosti sa nachádzajú v článkoch Dodatkov k Zmluvám o pripojení Fix a vo vybraných ustanoveniach Všeobecných podmienok, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvných dokumentov a žalovaná ich pri uzatváraní zmluvných vzťahov s Podnikom priamo prevzala. Zmluvné pokuty nemožno považovať za neplatné z dôvodu

ich neprijateľnosti a to hlavne z dôvodu poskytnutia mobilných telefónov za akciovú cenu a ich úplnú neakciovú hodnotu v čase uzatvárania zmluvných dokumentov a z dôvodu nenaplnenia minimálneho očakávania hospodárskeho výsledku, ktorý pri uzatváraní zmluvných Podnik predpokladal. Žalovaná teda prijala výhody vyplývajúce zo zmlúv, ale následne plniť svoje povinnosti opomenula. Zarážajúce je tú skutočnosť, že aj napriek neplneniu zmluvne dohodnutých povinností zo strany žalovanej jej ostali mobilné telefóny, ktoré predstavujú určitú majetkovú hodnotu. Z uvedeného možno konštatovať, že v tomto prípade bol zo zmluvných vzťahov stratový jedine Podnik.

Odvolačný súd na základe podaného odvolania preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa spolu s konaním, ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ust. § 212 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. s tým, že miesto a čas vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu dňa 05.05.2016 a zistil, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Z výsledkov vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako poskytovateľom a žalovanou uzatvorené boli dve zmluvy o pripojení Fix, a to 12.03.2010 zmluva, predmetom ktorej bol program služieb Fix 12 a 17.08.2010 zmluva, predmetom ktorej bol program služieb Fix 9. Pri uzatváraní dodatkov k obidvom týmto zmluvám bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov a žalovanej boli poskytnuté za kúpnu cenu 1 Eura mobilné telefóny, a to dodatkom k zmluve uzatvorenej 12.3.2010 mobilný telefón Samsung S3100 a dodatkom zo 17.08.2010 mobilný telefón Samsung Shark Sudar S3550. Dodatkami taktiež bola dohodnutá zmluvná pokuta 248,95 Eur. Z dodatkov vyplýva, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. c), v bode 2 tohto dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok, alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a) až c) všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu uvedenú v dodatku. Z bodu 1 písm. c) dodatku vyplýva záväzok účastníka zmluvy riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so zmluvou o pripojení. Z bodu 2 dodatku okrem iného vyplýva záväzok účastníka odo dňa účinnosti dodatku do uplynutia doby viazanosti nepožiadat' o vypojenie SIM karty z prevádzky, záväzok účastníka nepožiadat' o prenesenie čísla a iné. Všeobecné obchodné podmienky právneho predchodcu žalobcu žalobca súdu nepredložil, predložil len prílohu k všeobecným podmienkam poskytovania predplatennej verejnej elektronickej komunikačnej služby Easy, v ktorých sa nenachádza odkaz uvedený v dodatkoch k zmluvám v jeho bode 3.

Faktúrou s variabilným symbolom 7104380351, splatnou 25.05.2011 vyúčtoval právny predchodca žalobcu žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 248,95 Eur, faktúrou s variabilným symbolom 7104380519, splatnou 25.05.2011 zmluvnú pokutu 248,95 Eur.

Listami zo dňa 02.12.2013 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej postúpenie pohľadávok vyúčtovaných faktúrami na žalobcu.

Podľa ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ust. § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa ust. § 544 ods. 3 Občianskeho zákonníka ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Podľa ust. § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon musí sa slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa ust. § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza, alebo sa prieči dobrým mravom.

Odvolačný súd súhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, že uplatnenie práva na zmluvnú pokutu musí byť realizované určito a zrozumiteľne tak, že subjekt uplatňujúci právo na zmluvnú pokutu musí definovať ktoré konkrétne porušenie zmluvných povinností sankcionuje. Zo žalobcom predložených

dôkazných prostriedkov, teda faktúr s variabilným symbolom 7104380351 a 7104380519 nevyplýva, že právny predchodca žalobcu určito a zrozumiteľne uplatnil svoje právo na zmluvnú pokutu voči žalovanej. Je tam len informácia o fakturácii zmluvných pokút, nie však to, za ktoré konkrétne porušenie zmluvnej povinnosti je zmluvná pokuta žiadaná. I odvolací súd má za to, že takéto uplatnenie nároku na zmluvnú pokutu je nárokom uplatneným nezrozumiteľne, t.j. neplatné ako to konštatoval súd prvého stupňa v dôvodoch svojho rozsudku.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka výkon práv a povinností vyplývajúcej z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Odvolací súd súhlasí s právnym názorom súdu prvého stupňa, že by bolo v rozpore so zásadou dobrých mravov, ak spotrebiteľ, bez ohľadu na to po aké dlhé obdobie v zmluvnom vzťahu nezotrvá a teda bez ohľadu na tom v akom rozsahu počas trvania zmluvného vzťahu prostredníctvom platieb za poskytnuté služby plní svoj záväzok ktorému zodpovedá protizáväzok dodávateľa služieb poskytnúť mu program služieb, mal povinnosť platiť pre porušenie záväzku zmluvnú pokutu v rovnakej výške. Zmluvou dojednaný nárok dodávateľa na zmluvnú pokutu v rozsahu nezohľadňujúcim dĺžku obdobia, počas ktorého má zmluvný vzťah trvať, aj keď z dôvodu na strane odberateľa - spotrebiteľa reálne netrval skutočne vykazuje znaky neprijateľnej podmienky.

V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, konkrétne na rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.09.2011 sp.zn. 6Co/113/2010, ktorý v dôvodoch konštatoval, že slovné spojenie uvádzané v dodatkoch k zmluvám o pripojení „ak účastník poruší niektorú z povinností podľa tohto dodatku“ signalizuje neurčitý okruh rôznych porušení alebo vzťahov a zmluvné pokuty za porušenie povinnosti, ktoré dodávateľ označil len indikatívne, sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku. S týmto názorom odvolací súd plne súhlasí a nemá dôvod sa od neho odkloniť.

Odvolací súd nepopiera význam zmluvnej pokuty ani jej dojednanie, ale je potrebné zobrať na zreteľ aj skutočný zmysel a cieľ inštitútu zmluvnej pokuty. Ide o inštitút súkromného práva, pričom sa jedná o osobitne chránené spotrebiteľské vzťahy. Právny predchodca žalobcu ponúkal žalovanej svoje služby ako spotrebiteľke prostredníctvom štandardných zmlúv, ktoré mal vopred pripravené a ktoré nemohla ako spotrebiteľka ovplyvniť. Uvedené platí aj pre zmluvné pokuty, ktoré žiada zaplatiť od nej v paušálnej výške bez ohľadu na to o aké zmluvné porušenie pôjde, pričom hrozba pokuty existuje pri akomkoľvek porušení. Ide tu skutočne o aspekt neurčitosti. Odvolací súd má za to, že dodávateľ označil neurčitú okruh rôznych porušení alebo vzťahov, pričom zmluvné pokuty za porušenie označil len indikatívne. Preto sú neakceptovateľné a predstavujú neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Súd prvého stupňa vo veci správne rozhodol, preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa podľa ust. § 219 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. Neúspešný žalobca nemá na náhradu trov odvolacieho konania právo a úspešný žalovaný si trovy odvolacieho konania neuplatnil. Preto odvolací súd vyslovil, že žalobca nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.