

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 5C/97/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1414212860  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2016:1414212860.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Petrom Kalatom v právnej veci navrhovateľa: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., so sídlom Prešovská 48, 826 46 Bratislava, IČO: 35 850 370, zastúpeného Mgr. Miroslavom Vilímom, advokátom so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava, proti odporcovi: T. T., narodený XX. X. XXXX, naposledy bytom V. X, XXX XX X., zastúpený opatrovníkom G. R., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava V, o zaplatenie 1.136,74 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu 1.136,74 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 1.136,74 € od 30. 11. 2011 do zaplatenia.

Odporca je povinný do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku nahradiť navrhovateľovi na účet v tvare IBAN: U. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXX, trovy konania spočívajúce v uhradenom súdnom poplatku vo výške 68 € a v trovách právneho zastúpenia vo výške 250,67 €.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa domáhal návrhom úhrady sumy 1.136,74 € s príslušenstvom, ktorá pohľadávka mu vznikla ako prevádzkovateľovi verejného vodovodu a verejnej kanalizácie, zo zmluvy uzavretej s odporcom 13. 5. 2011. Predmetom zmluvy bolo zabezpečenie dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a zabezpečenie odvádzania odpadových vôd do verejnej kanalizácie. Podľa zmluvy sa navrhovateľ dohodol s odporcom na platení vodného a stočného na základe navrhovateľom vystavených faktúr podľa skutočnej spotreby predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia, pričom v zmluve bolo dohodnuté ročné vyúčtovacie obdobie. Navrhovateľ k návrhu priložil výpis z obchodného registra týkajúci sa navrhovateľa, zmluvu č. L. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretú medzi navrhovateľom a odporcom 13. 5. 2011, všeobecné obchodné podmienky dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou platné od 1. 10. 2010, faktúru č. 211282302 vystavenú navrhovateľom odporcovi 11. 11. 2011.

Súd vo veci vydal 26. 2. 2015 platobný rozkaz č. k. 30Ro/1551/2014-26. Vzhľadom na skutočnosť, že sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk (zásielka sa súdu vrátila 6. 3. 2015 s poznámkou „adresát je neznámy“, súd uznesením č. k. 5C/97/2015-44 zo dňa 20. 10. 2015 zrušil platobný rozkaz.

Keďže súdu, ani príslušnému orgánu policajného zboru sa nepodarilo zistiť kde sa odporca zdržuje, na adrese trvalého pobytu sa nenachádza, jeho terajší pobyt nie je známy, súd mu pre toto konanie ustanovil opatrovníka v zmysle § 29 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „O.s.p.“), s ktorým pokračoval v konaní.

Súd sa oboznámil s predloženými listinnými dôkazmi a to predloženou zmluvou č. L. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom 13. 5. 2011, všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou platnými od 1. 10. 2010, faktúrou č. 211282302 vystavenou navrhovateľom odporcovi 11. 11. 2011 a zistil nasledovný skutkový stav.

Odporca na základe zmluvy L. o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd uzavretou medzi navrhovateľom a odporcom 13. 5. 2011 na odbernom mieste Z. Č.. L.. XXXX/X, XXX XX X. odoberal pitnú vodu od navrhovateľa a za odber vody nezaplatil. Navrhovateľ mu vystavil 11. 11. 2011 faktúru č. 211282302, ktorú odporca neuhradil.

Podľa ustanovenia § 28 zákona č. 442/2002 Z. z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách a o zmene a doplnení zákona č. 276/2001 Z. z. o regulácii v sieťových odvetviach v znení neskorších predpisov, za odber vody z verejného vodovodu platí odberateľ prevádzkovateľovi verejného vodovodu vodné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Právo na vodné vzniká vtokom do potrubia napojeného bezprostredne za meradlom. Za odvádzanie odpadových vôd verejnou kanalizáciou platí producent prevádzkovateľovi verejnej kanalizácie stočné, ak sa nedohodne, že vodné sa platí vlastníčkovi verejného vodovodu. Právo na stočné vzniká vtokom odpadových vôd do verejnej kanalizácie.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa čl. XII písm. a) všeobecných obchodných podmienok dodávky pitnej vody z verejného vodovodu a odvádzania odpadových vôd verejnou kanalizáciou platnými od 1. 10. 2010 je dodávateľ oprávnený požadovať, aby mu odberateľ zaplatil zmluvnú pokutu, ak nezaplatil akúkoľvek splatnú faktúru vystavenú v zmysle zmluvy alebo všeobecných obchodných podmienok.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k názoru, že nárok navrhovateľa je dôvodný. Odporca sa ako odberateľ v zmluve zaviazal platiť navrhovateľovi platby za dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd podľa uzatvorenej zmluvy. V zmluve sa účastníci dohodli na platení vodného a stočného na základe vystavených faktúr, podľa skutočnej spotreby z predchádzajúceho vyúčtovacieho obdobia. Cena sa dodávku vody a odvádzanie odpadových vôd bola stanovená rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví. Odporca vystavenú faktúru nezaplatil. Takto vznikol odporcovi záväzok voči navrhovateľovi v celkovej výške 1.133,44 eur. Preto súd návrhu vyhovel a rozhodol v zmysle citovaných ustanovení tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku. Podľa ustanovenia článku XII všeobecných podmienok, ktoré sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, sa odporca zaviazal zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 3,30 eur v prípade, ak neuhradí splatnú faktúru.

O príslušenstve pohľadávky, úrokoch z omeškania, súd rozhodol podľa § 517 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas nesplní je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s platením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o 8 (do 31. 1. 2013) percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania v zákonnej výške v podľa vystavenej faktúry, odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a v spore úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku za návrh v sume 68 eur a trovách právneho zastúpenia advokátom. Trovy právneho zastúpenia boli vyčíslené ako tarifná odmena v zmysle ustanovení vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“ za nasledovné úkony právnej pomoci:

1. prevzatie a príprava zastúpenia, á 61,41 eur, režijný paušál 8,04 eur,
2. písomné podanie na súd týkajúce sa veci samej, návrh na začatie konania, á 61,41 eur, režijný paušál 8,04 eur,
3. účasť na pojednávaní dňa 12. 5. 2016, á 61,41 eur, režijný paušál 8,58 eur. Tarifná odmena bola zvýšená v zmysle § 18 vyhlášky o daň z pridanej hodnoty. Trovy právneho zastúpenia predstavujú celkovo sumu 250,67 eur. Spolu trovy konania predstavujú čiastku 318,67 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava IV, písomne dvojmo.

Odvolanie proti rozsudku musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 42 ods. 3 O.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, podpísané datované, v dostatočnom počte rovnopisov a s prílohami, v opačnom prípade bude rovnopis s prílohami vyhotovený na trovy účastníka), a náležitosti podľa § 205 ods. 1 O.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozsudkom, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.