

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 5P/17/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202923
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2016:7816202923.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci maloletého K. V. U. nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava, dieťaťa rodičov S. K., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom H. K. XXX a V. U. nar. XX.XX.XXXX, zamestnaného BILLA s. r. o. Bratislava, bytom M. J. XX, na návrh prastarých rodičov I. K., nar. XX.XX.XXXX a N. I. K.J., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom Š. T. XXX, o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov a určenie výživného, takto

rozhodol:

Okresný súd Rožňava zveruje maloletého K. V. U. nar. XX.XX.XXXX do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov I. K. nar. XX.XX.XXXX a N. I. K. nar. XX.XX.XXXX, ktorí budú oprávnení a povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu v akom ju vykonávajú rodičia a právo zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú mať iba v bežných veciach.

Súd zaväzuje rodičov S. K. nar. XX.XX.XXXX a V. U. nar. XX.XX.XXXX prispievať na výživu maloletého, matku po 27,13 Eur mesačne a otca po 40,- Eur mesačne od právoplatnosti tohto rozsudku vopred vždy do 15 dňa toho ktorého mesiaca do rúk prastarých rodičov maloletého.

Súd návrh matky zamietá.

Súd zrušuje uznesenie tunajšieho súdu 7P 40/2016 - 12 zo dňa 29.01.2016 o nariadenom predbežnom opatrení.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

odôvodnenie:

Prastarí rodičia svojím návrhom žiadali, aby súd zveril maloletého do ich náhradnej osobnej starostlivosti a rodičov zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Svoj návrh odôvodnili tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka maloletého má dlhodobé problémy s užívaním drog, opakovane sa liečila v zdravotníckych a iných zariadeniach, liečbu nikdy nedokončila. Maloletý bol predbežným opatrením tunajšieho súdu dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca. Matka nemala o maloletého záujem, nestarala sa o dieťa a sama potrebuje odbornú pomoc. Aj otec maloletého by pomoc potreboval, lebo hrá na automatoch. Stará matka maloletého zo strany matky pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku a keď je doma pomáha pri starostlivosti o dieťa. Rodičia by neboli schopní starostlivosť o dieťa zabezpečiť. Maloletý má k nim vytvorený blízky vzťah a jeho starostlivosť zvládajú.

Prastará matka vo svojej výpovedi uviedla, že starostlivosť o maloletého zo strany rodičov nebola dostatočná. Dieťa bolo predbežným opatrením dočasne zverené do starostlivosti otca, ktorému vo svojej

domácnosti poskytli domov a dohodli sa, že keď bude v práci budú mu pomáhať so starostlivosťou o dieťa. Poskytli mu aj finančné prostriedky, ktoré na dieťa dala stará matka. Otec dieťa nechal v ich starostlivosti a ani ho nenavštevoval. Matka sa ohľadom dieťaťa informuje telefonicky. Starostlivosť o maloletého zvládajú a pre túto starostlivosť majú vytvorené vhodné podmienky. Žijú vo svojom rodinnom dome a sú na dôchodku. Maloletý je zdravý a dobre sa vyvíja.

Prastarý otec maloletého uviedol, že starostlivosť o maloletého zabezpečuje spoločne s manželkou a túto starostlivosť zvládajú. Dieťa je zdravé a živé. Matke nebudú brániť v stykoch s maloletým, ale jej výpoveď sa nezakladá na pravde, lebo naďalej užíva drogy so svojím priateľom. Z toho dôvodu by aj dieťa mala navštevovať pod dozorom.

Matka vo svojej výpovedi uviedla, že nežije s otcom maloletého v spoločnej domácnosti, lebo otec dieťaťa je síce dobrý, ale je nezrelý. O sebe uviedla, že je silne citovo založená a sama potrebuje podporu. Nie je pravdou, že dieťa opustila, ale jeden večer odišla a dieťa nechala s jeho otcom. Od tej doby neobnovili spolužitie a býva so svojím priateľom M. Z.. Nepopiera, že v minulosti drogy užívala, ale trvala na tom, že liečbu nepotrebuje. Už tri mesiace drogy neužíva a drogy neužíva ani jej priateľ. S návrhom prastarých rodičov nesúhlasí, lebo by sa chcela o dieťa starať, je však pravdou momentálne nemá vytvorené podmienky pre túto starostlivosť. S prastarými rodičmi sa chce dohodnúť na stykoch s maloletým. S priateľom však začali podnikáť, prevádzkujú krčmu v Slavci, a preto musia aj pracovať. So synom by sa chcela stretávať 3 krát do týždňa a chcela by ho zobrať aj na celý deň. S druhom býva v rodinnom dome jeho rodičov, kde sú optimálne podmienky. Postieľku a ďalšie potreby pre dieťa nemá. So synom sa stretla pred mesiacom. Stretli sa v byte jej matky. Maloletý v jej terajšom rodinnom prostredí ešte nebol. Matka ďalej uviedla, že druh má živnostenské oprávnenie a ona mu pomáha. Príjem zatiaľ nemá, a preto na výživu maloletého je ochotná prispievať v minimálnej výške.

Otec vo svojej výpovedi uviedol, že s návrhom prastarých rodičov súhlasí. Je pravdou, že maloletý bol dočasne zverený do jeho starostlivosti. Snažil sa o neho starať ale necítil sa dobre. Navštevuje aj psychologičku. Preto nechal dieťa v starostlivosti prastarých rodičov, ktorí sa o neho starajú dobre. Od 19.04.2016 sa lieči a je práceneschopný. Trpí na nespavosť a je pravdou, že aj na závislosť, hrá na automatoch, preto neprispel ani na dieťa lebo peniaze takto minul. Pracuje ako skladník so zárobkom asi 450,- Eur mesačne. Rodičovský príspevok a prídavky na dieťa zatiaľ neobdržal. Býva v podnájme v byte starej matky zo strany matky. Nájomné platí po 100,- Eur mesačne. Otec k výpovedi matky uviedol, že v poslednej dobe sa sťažovala, že nezvláda starostlivosť o dieťa a často k nim chodil jej terajší priateľ. Matka mala divné správanie. Nevie, či jej priateľ drogy užíva, ale sa povára, že bol dílerom drog. Predtým sa matka o dieťa starala dobre a on jej pomáhal. Sama uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o dieťa, a preto podľa jeho názoru by sa o dieťa mali starať prastarí rodičia.

Zo spisu tunajšieho súdu 7P 40/2016 súd zistil, že uznesením zo dňa 29.01.2016 bol maloletý predbežným opatrením dočasne zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zviazaná prispievať na jeho výživu od 01.02.2016 v minimálnej výške. Súd otcovi uložil v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti uznesenia podať na tunajší súd návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému. Toto uznesenie sa stalo predbežne vykonateľným dňom vyhlásenia a 20.02.2016 nadobudlo právoplatnosť.

Podľa správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny súd zistil, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Matka maloletého dieťaťa má dlhodobé problémy s užívaním drog. Opakovane sa liečila v zdravotníckych aj iných zariadeniach ale liečbu nikdy nedokončila. Otec uviedol, že s maloletým sa presťahoval do Štítnika. Predbežným opatrením tunajšieho súdu mu bol maloletý dočasne zverený do osobnej starostlivosti lebo matka nemala záujem o maloletého a neplní si ani vyživovaciu povinnosť k nemu. Zdržiava sa u svojho priateľa v Brzotíne. Šetrením u matky bolo zistené, že s návrhom prastarých rodičov nesúhlasí, ako dôvod uviedla ich vysoký vek, ďalej uviedla, že s otcom maloletého sa vedia dohodnúť na starostlivosti o dieťa. Otec je zamestnaný ako skladník so zárobkom 400,- Eur mesačne. V čase jeho neprítomnosti, keď je v práci sa o maloletého starajú starí rodičia matky maloletého. Otec uviedol, že má veľký problém dohodnúť sa s matkou maloletého na starostlivosti a na výživnom. Otec nemá novú partnerku a s maloletým býva u prastarých rodičov dieťaťa. Vykonalo sa aj šetrenie u matky maloletého na uvedenej adrese v Brzotíne. Matka uviedla, že od januára 2016 žije s priateľom M. Z. u jeho rodičov. Poberá rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Je nezamestnaná a vyjadrila sa, že ani nerozmýšľa nad zamestnaním a nevie či u priateľa ostane natrvalo.

Matkin priateľ je živnostník prevádzkuje pohostinstvo. Matka ďalej uviedla, že so synom sa stretla pred mesiacom a na jeho výživu prispela sumou 100,- Eur. Opakovane sa vykonalo šetrenie v mieste pobytu maloletého u prastarých rodičov. Prastarí rodičia bývajú vo svojom rodinnom dome, kde otec s dieťaťom majú k dispozícii celé poschodie. Prastarí rodičia uviedli, že matka sa o maloletého nezaujíma. Zavolala mu iba v deň jeho menín. Následne sa na ich úrad dostavili prastarí rodičia a uviedli, že otec maloletého sa s dieťaťom presťahoval ku nim, ale pobudol tam len niekoľko dní a dieťa nechal v ich starostlivosti. Syna nenavštevuje a ani telefonicky ho nekontaktoval. Matka maloletého potrebuje odbornú pomoc a túto pomoc by potreboval aj otec dieťaťa, lebo hrá na automatoch. Stará matka zo strany matky pracuje ako opatrovateľka v Rakúsku, a keď je doma pomáha pri starostlivosti o dieťa. O maloletého pravnuka by sa chceli aj naďalej starať. Maloletý má k nim vytvorený blízky vzťah, cíti sa u nich dobre a oni jeho starostlivosť zvládajú.

Podľa správy od Mestského úradu Rožňava, rodičia majú trvalý pobyt v meste.

Podľa správy od Obecného úradu Štítik prastarí rodičia dieťaťa žijú v rodinnom dome a sú dôchodcovia. Na verejnosti sa správajú slušne.

Podľa správy od Obecného úradu Brzotín, matka nie je prihlásená v obci ani k trvalému ani k prechodnému pobytu.

Zo správy od zamestnávateľa otca BILLA s.r.o. Bratislava súd zistil, že otec pracuje od 07.09.2015 a od 22.04.2016 je práceneschopný. Jeho čistý priemerný mesačný zárobok činí 448,73 Eur.

Podľa správy od Sociálnej poisťovne Rožňava rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávky nemocenského poistenia.

Po takto vykonanom dokazovaní kolízny opatrovník maloletého navrhol zveriť maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov a rodičov zaviazat' k vyživovacej povinnosti voči maloletému. Zároveň žiadal zrušiť uznesenie tunajšieho súdu o predbežnom opatrení.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

V zmysle ustanovenia § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom, alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti, a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, po dovŕšení plnoletosti dieťaťa sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu. Ak je osobou, ktorej je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa podľa § 45 ods. 2 druhej vety, súd rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti od januára 2016 predbežným opatrením tunajšieho súdu bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Otcovi bola uložená aj povinnosť v stanovenej lehote podať návrh na úpravu práv a povinností rodičov voči maloletému na tunajší súd. Otec však tento návrh na súd nepodal, lebo krátko po tom ako súd dočasne zveril maloletého do jeho starostlivosti túto starostlivosť o dieťa prenechal prastarým rodičom dieťaťa. Otec to odôvodnil tým, že sa necítil dobre a ďalej uviedol, že aj toho času

sa lieči a potrebuje aj liečbu na závislosť lebo hrá na automatoch. S návrhom prastarých rodičov aby maloletý bol zverený do ich náhradnej osobnej starostlivosti súhlasil a uznal, že by sa nedokázal o dieťa riadne postarať. Poukázal aj na to, že matka v čase ich spolužitia v poslednej dobe zanedbávala starostlivosť o dieťa, ako aj na to že ani ona v súčasnej dobe nemá podmienky pre starostlivosť o maloletého. Túto skutočnosť potvrdila aj matka, ktorá síce s návrhom prastarých rodičov nesúhlasila a uviedla, že by sa chcela o dieťa starať, zároveň však uviedla, že nemá podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa. Žije so svojím priateľom u jeho rodičov a priateľ prevádzkuje pohostinstvo, v ktorom mu aj ona pomáha. Matka nepopierala, že v minulosti drogy užívala, trvala však na tom, že liečbu nepotrebuje a už 3 mesiace drogy neužíva. Poukázala aj na to, že by sa chcela s maloletým synom stýkať.

Na rozdiel od rodičov prastarí rodičia, ktorí sa ujali starostlivosti o dieťa túto starostlivosť o dieťa zabezpečujú zodpovedne a veľmi dobre. Žijú v usporiadanom manželskom vzťahu, sú dôchodcovia a ani fyzický vek im nebráni v tom, aby sa o dieťa aj v budúcnosti starali. Vychádzajúc z týchto skutočností aj podľa názoru súdu samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby v súčasnej dobe jeho starostlivosť zabezpečovali prastarí rodičia formou náhradnej osobnej starostlivosti až do tej doby, kým si rodičia neusporiadajú svoje pomery a nevytvoria podmienky a predpoklady pre starostlivosť o dieťa. Z týchto dôvodov súd zveril maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti prastarých rodičov, ktorým vymedzil aj práva a povinnosti k dieťaťu a návrh matky z vyššie uvedených dôvodov zamietol.

Otec je riadne zamestnaný a jeho príjem presahuje sumu 400,- Eur mesačne. Matka doteraz bola s maloletým na materskej dovolenke a poberala iba rodičovský príspevok a prídavky na dieťa. Rodičia okrem maloletého ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemajú. Vychádzajúc z týchto skutočností súd zaviazal rodičov k vyživovacej povinnosti voči maloletému od právoplatnosti tohto rozsudku do rúk prastarých rodičov dieťaťa a výšku výživného zo strany matky určil v minimálnom rozsahu po 27,13 Eur mesačne a zo strany otca po 40,- Eur mesačne.

Súd zároveň zrušil uznesenie tunajšieho súdu, ktorým bol maloletý predbežným opatrením dočasne zverený do starostlivosti otca a matka bola zaviazaná k vyživovacej povinnosti voči maloletému do rúk otca v minimálnej výške.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 146 ods. 1 písm. a O.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie, nakoľko sa účastníci tohto práva vzdali na pojednávaní a s rozsudkom súhlasili.