

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 8P/38/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201341
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2022:5420201341.17

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín sudkyňou Mgr. Ivetou Bebejovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov - matka: L. J. U., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom G. U. - R. C. XXX, zastúpená JUDr. Lenou Mišalovou, advokátkou so sídlom Dolný Kubín, Radlinského 47 a otec: Q. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom S. - P. XXX, zastúpený Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Veľký Krtíš, Námestie A. H. Škultétyho 5, maloleté dieťa v konaní zastúpené opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, v konaní o návrhu matky na zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Otec je povinný platiť na výživu mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX sumu 130,- eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc od 01.09.2020.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2020 do vyhlásenia tohto rozsudku na mal. Q. vo výške 780,- eur súd povoľuje otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na zameškanom výživnom.

III. Vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietá.

IV. Tým sa mení rozsudok Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014 v časti o určení výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 17.07.2020 matka maloletého žiadala, aby súd zmenil úpravu styku otca s mal. Q. a zároveň zvýšil výživné na maloletého na sumu 160,- Eur mesačne.

2/ Matka návrh v časti, v ktorej žiadala o zvýšenie výživného odôvodnila tým, že otec určenú vyživovaciu povinnosť 80,- eur plní, nad rámec výživného prispieva drobným vecnými darmi na Vianoce a narodeniny; okrem plnenia výživného a občasných darčiekov sa otec na ďalších nákladoch spojených najmä s hokejom pre syna nepodieľa. Je presvedčená, že vzhľadom na dlhú dobu, ktorá uplynula od posledného rozhodovania o tejto otázke, už táto samotná skutočnosť odôvodňuje zvýšenie výživného. Okrem toho, zvýšenie výživného je opodstatnené aj na základe ďalších zmenených okolností tak, ako ich špecifikovala. V roku 2019 si spolu s jej manželom zabezpečila vlastné bývanie, v rodinnom dome nadobudnutom na základe hypotekárneho úveru čerpaného v Prima banke, a.s. V rodinnom dome býva spolu so synom a s manželom, pričom v týchto dňoch očakávajú prírastok do rodiny, keďže je tehotná.

Aktuálne je na materskej dovolenke, poberá materské dávky, okrem toho prídavky na mal. syna 24,- eur a tiež daňový bonus 22,- eur a výživné na mal. syna 80,- eur. Jej príjem pred nástupom na materskú dovolenku bol cca 1.250,- eur mesačne, zamestnaná je ako riaditeľka ZŠ s MŠ v S.. Z príjmu uhrádza náklady na bývanie, a to mesačnú splátku 444,78 eur hypotekárneho úveru v Prima banka, a.s. (vrátane povinného poistenia úveru), ďalej splátku spotrebiteľského úveru v OTP banke, a.s. vo výške 258,15 eur (vrátane povinného poistenia úveru). Ďalej tiež platia pravidelné mesačné náklady za elektrinu (35,- eur), internet (10,- eur), vodu (15,- eur). Vykurovanie rodinného domu je zabezpečené peletkovou pecou, náklady mesačne vychádzajú cca 30,- eur. Náklady na mobilný telefón predstavujú 40,- eur. Má tiež založené poistenie (choroba a liečebné náklady) Generali s poistným 20,32 eur mesačne, životné poistenie v Amslico v sume 13,77 eur mesačne, sporenie v Prima banke 50,- eur ako aj v OTB banke rovnako 50,- eur. Náklady na benzín mesačne pri dochádzaní do práce (G. U. - S.) sú cca 100,- eur, pričom cestou do práce vozila (vozí) aj syna do školy v D. B.. Pravidelné mesačné výdavky na maloletého sú 19,- eur školská jedáleň (z toho 8,- eur desiata, 11,- eur obedy), školská družina 12,- eur, členské hokej 25,- eur, mobil 8,- eur. Náklady spojené s dopravou syna do školy sú cca 50,- eur. Synovi platí úrazové poistenie vo výške 15,94 eur mesačne v poisťovni Kooperativa, taktiež má založené stavebné sporenie, kde mu prispieva mesačne sumou 15,- eur. Syn je astmatik a je tiež evidovaný v detskej kardiologickej ambulancii, jeho zdravotný stav celkovo je dobrý (až na občasné zápaly priedušiek, aktuálne je práve na antibiotickej liečbe do 07. júla, resp. podľa výsledkov kontroly), pričom náklady na lieky (sprej pre astmatikov) a vitamíny sú mesačne cca 15,- eur. Spolu pravidelné náklady výlučne pre maloletého mesačne bez stravy a ošatenia predstavujú cca 159,- eur. Okrem toho uhrádza jednorazové výdavky spojené s hokejom pre maloletého, ktoré spočívajú v nákladoch na hokejovú výstroj a nákladov na hokejové sústreďenia. Doposiaľ pre syna zabezpečovala na každú sezónu 2 kusy spodného odevu (ribano) v sume spolu 40,- eur, 2 hokejky spolu za 100,- eur, hokejovú prilbu 60,- eur, korčule 65,- eur. Ostatnú výstroj im poskytoval klub, ale od nastávajúcej sezóny 5. ročníka si celú výstroj musia platiť rodičia, už ju nebudú dostávať a náklady na výstroj pre starších žiakov sú celkovo cca 400,- eur. Teraz v auguste v termíne od 24.08. do 29.08.2020 majú žiaci plánované hokejové sústreďenie pred začiatkom novej sezóny v C., náklady sú predbežne 280,- eur. Okrem vyššie uvedených pravidelných mesačných a jednorazových výdavkov je samozrejme potrebné započítať náklady na stravu, ošatenie, obuv, drogériu a príležitostné voľno časové aktivity pre 3 osoby. Rovnako tiež je potrebné na jej strane zohľadniť skutočnosť, že jej pribudne vyživovacia povinnosť, nakoľko očakáva prírastok do rodiny, s čím sú spojené nielen mimoriadne jednorazové výdavky, ale aj samozrejme pravidelné celkové zvýšené výdavky. Za daných okolností považuje za odôvodnené potrebám maloletého zohľadňujúc jeho vek, zdravotný stav a skutočnosť, že sa profiluje ako žiak športovej triedy, výživné vo výške 160,- eur mesačne.

3/ Súd vo veci návrhu matky na zmenu úpravy styku a o vzájomnom návrhu otca na zmenu úpravy styku rozhodol čiastočným rozsudkom č.k. 8P/38/2020-345 zo dňa 22.10.2021, ktorým schválil dohodu rodičov o zmene úpravy styku, podľa ktorej je otec oprávnený stýkať sa s mal. Q. každý kalendárny mesiac vždy v prvú nedeľu v mesiaci v čase od 10:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v bydlisku matky v určenom čase, kde aj po uplynutí styku v určenom čase matke odovzdá a zároveň že otec je oprávnený stýkať sa s mal. Q. počas letných prázdnin vždy od 01.07. od 10:00 hod. do 21.07. do 17:00 hod. a počas vianočných prázdnin každý párny rok vždy od 23.12. od 10:00 hod. do 28.12. do 17:00 hod. s tým, že maloletého si prevezme v bydlisku matky v určenom čase, kde aj po uplynutí styku v určenom čase matke odovzdá.

4/ Predmetom konania po vydaní vyššie uvedeného čiastočného rozsudku zo dňa 22.10.2021 ostal návrh matky na zvýšenie výživného na mal. Q.. Rozsudkom 8P/38/2020 - 368 zo dňa 29.04.2022 tunajší súd o návrhu na zvýšenie výživného rozhodol tak, že zvýšil výživné na mal. Q. J., nar. XX.XX.XXXX na sumu 100,- eur mesačne, počnúc od 01.09.2020. Zameškané výživné za obdobie od 01.09.2020 do vyhlásenia rozsudku na mal. Q. vo výške 280,- eur súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach vo výške 30,- eur mesačne splatných spolu s bežným výživným, pričom prvá splátka je splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti rozsudku s tým, že v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky nastáva splatnosť celého zostatku dlhu na zameškanom výživnom a vo zvyšnej časti súd návrh matky zamietol. Vychádzal z vykonaného dokazovania uvedeného vo výroku 11 rozsudku, na základe ktorého zistil nasledovný skutkový stav: Posledne bola vyživovacia povinnosť otca voči mal. Q. upravená rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2P/7/2014-159 zo dňa 02.09.2014, a to vo výške 80,- eur mesačne počnúc od 01.06.2014. V čase tohto rozhodnutia bol otec práceneschopný po úraze ruky a poberal nemocenské dávky vo výške 18,47 eur denne, t.j. približne 554,10 eur mesačne. Medzi jeho pravidelné mesačné výdavky patrili úhrada elektriky 60,- eur, splátky úveru na dom 140,- eur, záloha na vodné a stočné 10,-

eur, poistné na mal. Q. 30,- eur, splátky úveru z Prvej stavebnej sporiteľne 66,- eur, poistné motorového vozidla 10,- eur, telefón do 20,- eur. Jeho manželka poberala rodičovský príspevok 199,- eur mesačne a prídavok na jedno dieťa. Otec mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletej dcére z manželstva. Matka mala mesačný príjem 500,- eur, k čomu poberala daňový bonus 20,- eur a prídavok na jedno dieťa. Z príjmu prispievala rodičom na domácnosť 50,- eur, platila poplatok za MŠ so stravým 42,- eur Voči rozsudku podala matka odvolanie. mesačne, ZRPŠ 30,- eur ročne, synovi stavebné sporenie po 15,- eur mesačne a kapitálové a úrazové poistenie vo výške 15,94 eur mesačne. Mal. Q. chodil na plavecký krúžok s mesačným poplatkom 12,- eur a 6,40 eur predstavovali poplatky za vstup na plaváreň, náklady na lieky pre maloletého boli mesačne 10,- eur, náklady za dopravu do školy a späť boli okolo 40,- eur mesačne. Ďalej matka hradila z príjmu mesačne úver na bývanie 73,21 eur, životné poistné 13,77 eur, sporenie 20,32 eur, mobil 15,- eur, sporenie na sporiaci podúčet 10,- eur. Jej manžel mal príjem okolo 900,- eur, z čoho platil aj výživné na svoje ďalšie dieťa 200,- eur mesačne. Súd vzhľadom na skutočnosť, že otec je po vážnom úraze ruky, v dôsledku čoho nebol schopný dosahovať vyšší príjem, znížil výživné od 01.06.2014, t.j. odkedy bol dlhodobo práceneschopný na sumu 80,- eur mesačne. V súčasnosti je mal. Q. iakom šiesteho ročníka ZŠ v R. B., na ktorú dochádza zo svojho bydliska v G. U. (s čím sú spojené náklady na cestovné). V škole chodí na stravu, za ktorú matka hradila v piatom ročníku stravné cca 19,- eur mesačne, v tomto školskom roku sa stravné zvýšilo a v mesiaci september 2021 matka uhradila stravné vo výške 40,- eur. Mesačný poplatok za ŠKD hradila matka v školskom roku 2020/2021 vo výške 12,- eur mesačne. Q. chodí už viac rokov na hokej, je členom MHK R. B., s čím sú spojené náklady, a to mesačná úhrada členského 25,- eur, jednorazové výdavky pred každou novou sezónou, tiež cestovné výdavky spojené s účasťou 3 až 4-krát týždenne na tréningoch v R. B. (výdavky za cesty z R. B. znáša klub). Matka synovi platí úrazové poistenie v Kooperative vo výške 15,94 eur, sporí mu cez stavebné sporenie a sporenie na detský účet, platí mu výdavky na mobil cca 6,- eur mesačne. 14/ Matke pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k mal. J. U., nar. XX.XX.XXXX, narodenej z manželstva. Matka bola poberateľkou materskej zo sociálnej poisťovne v období len od 6/2020 - 9/2020 vo výške 1.313,- eur mesačne. V mesiaci septembri 2020 už nastúpila do zamestnania (ZŠ a MŠ S.), kde dosiahla za mesiace 9/2020 (vrátane ešte vyplatenej materskej vo výške 550,70 eur) až 9/2021 priemerný čistý mesačný príjem 1.427,- eur, k čomu pobera rodičovský príspevok vo výške 378,10 eur a prídavok na mal. Q. 25,50 eur mesačne. Jej manžel je poberateľom výsluhového dôchodku priznaného od 01.02.2021 vo výške 1.032,60 eur mesačne a prídavku na dcéru 25,50 eur mesačne. Manželia hradia náklady na bývanie v rodinnom dome, a to hypotekárny úver čerpaný z Prima banky s konečnou splatnosťou v roku 2041 s mesačnou splátkou vo výške 444,78 eur, ďalej splátky spotrebného úveru čerpaného matkou v OTP banke vo výške 258,15 eur vrátane poistenia úveru, platby elektriny 35,- eur, internet 10,- eur, preddavkovú platbu za vodu 10,- eur, ďalšie náklady sú za vykurovanie domu paletami. Matka si hradí životné poistenie v poisťovni Amslico vo výške 13,77 eur mesačne, ďalšie životné poistné v poisťovni Generali Slovensko vo výške 20,32 eur mesačne, má tiež založené sporenie. Otec bol od 01.03.2016 do 08.06.2020 poberateľom príspevku za opatrovanie príbuznej, posledne vo výške 407,05 eur mesačne a dôvodom ukončenia opatrovateľstva bolo prijatie opatrovanej do zariadenia sociálnych služieb. Počas výkonu opatrovníctva bol krátko na dohodu zamestnaný u zamestnávateľa Šalov - Pek s.r.o. S., a to od 09.01.2020 až 22.03.2020, kde za mesiac marec 2020 zarobil v čistom 73,65 eur. Od 15.06.2020 do 17.08.2021 bol evidovaný u ÚPSVaR C. v evidencii uchádzačov o zamestnanie bez nároku na dávku v hmotnej núdzi. Z evidencie uchádzačov o zamestnanie bol vyradený na vlastnú žiadosť z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ na dobu dlhšiu ako 15 kalendárnych dní. Otec k tomu vypovedal, že mu príbuzný sprostredkoval prácu v N. republike, kde aj nastúpil na stavebné práce, avšak prácu musel ukončiť zo zdravotných dôvodov, v dôsledku jeho predchádzajúceho úrazu ruky, pre ktoré nebol schopný robiť požadované manuálne práce. Otec tvrdil, že napriek ukončeniu liečby spojenej s úrazom jeho ruky v roku 2014 je jeho pracovná spôsobilosť naďalej znížená a nie je spôsobilý robiť stavebné práce, ktoré vykonával v minulosti. Súd si vyžiadal správu od chirurga MUDr. Palaštiho, u ktorého bol liečený a ktorý vo svojej aktuálnej správe z č.l. 357 uviedol, že otec utrpel v roku 2014 zlomeninu oblasti ľavého lakťa, ktorá sa zhojila s funkčnou poruchou hybnosti v lakťovom zhybe. Liečba tohto úrazu bola ukončená s trvalými následkami v zmysle obmedzenej hybnosti ľavého lakťa. Aktuálne pretrvávajú u pacienta ponáhahové bolesti v lakťovom zhybe v dôsledku poúrazovej artrózy, ktorá sa rozvinula za posledných 7 rokov od úrazu. Pracovnú spôsobilosť posudzuje obvodný lekár v spolupráci s posudkovým lekárom a o výsledkoch takéhoto šetrenia nemá informácie. Vzhľadom na rozvoj poúrazovej artrózy v lakťovom zhybe ľavej ruky nedoporučuje zvýšenú fyzickú aktivitu v zmysle stavebných prác a iných ťažkých manuálnych zaťažení ľavej hornej končatiny, ktoré by mohli zhoršiť zdravotný stav pacienta. Otec je zakladajúcim členom a štatutárom Kynologického klubu MKK - W. S., ktorý má podľa internetovej stránky klubu 31 členov. Klub má formu záujmového združenia a venuje sa športovej kynológii a výcviku psov,

ktorý prebieha každú nedeľu, tiež poskytuje zabezpečenie psov v prípade, že sa o psa dočasne nemôže starať jeho majiteľ. Podľa predloženej zmluvy uzavretej medzi obcou a MKK - W. S., klub zabezpečoval za odmenu pre zmluvnú obec aj odchyt túlavých a zabehnutých spoločenských zvierat. Ako vyplýva z LV č. XXX obec S., k.ú. P., klub vlastní prevádzkovú budovu a viacero pozemkov o celkovej výmere 3647 m². Z výpovede otca, resp. aj z predchádzajúcich súdnych konaní vo veci mal. Q. bolo zistené, že otec v minulosti pracoval v pohraničnej polícii ako špecialista na vyhľadávanie výbušnín s pomocou psov. Neskôr pracoval ako príslušník mestskej polície. V minulosti tiež vykonával stavebné práce, a to na Slovensku aj v zahraničí. Otec žije s manželkou T. J. a dcérou z manželstva mal. P., ktorá má 8 rokov v rodinnom dome vo vlastníctve otca. Jeho manželka je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vyčísleným za mesiace 9/2020 - 8/2021 vo výške 1.347,05 eura vrátane vyplácaného daňového bonusu a je poberateľkou prídavku vo výške 25,50 eura mesačne. Medzi pravidelné spoločné mesačné platby hradené otcom a jeho manželkou patria splátky úveru s poistením čerpaného na bývanie v SLSP a.s. vo výške 132,94 eur a ďalšieho vo výške 119,33 eur. Ďalej splácajú spotrebiteľský úver čerpaný z mBank vo výške 90,26 eur mesačne a z Quatra vo výške 25,- eur. Hradia preddavkovú platbu za elektriku mesačne vo výške 73,50 eur, za plyn 100,- eur, za vodu 10,- eur, poplatok za RTVS 4,64 eur, platbu za internet 21,14 eur. Otec si hradí od roku 2015 sporenie vo výške 10,- eur mesačne, úrazové poistenie v poisťovni BASLER vo výške 9,23 eur mesačne, výdavky za mobil doložil za september 2020 vo výške 21,- eur. Pravidelné ročné výdavky pozostávajú z úhrad poistného na PZP motorového vozidla 52,20 eur a 120,18 eur, poistného za privesný vozík 17,69 eur, poistného za nehnuteľnosti 78,73 eur, cestovného poistenia rodiny 40,- eur, platby za vývoz septika 59,50 eur, poplatok za odpady 84,33 eur, daň z nehnuteľnosti a za psa 87,08 eur. Otec na mal. Q. platí pravidelne určené výživné vo výške 80,- eur mesačne a nad rámec výživného dlhodobo platí synovi životné poistenie vo výške 30,- eur mesačne. Dlhšie trvajúce stretnutia otca s mal. Q. sa už dlhodobo neuskutočňujú, hlavným dôvodom bol odmietavý postoj maloletého k stretnutiam realizovaným u otca v S..

5/ Krajský súd uznesením 8CoP/11/2022-434 zo dňa 29.04.2022 zrušil rozsudok tunajšieho súdu a to vo výrokoch I., II., III., IV. a VII.. Odvolací súd konštatoval, že Okresný súd správne zistil, že na strane dieťaťa došlo k zmene a to k zvýšeniu výdavkov v dôsledku veku a nástupu na druhý stupeň ZŠ. Stotožnil sa aj s výdavkami dieťaťa na šport vykonávanie ktorého prispieva v súčasnej dobe k rozvoju jeho osobnosti, bez ohľadu na to, či sa mu v budúcnosti bude alebo nebude venovať profesionálne. Pokiaľ súd vychádzal pri zhodnotení možností a schopností otca z predpokladaného príjmu maximálne vo výške minimálnej mzdy, tak súd nemal zistené všetky skutočnosti ohľadom celkových schopností a možností otca od posledného rozhodnutia o výživnom. Vzhľadom na nedostatočne zistený skutočný stav týkajúci sa pomerov otca, odvolací súd nariadil doplniť dokazovanie dopytom na bývalých zamestnávateľov otca - Mesto S., Duvenbeck Slovensko, s. r. o., na okolnosti týkajúce sa pracovných vzťahov a ich skončenia, tiež na ÚPSVaR C. týkajúcom sa trvania evidencie v nezamestnanosti a možnosti opätovného zaevidovania otca, tiež jeho možnosti poberania sociálnych dávok. Ďalej zisťovať od otca, či si aktívne hľadal prácu po návrate z ČR, tiež zisťovať okolnosti ohľadom jeho činnosti v Občianskom združení a dôvody prečo nezačal pracovať od januára 2022, keď na pojednávaní uvádzal, že odvtedy mal prísľub pracovať ako údržbár a napokon pokiaľ nemá žiaden príjem, zisťovať z akých finančných prostriedkov žije / žil a uhradza všetky mesačné výdavky a úverové zaťaženia.

6/ Okresný súd vo veci doplnil dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa so správami ÚPSVaR R. a C. z čl. 473 - 476, 480, správami Sociálnej poisťovne podanými na rodičov, správou na otca podanou Mestom S. z čl. 487 a spoločnosťou Duvenbeck Slovensko s.r.o., s Dohodou o pracovnej činnosti uzavretou dňa 08.06.2022 z čl. 501, s potvrdením o príjme manželky otca T. J., s odpoveďami viacerých subjektov na pracovné žiadosti otca na čl. 502 - 505, s vyjadrením I.. L. Q. - podpredsedu Miestneho kinologického klubu W. S., s internetovými pracovnými ponukami predloženými matkou, s výpisom pohybov na účte v Prima banke týkajúcim sa platby členského v MHK R. B., s rozpisom príjmov matky z čl. 523, 524 a ďalšími dokladmi založenými v spise. Súd taktiež predvolal na pojednávanie dňa 09.08.2022 oboch rodičov na doplnenie ich výpovedí. Otec sa na pojednávanie nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil prostredníctvom právnej zástupkyne priamo na pojednávaní z dôvodu výkonu zamestnania a poukazoval na krátkosť trvania pracovného pomeru, prečo si nemohol dovoliť absenciu.

7/ Právna zástupkyňa matky na pojednávaní dňa 09.08.2022 k dokladom ktoré predložila strana otca a to dohodu o pracovnej činnosti z 08.06.2022 a potvrdenia potencionálnych zamestnávateľov o tom, že nie je k dispozícii voľné pracovné miesto pre otca uviedla, že sú čisto formálne. Pokiaľ tá dohoda o prac. činnosti má byť dohodou na ktorú čakal otec od októbra 2021, kedy na pojednávaní sa obhajoval tým,

že má prísľub práce, tak túto považujú so všetkou úctou za výsmech, pretože na základe predloženej dohody má otec nárok na 256,- EUR mesačne/brutto. Oznámenia, ktoré predložil od potencionálnych zamestnávateľov sú, až na jednu výnimku, všetko z obce S., čo preukazuje skutočnosť, že otec nemá reálny záujem oficiálne sa zamestnať. Čo je dôvodom tohto jeho prístupu je otázne, podľa nich však toto svedčí jednoznačne o tom, že svoj koníček, ktorý vykonáva v rámci kynologického klubu povyšuje nad zodpovednosť za to, aby bol schopný zabezpečiť výživu svojim mal. deťom. K dokladom, ktoré boli vyžiadané zo strany súdu uviedla, že z predloženého vyjadrenia MÚ S. jednoznačne vyplýva, že stabilný pracovný pomer otec v roku 2015 skončil na vlastnú žiadosť a teda podľa ich presvedčenia bez vážneho dôvodu sa vzdal príjmu a preto by súd mal vychádzať z princípu potenciality príjmov, tak ako to má na mysli § 75 zák. o rodine. Rovnako potvrdenie od spoločnosti Duvenbeck SK, podľa ich názoru, dokazuje, že otec nemá skutočný záujem zamestnať sa, nakoľko aj tento zamestnávateľ potvrdil, že má v súčasnosti voľné pracovné miesta na vykonávanie takej práce, ktorú už otec vykonával, ale opäť je to miesto vodiča kamiónu, teda práce, ktorá vyžaduje cestovanie, ktoré otec odmieta. Rovnako im nie je zrejmé prečo otec nepožiadala o zaradenie do evidencie na ÚP a teda mu vzniká povinnosť uhrádzať si minimálne odvody do ZP a teda si vlastným rozhodnutím zvyšuje výdavky. Vzhľadom na skutočnosť, že strana otca tvrdí, že nie je možnosť zamestnať sa, predložili aktuálne pracovné ponuky v regióne od viacerých zamestnávateľov s ponúkanou brutto mzdou od 800,- EUR do 950,- EUR mesačne. Na záver uviedla, že z vykonaného dokazovania je preukázané, že je v možnostiach a schopnostiach otca zabezpečiť si taký príjem, aby mohol uhrádzať požadované výživné.

8/ Matka na pojednávaní dňa 09.08.2022 uviedla, že od posledného pojednávania a výsluchu ostala väčšina výdavkov, ktoré doložila nezmenená. Zvýšilo sa členské za hokejový klub, ktorý navštevuje Q., na 30,- EUR mesačne. Taktiež sa s určitou zvýšou stravné v škole, vzhľadom na nárast cien, posledne sa platil mesačný poplatok 40,- EUR. Dcéra bola doteraz v domácej starostlivosti, muž už nezvláda aby jej urobil zmysluplný celodenný program a je aj vhodné aby si zvykla na kolektív, preto podala žiadosť o jej prijatie do jasíel. Nastúpiť by mala od septembra a výška poplatkov je 285,- EUR mesačne, plus stravné 2,- EUR na deň. Čo sa týka jej pomerov, zamestnávateľ sa nezmenil, podstatne ani výška príjmu. Otec platí výživné vo výške 100,- EUR od decembra 2021, plus spláca zameškané výživné po 30,- EUR. Čo sa týka stretnutí tak začali prebiehať od novembra stretnutia počas mesiaca jedenkrát, avšak od marca tohto roku začali znova problémy, jedenkrát otec po syna nebol, následne potom syn mal nejaké výhrady a stretnutie sa neuskutočnilo a v júli prišiel otec po syna, žiadal, aby bol nachystaný. Komunikácia medzi nimi bola veľmi krátka, trvala pár minút, otec z auta nevystúpil, čakal na syna so starou mamou a následne syn s otcom neodišiel. Aj v priebehu prázdnin pokračujú suché tréningy čo sa týka hokeja, pauza je len v júli. Sú výdavky na športové oblečenie, tiež na tréningy. Dňa 14.08. má ísť syn na sústredenie do C. L., na jeden deň s čím budú výdavky 33,- EUR.

9/ Právna zástupkyňa otca na pojednávaní dňa 08.09.2022 zotrvala na svojom stanovisku, teda navrhla, aby súd určil výživné tak ako bolo rozhodnuté pred odvolacím súdom, t.j. 100,- EUR mesačne. Komunikácia medzi rodičmi neprebíha, vzťahy sa ešte vyhrocujú, neprebíha styk, ktorý bol posledne určený. V júli mal ísť mal. Q. na pobyt k otcovi, z toho dôvodu sa otec začiatkom júla nezamestnal, ale až od 15.07. je zamestnaný na dohodu. Syn však v júli odmietol ísť na pobyt k otcovi, ich komunikácia je len cez SMS. Za synom prišla aj stará matka, avšak napriek tomu sa styk neuskutočnil. Je perspektíva do budúcnosti, že sa môže zvýšiť počet pracovných hodín, ktorý je dojednaný, zatiaľ je otec zamestnaný len na dohodu. Čo sa týka kynologického klubu, tak zotrúva na vyjadreniach, otec za svoju činnosť v tomto klube nepoberá žiaden príjem, či odmeny. Na otázku súdu uviedla, že otec sa nezaevidoval na úrade práce, od jeho posledného vyradenia, z dôvodu, že on si sám hľadal prácu, mal nejaké prísľuby nástupu do práce, ktoré nevyšli a v prípade, žeby sa zaevidoval, nemalo by to pre neho praktický význam, pretože nemal nárok na dávky v hmotnej núdzi, lebo jeho manželka mala vysoký príjem a bol by aj blokovaný, pokiaľ by chcel odísť napr. do N. za prácou. On mal prísľúbenú prácu údržbára od začiatku tohto roka, čo však vyšlo až v júli 2022. Otec bol dlhodobo bez príjmu, robil len nejaké brigádnicke práce z ktorých zarobil do 100,- EUR mesačne, boli to napr. výpomocné údržbárske práce. Taktiež poukázala na to, že počas jeho nezamestnanosti bola covidová kríza a obmedzené možnosti zamestnania sa. Prácu vo firme Duvenbeck ukončil z rodinných dôvodov, pretože bolo potrebné postarať sa o rodinných príslušníkov a jeho manželka mala pekný príjem, takže otec začal vykonávať opatrovníctvo a poberať príspevok. V závere uviedla, že majú za to, že doplneným dokazovaním bolo preukázané, že relevantná výška výživného, ktorú je otec schopný platiť vychádzajúc z jeho pomerov je 100,- EUR mesačne, tak ako bolo určené pôvodne prvostupňovým súdom. Poukázala, na to, že otec sa zamestnal i keď jeho príjem nie je vysoký a čo sa týka ponúk práce na ktoré poukazovala matka, tak tieto práce nie sú pre

otca vhodné zo zdravotných dôvodov, ktoré u neho sú a teda ponuka nie je reálna. Nepredložili žiadnu ponuku, ktorá by bola vhodná.

10/ Opatrovník na pojednávaní dňa 09.08.2022 uviedol, že vzhľadom na zvýšenie nákladov na maloletého Q., navrhuje zvýšenie výživného na dieťa minimálne o sumu 50,- EUR mesačne.

11/ Doplnením dokazovania, a to oboznámením sa s listinnými dokladmi vyžiadanými súdom, resp. predloženými účastníkmi súd zistil nasledovný skutkový stav:

Výdavkové pomery rodičov sa oproti stavu zistenému prvostupňovým súdom ku dňu jeho rozhodnutia vo veci, t.j. k 11.11.2021 nezmenili. Matka preukázala zvýšenie úhrady členského poplatku na mal. Q. za hokej, ktorý sa od 6/2022 zvýšil zo sumy 25,- eur na 30,- eur mesačne. Príjem matky z nezmenného zamestnania bol doplnený potvrdeniami jej zamestnávateľa za obdobie od 10/2021 - 4/2022 a za uvedené obdobie dosiahla priemerný čistý mesačný príjem vrátane daňového bonusu vo výške 1.779,- eur. Naďalej poberá rodičovský príspevok vyplácaný aktuálne vo výške 383,80 eur a prídavok na mal. Q. a jej manžel poberá zas prídavok na mal. J.. Otec doručil súdu Dohodu o pracovnej činnosti, ktorú uzavrel dňa 08.06.2022 so zamestnávateľom Bonavita DSS, n. o. so sídlom Pohronský Ruskov. Z dohody vyplýva, že bol prijatý na výkon práce údržbára s dohodnutým rozsahom pracovného času 32 hod. mesačne, s výškou odmeny za prácu 8,- eur/hod., s jej splatnosťou k 31. dňu nasledujúceho mesiaca. Z dohody nie je zrejмый deň nástupu do zamestnania ani doba po ktorú je dohoda uzavretá. Z lustráciou SP otca i z vyjadrenia zástupkyne otca bolo zistené, že prácu na uvedenú dohodu začal vykonávať 15.07.2022. Jeho zástupkyňa odôvodňovala nástup k 15.07.2022 tým, že otec mal, po dohode so zamestnávateľom, do zamestnania nastúpiť po uzavretí dohody až po výkone styku s mal. Q., ktorý mal byť v rozsahu troch júlových týždňov, aby sa mohol celodenne venovať synovi, ale z dôvodu odmietavého stanoviska syna k styku nastúpil 15.07., lebo možnosť nástupu bola buď od začiatku mesiaca, resp. od jeho polovice. Podľa podmienok v uzavretej dohode má teda otec dosahovať hrubý mesačný príjem za výkon prác v dojednanom rozsahu 32 hod. mesačne vo výške 256,- eur. Jeho manželka je zamestnaná rovnakým zamestnávateľom ako v roku 2021 a za obdobie mesiacov 6/2021 - 5/2022 dosiahla priemerný čistý mesačný príjem 1.455,86 eur s daňovým bonusom. Manželka poberá prídavok na dcéru P. vo výške 25,88 eur mesačne. Súd dopytom na ÚPSVaR C. zistil, že manželia J. okrem prídavku na dieťa nepoberali za obdobie od 01.10.2020 žiadne iné dávky vyplácané úradom, ani o žiadnu dávku nepožiadali. Zo zistených pomerov však súdu vyplýva, že otec nemal nárok na výplatu dávky v hmotnej núdzi, pretože nespĺňal podmienky pre jej priznanie, nakoľko bol posudzovaný spolu s manželkou, ktorá dosahovala vyššie uvedený príjem. Vo vyžiadanej správe na otca ÚPSVaR ďalej oznámil, že otec bol posledne vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 15.06.2020 do 17.08.2021 a bol vyradený z evidencie na vlastnú žiadosť z dôvodu odchodu do členského štátu EÚ na obdobie dlhšie ako 15 kalendárnych dní. Počas obdobia v evidencii uchádzačov o zamestnanie si plnil všetky povinnosti uchádzača o zamestnanie predpísané zákonom. Počas obdobia vyhláseného krízového stavu bolo organizovanie kurzov prerušené. Q. J. nepožiadal opätovne o zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie. Podľa súdom vyžiadanej informácie z čl. 513 by sa v prípade odchodu do členského štátu EÚ na dobu 15 dní mohol už 16. deň evidovať opäť na úrade. V prípade, že by požiadal len o vyradenie, tak sa mohol opäť evidovať až o 3 mesiace. Bývalý zamestnávateľ otca Duvenbeck Slovensko s.r.o., u ktorého pracoval od 14.11.2015 do 31.12.2015 súdu oznámil, že menovaný pracoval ako vodič MKD a za obdobie trvania pracovného pomeru zarobil spolu 589,72 eur netto. Ukončenie pracovného pomeru bolo v skúšobnej dobe. Ďalej spoločnosť uviedla, že v súčasnosti má voľné pracovné miesta na pozícii vodič s platom brutto 800,- eur. Bola vyžiadaná správa od ďalšieho bývalého zamestnávateľa otca Mesto S., v ktorej uviedli, že Q. J. bol u nich v trvalom pracovnom pomere od 27.07.2011 - 14.09.2015 vo funkcii náčelník Mestskej polície S.. Zamestnávateľ na výzvu súdu neuviedol konkrétne dôvody ukončenia pracovného pomeru, oznámil, že k ukončeniu došlo dohodou o skončení pracovného pomeru na základe písomnej žiadosti zamestnanca zo dňa 07.09.2015. Ďalej uviedol rozpis jeho hrubej mzdy v roku 2014 a 2015. V roku 2015 za obdobie mesiacov 1- 9/ 2015 dosiahol priemernú hrubú mzdu vo výške 983,- eur. Otec na výzvu súdu, aby preukázal, či si od svojho vyradenia z evidencie uchádzačov o zamestnanie aktívne hľadal prácu, doručil súdu odpovede viacerých subjektov na jeho pracovné žiadosti o prijatie do zamestnania, a to v počte 7 odpovedí (čl. 502 - 505). Jedná sa o negatívne odpovede na žiadosti otca vystavené v období mesiacov 1-5 /2022 fyzickými osobami - podnikateľmi, resp. spoločnosťami s miestom podnikania S. (s výnimkou jednej odpovede spoločnosti zo Štúrova), z dôvodu naplnenej kapacity pracovných miest. Matka predložila viacero aktuálnych internetových pracovných ponúk v regióne, v ktorom otec žije (C., S. L.), väčšina sa týka ponuky práce v obchodných reťazcoch pri pokladni a pultoch, pri vyskladňovaní tovaru a dopĺňaní tovaru do regálov s nástupnou mzdou minimálne 800,-

eur mesačne. Otec doručil na výzvu súdu vyjadrenie zástupcu Miestneho kinologického klubu W. v S., jeho podpredsedu I.. Q. v ktorom uviedol, že L. W. je záujmová organizácia združujúca na dobrovoľnom základe záujemcov o kinológiu, zameraná na výcvik a chov všetkých plemien psov. Vo vyjadrení je vymedzený predmet a ciele združenia. Q. J. je evidovaný za člena MKK W. od roku 1999 a predsedom združenia je nepretržite od roku 2002. V organizácii od jej vzniku doposiaľ nie je evidovaný žiadny člen, ktorý by mal vyplácaný zdaniteľný príjem. Výcvik psov zabezpečuje externý výcvikár bezodplatne pre členov klubu. Otec ešte k pojednávaniu konanému 22.10.2021 doručil rozpis jeho pravidelných mesačných a ročných výdavkov v roku 2021 a 2021. V roku 2021 uviedol v rozpise výšku mesačných platieb spolu 947,19 EUR a výšku ročných platieb spolu 769,52 EUR čo po rozpočítaní vychádza mesačne na 64,- EUR.

12/ Súd vo veci na pojednávaní dňa 09.08.2022 uznesením ukončil dokazovanie a určil termín na vyhlásenie rozsudku, po jeho zmene na 05.09.2022. Dňa 02.09.2022 boli súdu doručené podania právnej zástupkyne otca, ktorými oznámila, že na strane maloletého nastali podstatné zmeny a to týkajúce sa výdavkov na maloletého (zníženie cestovného, ako aj na hokej), čo navrhuje súdu zohľadniť pri svojom rozhodovaní. Zmenené skutočnosti vyplývajú z SMS správy doručenej otcovi 02.09.2022, v ktorej mu matka oznámila, že maloletý má záujem navštevovať Základnú školu v G. U. (čaká sa na vyjadrenie riaditeľa) - čo znamená, že s cestovaním do školy nebudú žiadne výdavky, ďalej, že na tréningy bude maloletý chodiť len 3 krát do týždňa počas jesene a zimy (teda nie každý deň a nie počas celého roka). Dôvodom tejto skutočnosti má byť šikana a sexuálne obťažovanie maloletého zo strany spolužiaka. Faktom je, že matka nepožiadala otca o súhlas s prestupom na inú ZŠ, neučinil tak ani maloletý a otec nemal vedomosť ani o tom, že by bol maloletý šikanovaný a sexuálne obťažovaný. Ďalej nemá vedomosť ani o tom, ako sa táto situácia zistila, aký dopad to má na psychiku maloletého, či sa daná vec šetrila a s akým výsledkom. Jediná informácia, ktorú matka otcovi poskytla bola tá, že si má zistiť informácie od triednej učiteľky. V pripojenej SMS matka otcovi uviedla, že „Q. chce prestúpiť do ZŠ G. U. - čakáme na vyjadrenie pána riaditeľa, či má voľné miesto v 7. Triede. Na hokej stále chodiť bude, nie však každý deň, ale 3 krát do týždňa - počas jesene a zimy. Platba ostáva nezmenená. Ostatné 2 dni bude chodiť na kurz angličtiny. Dôvodom prestupu je šikana a sexuálne obťažovanie zo strany spolužiaka na konci školského roka. Nechce už ísť do tej triedy. Zavolaj triednej učiteľke.“. riaditeľka školy, ktorú mal. Q. v predchádzajúcom šk. roku navštevoval v ďalšej pripojenej SMS správe otcovi uviedla, že oficiálne nevie, že mal. Q. odchádza zo školy, lebo v júni situáciu riešili a záver bol taký, že žiak ostáva. Ale od triednej učiteľky žiaka teraz zistila, že vraj odchádza. Odporučila otcovi skontaktovať sa s triednou učiteľkou maloletého. Po oboznámení sa so skutočnosťami uvedenými v týchto podaniach súd konštatuje, že ak by aj malo dôjsť k zmene pomerov u mal. Q. uvádzaných v SMS matky, t.j. k prestupu maloletého do ZŠ G. U. zo ZŠ R. B. a k obmedzeniu hokejových tréningov, tak sú nepovažuje uvádzanú zmenu pomerov u dieťaťa za zmenu podstatného charakteru, ktorá by mala vplyv na výšku výživného. Nejde o podstatné a výrazné zníženie výdavkov na dieťa, keď maloletý naďalej pokračuje v dennej dochádzke na ZŠ (cestovné bola len malá časť výdavkov spojených so školskou dochádzkou, ktorá zahŕňa výdavky ako platby stravného, kúpa školských pomôcok a pracovných zošitov, platba ZRPŠ, výdavky na výlety) a naďalej hrá hokej a je členom MHK R. B. s platbou členského, vznikom finančných výdavkov na športové oblečenie, vybavenie, tiež spojených s účasťou na sústredeniach, prípadne súťažiach, znížia sa len čiastočne cestovné výdavky z bydliska do R. B. v súvislosti s obmedzením počtu tréningov v týždni.

13/ Podľa § 26 ZoR, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

14/ Podľa § 62 ods. 1 až 5 ZoR, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

15/ Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho

zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16/ Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

17/ Podľa § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18/ Po doplnení dokazovania podľa intencií odvolacieho súdu prvostupňový súd zvýšil výživné na mal. Q. na sumu 130,- eur mesačne od 01.09.2020, t.j. v súlade s návrhom matky od nástupu maloletého na druhý stupeň ZŠ, nakoľko je toho názoru, že od poslednej úpravy výživného na dieťa v roku 2014 došlo k takej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného a výživné vo výške 130,- eur mesačne považuje za primerané možnostiam a schopnostiam povinného otca. V čase posledného rozhodovania súdu o výživnom navštevoval maloletý MŠ, v súčasnosti je už pred nástupom do 7. ročníka ZŠ. Tak ako už bolo konštatované prvostupňovým aj odvolacím súdom u maloletého došlo k výraznému zvýšeniu výdavkov na úhradu jeho potrieb, a to tak bežných potrieb primeraných veku dieťaťa, ako aj k vzniku potrieb súvisiacich so školskou dochádzkou a športovou činnosťou (je dlhoročným členom MHK R. B.) pri ktorej sú značné finančné výdavky - len mesačná úhrada členského je 30,- eur, ďalej sú to výdavky na zakúpenie potrebného športového oblečenia a potrieb a ďalšie sú spojené s účasťou na tréningoch, sústreduciach a zápasoch. Súd porovnával pomery otca, z ktorých sa vychádzalo pri poslednej súdnej úprave výživného na výšku 80,- eur mesačne, s jeho súčasnými pomermi a s poukazom na § 75 ods. 1 ZoR zisťoval tiež dôvody ukončenia pracovného pomeru existujúceho v tom čase a skúmal aj konanie otca týkajúce sa jeho zamestnanosti, nezamestnanosti v ďalšom období, vzhľadom aj na dĺžku doby po ktorú otec nebol v žiadnom oficiálnom pracovnom vzťahu. V čase určenia výživného vo výške 80,- eur bol otec zamestnaný zamestnávateľom Mesto S. a bol dlhodobo PN (od 06/2014) v dôsledku čoho poberal nemocenské dávky vo výške cca 550,- EUR mesačne a teda nemal možnosti zvýšenia takéhoto príjmu, čo bolo dôvodom pre zníženie výživného na 80,- eur mesačne. Jeho PN však bola ukončená v 12/2014 a on ďalej pracoval v pôvodnom zamestnaní (ako náčelník Mestskej polície S.). Tento pracovný pomer však bol ukončený v septembri 2015 bez toho, aby mal otec zabezpečenú inú stálu prácu. Súd zisťoval od tohto bývalého zamestnávateľa dôvody a spôsob ukončenia pracovného pomeru, pričom bolo oznámené, že k ukončeniu došlo dohodou na žiadosť zamestnanca a zamestnávateľ vo vyjadrení neuviedol žiadne konkrétne dôvody dohody. Otec doposiaľ nepreukázal svoje tvrdenie, že dôvodom ukončenia tohto pracovného pomeru bola jeho zdravotná nespôsobilosť k výkonu práce, ktorá bola s ním dojednaná. Zo správy jeho lekára bolo zistené, že v roku 2014 utrpel zlomeninu lakťa ľavej ruky. Liečba však bola ukončená a lekár v správe konštatoval, že pre pourazové ťažkosti nie je vhodné zaťaženie ruky pri ťažkých manuálnych prácach. Avšak zdravotný stav otca nebol posúdený za taký, ktorý by spôsobil jeho invaliditu, či čiastočnú invaliditu. Aj ďalší pracovný pomer v spoločnosti Duvenbeck otec ukončil dohodou v skúšobnej dobe, pričom tento zamestnávateľ má aj v súčasnosti voľné pracovné miesta na rovnakú pozíciu, ktorú otec vykonával s predpokladaným mesačným príjmom 800,- eur. Následne 4 roky otec nebol nikde zamestnaný a vykonával opatrovníctvo svojej blízkej príbuznej (osoby ZŤP). Ďalšie dva roky od ukončenia opatrovateľstva a poberania opatrovateľského príspevku (v 6/2020) sa nikde nezamestnal, pričom len časť tohto obdobia bol evidovaný ÚP (od 15.6.2020 - 17.08.2021). Po príchode z ČR, kde odišiel za prácou v 8/2021 (čo bol dôvod jeho vyradenia z ÚP) mal možnosť opätovnej evidencie na ÚP, ostal však dobrovoľne nezamestnaný i keď nemal istý nástup do zamestnania, čím sa mu navýšili výdavky vo forme mesačných odvodov do zdravotnej poisťovne. I keď bol vyradený z ÚP v 8/2021, na výzvu súdu, aby preukázal svoje aktivity o získanie zamestnania, predložil písomné odpovede na jeho pracovné žiadosti týkajúce sa len časového obdobia mesiacov 1/ - 5/ 2022 a z predložených odpovedí je zrejmé, že sa o prácu zaujímal len u zamestnávateľov v S. (s výnimkou jednej žiadosti), t.j. v obci v ktorej žije, pričom u otca nie sú dôvody pre výkon zamestnania výlučne v jeho bydlisku a takýmto spôsobom obmedzil svoje reálne možnosti zamestnania. I napriek zhoršenej situácii na trhu práce v dôsledku obmedzení spôsobených pandemiou Covid 19 ťažko uveriť tomu, že by muž, ktorý má skutočný záujem o prácu, je v produktívnom veku a ovláda rôzne druhy stavebných prác (ktoré vykonával pred prácou na mestskej polícii dlhodobo a aj v zahraničí) a ktorý má len určité pracovné obmedzenia týkajúce sa ťažkej manuálnej práce zaťažujúcej ľavú ruku za obdobie dvoch rokov od ukončenia opatrovania príbuznej nenašiel žiadnu prácu a v súčasnosti už po skončení covidových

opatrení a po zlepšení pracovných možností si našiel zamestnanie len na krátky pracovný úväzok 32 hodín mesačne s predpokladaným mesačným platom do 300,- eur v hrubom. Súd je toho názoru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca dosahovať vyšší príjem ako vyplýva z uzavretej Dohody zo dňa 15.07.2022. Dĺžka doby nezamestnanosti otca a súčasná práca na dohodu nasvedčuje tomu, že otec nemal záujem nájsť si stále prácu adekvátnu jeho možnostiam a schopnostiam. V stavebníctve sú na pozícii stavebný robotník v súčasnosti platy v rozmedzí 653,- až 2.116,- eur, pričom spodná hranica je za výkon pomocných stavebných prác. Otec argumentoval, že nemôže vykonávať ťažšie manuálne práce, avšak aj jeho súčasná práca údržbára takéto práce zahŕňa. To, že otec musel mať za rozhodné obdobie od 01.09.2020 určité neoficiálne príjmy (jeho zástupkyňa priznala, že otec robil aj nejaké brigádnicke práce) nepriamo vyplýva aj zo skutočnosti, že napriek tomu, že príjem v rodine mala len jeho manželka ako tvrdil a tento bol zistený za rozhodné obdobie v priemernej výške 1.456,- eur mesačne, otec vyčíslil výšku pravidelných mesačných platieb v rodine (hypoúver a ďalšie úvery, zálohové platby, poisťné, výživné) za rok 2021 v predložennom rozpise vo výške 947,19 eur a výšku ďalších ročných plnení na 569,52 eur, čo je v priemere 64,- eur mesačne, t.j. celkové mesačné výdavky vyčíslil na sumu 1.011,- eur, pričom do týchto výdavkov neboli zahrnuté ďalšie výdavky v trojčlennej rodine na stravu, ošatenie, obuv, hygienu, čo predstavuje nemalé výdavky. Z uvedeného vyplýva, že výdavky v rodine prevyšovali preukazované príjmy. Otec pritom netvrdil zadlžovanie, alebo nesplácanie uvedených záväzkov. Súd tiež poukazuje na to, že otec si bol z rozhodnutia odvolacieho súdu vedomý, že má byť ešte vypočítaný na okolnosti jeho predchádzajúcich pracovných pomerov, na jeho aktivity v združení HRON, napriek tomu sa na pojednávaní, na ktoré bol predvolaný za účelom výsluchu nezúčastnil, svoju neúčast' vopred neospravedlnil (až na pojednávaní). Z dôvodu svojej neúčasti mal možnosť doručiť súdu aspoň písomné vyjadrenie k skutočnostiam, na ktoré poukázal odvolací súd a ku ktorým mal následne ešte vypovedať, či vyjadriť sa. Z uvedeného konania možno vyvodiť jeho snahu vyhnúť sa výpovedi na nastolené otázky. Prvostupňový súd po doplnení dokazovania vyhodnotil dôvodnosť zvýšenia výživného vo väčšom rozsahu ako pôvodne rozhodol, pričom pri hodnotení pomerov otca vychádzal z úpravy § 75 ods. 1 ZoR, t.j. z možností a schopností otca dosahovať vyšší príjem ako aktuálne dosahuje, resp. vyšší príjem než vo výške minimálnej mzdy (princíp potenciality príjmov). Výživné preto zvýšil na sumu 130,- eur mesačne a pokiaľ matka žiadala jeho zvýšenie vo väčšom rozsahu, súd jej návrh z dôvodu neprimeranosti zisteným pomerom zamietol. Súd poukazuje aj na to, že u matky došlo v porovnaní s rokom 2014 k výraznému nárastu jej príjmu a teda má možnosť a povinnosť podieľať sa vo väčšom rozsahu na finančnom krytí potrieb syna, ako tomu bolo v roku 2014, keď mala príjem vo výške 500,- eur plus daňový bonus. Súd zároveň vyčíslil zameškané výživné na mal. Q. za obdobie od 01.09.2020 do vyhlásenia rozsudku, t.j. do 05.09.2022 v celkovej výške 780,- eur. Zameškané výživné predstavuje rozdiel medzi zvýšenými výživným 130,- eur a výškou platieb otca na výživnom za uvedené obdobie. Otec mal uhradiť za mesiace 9/2020 - 8/2022, t.j. za 24 mesiacov výživné vo výške 3.120,- eur a uhradil celkovo 2.340,- eur (v období mesiacov 9/2020 - 11/2021 platil pravidelne 80,- eur mesačne, za 12/2021 zaplatil 100,- eur a za obdobie mesiacov 1/2022 - 8/2022 platil po 130,- eur mesačne), t.j. rozdiel predstavuje zameškané výživné vo výške 780,- eur. Vzhľadom na výšku zvýšeného výživného a vyššiu výšku zameškaného výživného súd povolil otcovi splácať zameškané výživné v mesačných splátkach po 30,- eur, pričom podmienky ich splácania sú uvedené vo výroku tohto rozsudku, tak aby splácanie dlžnej časti výživného výrazne nepresiahlo dobu, po ktorú zameškané výživné vzniklo.

19/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP, § 296 ods. 3 CSP a § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 v spojení s § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolaie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP). Na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých je miestne príslušný súd, v obvode ktorého má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom (§ 371 ods. 1 CMP). Podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 CMP).