

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/59/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3515200684
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2016:3515200684.3

Rozhodnutie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom, sudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou v právnej veci navrhovateľa: Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, zast. Advokátskou kanceláriou Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, Martin, proti odporcovi: P. H., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. D., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom v osobe Mgr. Andreja Peterku, vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, o zaplatenie 36,14 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Zrušuje sa platobný rozkaz tunajšieho súdu č.k. 4C/59/2015-10 zo dňa 25.02.2015.
- II. Návrh sa zamietá.
- III. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 36,14 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Uviedol, že odporca bol trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/174/2013 zo dňa 26.11.2013 uznaný za vinného tým, že dňa 20.07.2012 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru, pričom pri podpise uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Odporca bol odsúdený za trestný čin úverového podvodu a súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 285,80 Eur a so zvyškom nároku bol odkázaný na občianskoprávne konanie.

Súd návrhu vyhovel a dňa 25.02.2015 vydal platobný rozkaz č.k. 4C/59/2015-10, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, zásielka sa vrátila s poznámkou adresát neznámy.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p., ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenie súd rozhodol o zrušení platobného rozkazu. Odporcovi, ktorý sa zdržiava toho času na neznámom mieste, bol v konaní ustanovený opatrovník.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 1 OSP na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia

pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,- Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Vzhľadom na to, že v tomto konaní ide o drobný spor, tunajší súd vyvesil na úradnej tabuli oznam o mieste a čase verejného vyhlásenia rozsudku na deň 12.05.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, trestným rozkazom OS Galanta, žiadosťou a zmluvou o poskytnutí pôžičky, všeobecnými obchodnými podmienkami, výzvou k splateniu celého dlhu spolu s doručenkou, ako i ďalším obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, odporca je fyzická osoba - nepodnikateľ. Dňa 20.07.2012 bola s odporcom uzavretá zmluva o pôžičke č. 20257592, na základe ktorej bola poskytnutá odporcovi ako dlžníkovi pôžička vo výške 225,95 Eur. Odporca zakúpil nábytok - kuchynskú linku v hodnote 345,- Eur, zaplatil akontáciu vo výške 119,05 Eur a na rozdiel mu bola poskytnutá pôžička vo výške 225,96 Eur. Túto sa zaviazal splácať v 10-ich mesačných splátkach po 28,50 Eur, s ročnou úrokovou sadzbou 58,94%, RPMN vo výške 58,94%, priemerná RPMN - 49,18%, celkové náklady spotrebiteľa potom činili 51,57 Eur. Celková suma pôžičky bola vo výške 285,80 Eur.

Odporca nedodrжал platobnú disciplínu, dostal sa do omeškania s úhradou splátok, preto mu navrhovateľ zaslal oznámenie o splatení celého dlhu a vyzval ho na úhradu sumy vo výške 297,24 Eur do 3 dní od doručenia výzvy.

Odporca doposiaľ titulom pôžičky neuhradil žiadnu sumu.

Trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 2T/174/2013 zo dňa 26.11.2013 bol odporca uznaný za vinného tým, že dňa 20.07.2012 uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o pôžičke, na základe ktorej mu spoločnosť poskytla pôžičku na kúpu tovaru, pričom pri podpise uviedol nepravdivý údaj o svojom zamestnaní. Odporca bol odsúdený za trestný čin úverového podvodu a súčasne mu bola uložená povinnosť zaplatiť náhradu škody vo výške 285,80 Eur a so zvyškom nároku bol odkázaný na občianskoprávne konanie. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 16.04.2014.

Navrhovateľ okrem sumy celkovej pôžičky uplatnenej v trestnom konaní ako náhradu škody uplatnil na súde návrhom zo dňa 02.02.2015 ešte sumu 36,14 Eur. V návrhu však neuviedol akým titulom uvedenú sumu uplatňuje. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že navrhovateľ eviduje voči odporcovi dlh vo výške 321,94 Eur (v tom pokuta 44,48), pričom právoplatne má priznanú podľa vyššie uvedeného rozhodnutia sumu 285,80 Eur, (10 splátok po 28,58 Eur), ktorá pozostáva z istiny a úrokov. Suma 36,14 Eur podľa prehľadu splátok a úhrad tak predstavuje sankciu za oneskorené úhrady splátok uplatnenú v zmysle podmienok zmluvy bod 11.2- 11.4.

V danom prípade účastníci uzavreli zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, účinného v čase uzavretia zmluvy a nasledujúcich ustanovení Občianskeho zákonníka.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 (v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri

uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

V zmysle § 153 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy, aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom je neprijateľná.

V zmysle § 153 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve alebo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky alebo mu na základe takejto podmienky súd uložil povinnosť vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie, súd aj bez návrhu výslovne uvedie túto zmluvnú podmienku vo výroku rozhodnutia.

Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, a teda ustanovenie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Značnú nerovnováhu možno vysvetľovať ako právne postavenie spotrebiteľa, ktoré mu nedovoľuje alebo značne obmedzuje uplatňovanie nárokov, prostredníctvom ktorých sa domáha riadneho plnenia zo zmluvy, nápravy už prijatého plnenia alebo ktoré sa týkali možnosti odstúpenia od zmluvy. Neplatnosť takejto podmienky nespôsobuje neplatnosť celej zmluvy, pokiaľ túto podmienku možno oddeliť od ostatných náležitostí zmluvy.

V danom prípade sú zmluvné podmienky týkajúce sa sankcií obsiahnuté v takmer nečitateľnom, vopred navrhovateľom pripravenom, formulárovom tlačive, bez možnosti odporcu - spotrebiteľa ovplyvniť ich znenie, pričom sú pre odporcu nevýhodné. Súd poukazuje na rovnaké závery v odôvodnení rozhodnutia Krajského súdu v Nitre, spis. zn. 6 Co/172/2013 zo dňa 30.04.2014.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že návrh je potrebné zamietnuť.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. V danom prípade bol úspešný odporca, avšak vzhľadom k tomu, že si v konaní náhradu trov neuplatnil, resp. mu žiadne nevznikli, rozhodol súd o ich náhrade spôsobom uvedeným vo výroku III. tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 2 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

§ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

§ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

§ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

§ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

§ sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

§ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

§ rozhodoval vylúčený sudca,

§ súd prvého stupňa nesprávne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,

§ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

§ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

§ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

§ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

§ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z neprávneho právneho posúdenia veci (§205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O.s.p.).