

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/8/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616200388
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616200388.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti odporcovi L. H., T. XX.XX.XXXX, U. H. L. XX, štátnemu občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou J. C., zamestnankyňou Okresného súdu Zvolen o zaplatenie sumy 5037,61 Eur s prísl. takto

rozhodol:

I. odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 4844,04 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p.a. zo sumy 4844,04 Eur od 21.09.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 278,80 Eur na účet navrhovateľa číslo G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, variabilný symbol 5044003, náhradu trov právneho zastúpenia v sume 419,89 Eur na účet navrhovateľa číslo G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti z a m i e t a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ doručil súdu dňa 15.01.2016 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od odporcu zaplatenia sumy 5037,61 Eur s prísl. a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že právny zástupca navrhovateľa Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava 1, IČO 00 686 930 poskytla odporcovi na základe Zmluvy spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č.: BSÚ-00-0001852091 dňa 23.03.2012 (ďalej len „Zmluva“) spotrebiteľský úver vo výške 4850 Eur, ktorý mal odporca platiť formou zmluvne dojednaných pravidelných mesačných splátok. Prílohou Zmluvy boli Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky a.s. (ďalej len „VOP“). Zmluva ako aj VOP sú v súlade so zák.č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a § 52 a nasl. zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) ako aj zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch.

V zmysle Čl. I Zmluvy poskytol právny predchodca navrhovateľa odporcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4850 Eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 113,83 Eur. Poplatky, RPMN a úrokové sadzby vzťahujúce sa k úveru sú v Zmluve uvedené, prípadne zmluva odkazuje na Sadzobník poplatkov a prehľad úrokových sadzieb.

Odporca sa dostal do omeškania s platením splátok a navrhovateľ vyhlásil v súlade s ust. Čl. VI. 1 a 2 Zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru dňa 18.01.2013 (oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti spolu s výzvou na zaplatenie zo dňa 21.01.2013 č.l. 15 spisu boli doručené dňa 24.01.2013 v zmysle Čl. IV. bod 4.5.5. VOP, od 25.01.2013 je odporca v omeškaní s vrátením úveru).

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Tatra banka, a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 06.10.2015 bola pohľadávka voči odporcovi z titulu nezaplateného úveru na základe Zmluvy v celosti postúpená navrhovateľovi. Ten v konaní uplatnil len časť postúpeného nároku vo výške nesplatených dlžnej istiny úveru 4656,43 Eur a zmluvných úrokov vo výške 381,18 Eur spolu s príslušenstvom. Po postúpení pohľadávky odporca navrhovateľovi nezaplatil ani len časť svojho dlhu.

Odporca sa pojednávania nezúčastnil. V súčasnosti sa zdržuje na neznámom mieste a súd mu uznesením č.k. 8C/8/2016-41 dňa 15.03.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.03.2016 ustanovil v konaní opatrovníčku. Opatrovníčke súd doručil návrh, prílohy k návrhu a výzvu, aby sa k nemu v lehote 10 dní písomne vyjadrila. Výzva obsahovala aj poučenie podľa § 120 ods. 4 zák. č. 99/1963 Zb. (Občiansky súdny poriadok, ďalej „O.s.p.“).

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní. Ak sa riadne predvolaný účastník nedostaví na pojednávanie ani nepožiadala z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, ktorý neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s rozhodnutím veci bez svojej účasti a odporcu.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu návrhu na vydanie platobného rozkazu, VOP, identifikácie postúpenej pohľadávky, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a výzvy na zaplatenie zo dňa 21.01.2013, Zmluvy, Štandardných Európskych informácií o spotrebiteľskom úvere čl. 21-23 spisu, podacieho hárka, oznámenia o postúpení pohľadávky 08.10.2015, vyjadrenia navrhovateľa k návrhu a zistil tento skutkový stav:

Súd dokazovaním zistil, že právny predchodca navrhovateľa a odporca uzavreli dňa 23.03.2012 ako veriteľ a dlžník, v zmysle ust. § 497 a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. (Obchodný zákonník, ďalej „ObZ“) Zmluvu, ktorej prílohou sú VOP platné od 30.11.2009.

V zmysle Čl. I. Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4850 Eur, ktorý sa zaviazal splácať v 72 pravidelných mesačných splátkach po 113,83 Eur za dohodnutých poplatkov, RPMN 22,80 %, výške úrokovej sadzby 18,90 %, priemernej hodnote RPMN 18,77 %, spotrebiteľský úver poskytol najneskôr do piatich pracovných dní od splnenia podmienok poskytnutia uvedených v Zmluve. Konečná splatnosť bola dohodnutá do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky.

Odporca sa dostal do omeškania s platením splátok dňa 18.01.2013, ku ktorému dňu právny predchodca navrhovateľa vyhlásil v súlade s ust. Čl. 6 bod 1.b. Zmluvy mimoriadnu splatnosť úveru dňa 21.01.2013. Navrhovateľ v konaní preukázal, že vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 21.01.2013 doručoval odporcovi poštou v súlade s ust. IV. bod 4.5.5. VOP, ktoré sa považuje za doručené v súlade s ust. čl. VI. bod 2 Zmluvy.

Podľa § 524 ods. 1 zák. č. 40/1964 Zb. (Občiansky zákonník, ďalej „OZ“) veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretých medzi Tatra bankou a.s. ako postupcom a navrhovateľom ako postupníkom dňa 06.10.2015 bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka pozostávajúca zo sumy 4656,43 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutou výškou úveru 4850 Eur a splátkami úveru v sume 1193,57 Eur. Navrhovateľ v konaní preukázal výšku postúpenej pohľadávky aj výšku splátok ktoré mu odporca zaplatil.

Podľa § 497 ObZ v znení účinnom ku dňu 23.03.2012 zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom ku dňu 23.03.2012 spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá

je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 7 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu 23.03.2012 veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. Povinnosť podľa prvej vety sa považuje za splnenú, ak je splatenie spotrebiteľského úveru v celom rozsahu zabezpečené peňažnými prostriedkami alebo cennými papiermi; tým nie je dotknuté ustanovenie § 17 ods. 3.

Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom. 17)

Podľa § 9 ods. 1 a 2 citovaného zákona zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie

platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 citovaného zákona poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Súd pristúpil ku skúmaniu Zmluvy v súvislosti so zistením, keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, či jej právny predchodca navrhovateľa venoval patričnú ochranu v súlade s legislatívou EÚ a judikatúrou Súdneho dvora EÚ, pri jej uzavretí vychádzal z ust. § 52 a nasl. OZ aj ust. zák. č. 129/2010 Z.z. a v ňom najmä § 9 ods. 2, ktorý vymedzuje povinné náležitosti o spotrebiteľskom úvere.

V Zmluve je uvedená výška mesačnej splátky 113,83 Eur a počet splátok 72, avšak v rozpore so zákonnou povinnosťou, nie je uvedená oddelene výška splátok istiny, úrokov a poplatkov, ktoré sú do tejto mesačnej splátky zahrnuté. Spotrebiteľ preto nemá možnosť zistiť, v akej výške mesačne spláca istinu, úroky a iné poplatky (§ 9 ods. 2 písm. k) zák.č. 129/2010 Z.z.).

Jednou z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 písm. j) citovaného zákona je RPMN a tiež priemerná hodnota RPMN splatná ku dňu podpisu Zmluvy. S neuvedením RPMN a priemernej hodnoty RPMN sa nespája neplatnosť zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Zákon o spotrebiteľských úveroch však poskytuje spotrebiteľovi zvýšenú ochranu a to v tom, že v prípade, ak nie je RPMN alebo priemerná hodnota RPMN uvedená v Zmluve alebo ak je hodnota RPMN v Zmluve uvedená v nesprávnej výške, v neprospech spotrebiteľa, spotrebiteľský úver sa podľa ust. § 11 ods. 1 písm. b) citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov.

V Čl. I. Zmluvy navrhovateľ síce udáva údaj RPMN 22,80 %, avšak do jej výpočtu zrejme nezahrnul mesačný poplatok za poistenie vo výške 1,25 Eur (dodatkový náklad), preto ním uvádzaná výška RPMN nie je správna. Správna výška RPMN pre poskytnutý spotrebiteľský úver je 20,95 %. Podľa Čl. I. Zmluvy celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je vo výške 8436,76 Eur. Táto suma nie je uvedená v správnej výške, lebo do nej neboli započítané poplatky za poistenie v celkovej výške 90 Eur (72 mesiacov x 1,25 Eur)

Poistenie podľa Čl. VII. Zmluvy bolo súčasťou Zmluvy, ktorá už bola vopred pripravená a predložená odporcovi k podpisu, bez možnosti ovplyvniť jej obsah. Toto poistenie nebolo s odporcom individuálne dojednané, poistenie požadoval právny predchodca navrhovateľa, odporca k jeho uzavretiu musel pristúpiť, keďže bolo priamo zapracované do textu Zmluvy. Dôsledkom absencie zákonom predpísaných náležitostí Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, resp. ich uvedenia v nesprávnej výške - v neprospech spotrebiteľa je, že takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Z uvedeného dôvodu navrhovateľ tak nemá nárok na zaplatenie sumy 381,18 Eur, ktorá predstavuje nesplatené zmluvné úroky.

S poukazom na citované ustanovenia Občianskeho zákonníka, § 9 a nasl., zák. č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže súd mal v konaní listinnými dôkazmi preukázané, že Zmluva nespĺňa zákonné náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f), k), j), takýto úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, keďže pre záver o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru stačí nesplnenie jedného z dôvodov uvedených v § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z. Súd mal v konaní preukázané, že nárok navrhovateľa je potom dôvodný do sumy 4275,25 Eur (5037,61 Eur - 381,18 Eur), ktorú navrhovateľovi priznal a sčasti zaplatenia sumy 381,18 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % p.a. z dlžnej sumy do zaplatenia návrh zamietol.

Podľa § 517 ods. 1 OZ ak dlžník svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote, poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z).

Výška úrokov z omeškania určená Nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. s účinnosťou od 15.01.2009 je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 01. februárom 2013, výška úroku z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2015. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške 8,75 % p.a. od 21.09.2012 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s § 142 odsek 2 O.s.p. podľa ktorého, ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Úspešnosť navrhovateľa pri priznaní sumy 4844,04 Eur zo sumy 5037,61 Eur predstavuje 96,16 %. Úspešnosť odporcu predstavuje 3,84 %. Pomer úspechu navrhovateľa je potom 92,32 % (96,16 - 3,84) a tak mu súd priznal náhradu trov súdneho poplatku v sume 278,80 Eur a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 419,89 Eur (z vyčíslenej sumy 454,82 Eur) za 2 úkony právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu á 180,93 Eur, 2x režijný paušál á 8,58 Eur a 20% DPH vyúčtované s odkazom na ustanovenie § 10 ods. 1, § 13a ods. 1 písm. a), c), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov. Trovy konania zaplatí neúspešný odporca navrhovateľovi, pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Podľa § 160 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.