

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5C/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2314228800
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Naďa Pethöová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2314228800.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Galante v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Naďou Pethöovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., Olejkárska č.1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava, proti odporkyňi: U. O., D.. XX.XX.XXXX, N. D.. Z. XX/X, XXX XX Z., t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou pre konanie V. B., R. P. Z. B., o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Platobný rozkaz tunajšieho súdu č. k. 34Ro/1123/2014-8 zo dňa 29.1.2015 sa ruší.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 70,70 EUR , do troch dní.

Odporkyňa je p o v i n n á zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 16,50 EUR a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 88,70 EUR, do troch dní k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

odôvodnenie:

Navrhovateľ svojim návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.12.2014 žiadal, aby súd uložil odporkyňi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 70,70 Eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporkyňa cestovala dňa 13.05.2014 hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa, pričom na výzvu revízora (zamestnanca navrhovateľa povereného vykonaním kontroly cestovných lístkov) sa nepreukázala platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom, preto navrhovateľovi v zmysle Čl. 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a Čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave vznikol nárok, aby mu odporkyňa zaplatila cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 70,00 Eur, ako postih za to, že odporkyňa porušila tarifné a prepravné podmienky (cestovala bez cestovného lístka), za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Odporkyňa sumu vo výške 70,70 Eur namieste revízorovi navrhovateľa neuhradila a neuhradila ju ani ku dňu podania návrhu na začatie konania.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 5C/310/2015-8 zo dňa 29.01.2015, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcu, pričom iná adresa sa súdu ani vykonaným šetrením nepodarila zistiť.

Podľa § 173 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz treba doručiť odporcovi do vlastných rúk, náhradné doručenie je vylúčené.

Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu. To neplatí, ak sa platobný rozkaz týka niekoľkých účastníkov, z ktorých každý koná sám za seba (§ 91 ods. 1). Súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

S poukazom sa vyššie citované zákonné ustanovenia a vzhľadom k tomu, že sa nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk odporcu, súd platobný rozkaz zrušil.

Nakoľko sa súdu šetrením nepodarilo pobyť odporcu zistiť, bola mu ustanovená v zmysle § 29 O.s.p. opatrovníčka pre konanie V. B., R. P. Z. B..

Vzhľadom na to, že v predmetnej veci boli splnené podmienky v zmysle § 115a ods. 2 O.s.p., súd vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli v lehote podľa ust. § 156 ods. 3 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu na začatie konania zo dňa 31.07.2014, Hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 13.05.2014, Pokusu o zmier - výzva na zaplatenie zo dňa 23.06.2014 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Odporkyňa dňa 13.05.2014 o 9,38 hod. cestovala hromadným dopravným prostriedkom navrhovateľa na linke č. 4, č. voza 7837 v Bratislave, kedy revízor navrhovateľa kontroloval podmienky, za ktorých odporkyňa použila dopravný prostriedok navrhovateľa. Revízor navrhovateľa zistil, že odporkyňa cestuje bez cestovného lístka. Vyzval ju zaplatiť cestovné 0,70 Eur a osobitný postih 70 Eur, čo však odporkyňa na mieste neuhradila.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 2 ods. 2 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach, dopravou na dráhe sa rozumie železničná doprava, mestská električková doprava a trolejbusová doprava (ďalej len "mestská doprava"), doprava na špeciálnych dráhach 2) a doprava na lanových dráhach.

Podľa § 8 ods. 5 zákona č. 514/2009 o doprave na dráhach, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa § 8 ods. 6 zákona č. 514/2009 o doprave, prirážka je v železničnej doprave najviac stonásobok základného cestovného v prvom tarifnom pásme bez príplatkov a zliav; v mestskej doprave je to najviac stonásobok základného cestovného.

Odporkyňa preukázateľne porušila tarifné a prepravné podmienky, za ktorých použila dopravný prostriedok navrhovateľa a vznikla jej povinnosť, pretože cestovala bez platného cestovného lístka, zaplatiť hodnotu cestovného a osobitnú sankciu ustanovenú zákonom na 100-násobok cestovného. Toto odporkyňa neučinila, a preto návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne a súd mu v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech navrhovateľa vo veci, a teda na právo na náhradu vzniknutých trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur, trovy právneho zastúpenia vo výške 88,70 Eur (za 3 úkony á 16,60 Eur, 3 x režijný paušál á 8,04 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.