

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 13Er/644/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615211588
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Nôtová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6615211588.3

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v exekučnej veci oprávneného: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o. advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Dr. V. Clementisa 10 proti povinnému O. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom K., V. I. XXXX/X, občan SR o vymoženie 176,10Eur s prísl. a trov exekúcie, takto

rozhodol:

Námietkam povinnej proti exekúcii vykonávanej súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou pod sp.zn. EX 5261/15 sa nevyhovuje.

Exekúcia vykonávaná súdnym exekútorom súdnou exekútkou JUDr. Anettou Demešovou pod sp.zn. EX 5261/15 sa zastavuje.

odôvodnenie:

Podaním, ktoré bolo súdnemu exekútorovi doručené dňa 16.10.2015, vzniesla povinná námietky proti exekúcii, v ktorých uviedla, že pohľadávku oprávneného uhradila dňa 22.09.2015 vo výške 100,00 Eur priamo na pobočke oprávneného a dňa 13.10.2015 vo výške 198,00 Eur vkladom v hotovosti, na preukázanie čoho pripojila fotokópie pokladničných dokladov preukazujúcich uskutočnenie daných platieb.

K námietke povinného sa písomne vyjadril oprávnený listom zo dňa 03.12.2015, kde uviedol, že povinná uhradila dňa 22.09.2015 sumu vo výške 100,00 Eur a dňa 16.10.2015 sumu vo výške 140,98 Eur. Oprávnený ďalej poukazuje na skutočnosť, že predmetné úhrady boli realizované v čase po podaní návrhu na vykonanie exekúcie a preto boli zohľadnené v rámci exekučného konania.

Podaním zo dňa 19.10.2015 sa k námietkam povinnej vyjadrila aj súdna exekútko, ktorá uviedla, že predmetné exekučné konanie sa začalo dňa 22.07.2015. Celkovo pohľadávka oprávneného, nakoľko je úročená spolu s trovami exekúcie predstavovala sumu 437,23 Eur. Povinná uhradila dňa 29.09.2014, teda po začatí exekúcie čiastočne pohľadávku v sume 100,00 Eur a dňa 13.10. 2015 sumu 198,00 Eur. Obe úhrady súdna exekútko eviduje a o sumu úhrad v celkovej výške 298,00 Eur bola ponížená výška pohľadávky. Na úhradu oprávnenému ostáva ešte ku dňu 19.10.2015 suma 50,54 Eur trov exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „EP“) povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Námietka proti exekúcii bola podaná v zákonom stanovenej lehote.

Exekúcia sa vykonáva na základe exekučného titulu, ktorým je Rozsudok Okresného súdu Lučenec vydaný dňa 31.10.2013 pod sp. zn. 13C/93/2013, ktorým rozhodnutím bola povinnej uložená povinnosť zaplatiť navrhovateľovi, t.j. oprávnenému sumu 176,10 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne z dlžnej sumy od 26.08.2011 do zaplataenia. Predmetné súdne rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 18.12.2013 a vykonateľnosť dňa 23.12.2013:

Exekučné konanie sa začalo dňa 22.07.201, kedy došlo k spísaniu návrhu na vykonanie exekúcie formou zápisnice u súdnej exekútorky JUDr. Anetty Demešovej, čo sa považuje za deň doručenia návrhu na vykonanie exekúcie súdnej exekútorky (§ 36 ods. 2 EP). Oprávnený sa svojím návrhom na vykonanie exekúcie domáhal vymoženia istiny 176,10 eur spolu s prísl. Súdna exekútorka vydala upovedomenie o začatí exekúcie č. EX 5261/15-8 dňa 25.08.2015, ktoré bolo povinnej doručené dňa 08.10.2015.

Povinná vo svojich námietkach zo dňa 15.10.2015 uviedla, že dňa 22.09.2015 a dňa 13.10.2015 uhradila pohľadávku oprávneného v plnej výške a ako dôkaz pripojila k námietkam fotokópie pokladničných dokladov preukazujúcich uskutočnenie daných platieb.

Oprávnený potvrdil uhradenie pohľadávky, avšak až po začatí exekučného konania.

Na základe uvedeného má súd preukázané, a to z podania povinnej ako aj z dôkazov predložených povinnou a v konečnom dôsledku aj z vyjadrenia oprávneného a súdnej exekútorky, že povinná až dňa 13.10.2015 uhradila pohľadávku oprávneného, t.j. po začatí exekučného konania.

Podľa § 36 ods. 2 EP exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúcie až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Zánik vymáhané nároku možno namietať iba ak nastal po vzniku exekučného titulu. Vznik exekučného titulu nastáva dňom, kedy bolo rozhodnutie vydané. Zánik vymáhaného nároku je však dôvodom na podanie námietok proti exekúcii iba v prípade, ak nastal pred začatím exekučného konania, teda pred dňom, kedy bol súdnemu exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie.

Konanie o námietkach je sporom o tom, či sa exekúcia začala oprávnene, či boli na podanie návrhu na začatie exekúcie splnené všetky zákonné predpoklady. Splnenie vymáhané pohľadávky po začatí exekučného konania nie je dôvodom, aby súd námietkam povinnej proti exekúcii vyhovel. Exekúcia sa začala oprávnene. Povinná vymáhanú istinu síce zaplatila, avšak až po začatí exekučného konania, preto súd námietkam povinnej proti exekúcii nevyhovel.

Podľa § 57 ods. 1 písm. f/ EP exekúciu súd zastaví, ak po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané.

Podľa § 58 ods. 1 EP exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Z podania povinnej ako aj z dôkazov k nemu priložených a z vyjadrenia oprávneného, ako aj súdnej exekútorky je zrejmé, že povinná uhradila oprávnenému dlžnú sumu, ktorej uspokojenie bolo predmetom danej exekúcie, po začatí exekučného konania. Preto má súd za to, že pohľadávka vymáhaná v predmetnom exekučnom konaní bola zo strany povinnej uspokojená v plnom rozsahu v súlade s vydaným poverením, preto súd exekúciu v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia zastavil.

O trovách exekúcie bude rozhodnuté samostatným uznesením po ich vyčíslení súdnym exekútorom.

Poučenie:

Proti tomu výroku rozhodnutia, ktorým súd nevyhovel námietkam povinnej je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec (§374 ods. 4 O.s.p.)

Podľa § 374 ods. 4 O.s.p., proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa je vždy prípustné odvolanie. Odvolaniu podanému proti rozhodnutiu, ktoré vydal súdny úradník alebo justičný čakateľ, môže v celom rozsahu vyhovieť sudca, ktorého rozhodnutie sa považuje za rozhodnutie súdu prvého stupňa; ak sudca odvolaniu nevyhovie, predloží vec na rozhodnutie odvolaciemu súdu. Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakateľa, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca.

Proti tomu výroku rozhodnutia, ktorým súd exekúciu zastavil je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 písm. a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.