

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 5T/21/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7116010536  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7116010536.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I, samosudca JUDr. Ľuboš Vereš, vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T 126/2013 zo dňa 10. marca 2014, ktorým bol L.. S. G. odsúdený podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorého výkon súd podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmienienečne odložil na skúšobnú dobu v trvaní 2 rokov.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zák. súd z r u š u j e skorší výrok o vine a celý výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Košice II sp. zn. 3T 102/2013 zo dňa 16. apríla 2014, ktorým bolo u L.. S. G. podľa § 44 Trestné zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Obvinený:  
L.. S. G., nar. XX. februára XXXX v G., trvale bytom F.  
č. XXX/XX, G., Z.,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) v priebehu mesiaca september v roku 2012, pod zámienkou vylákať od A. G. hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom, uzatvoril prostredníctvom internetového portálu [www.azet.sk](http://www.azet.sk) <<http://www.azet.sk>>, vystupujúc pod Azet ID : ssslllsss s A. G., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom S., Sv. Y. a O. XXXX/XX, ktorý v predmetnej elektronickej komunikácii vystupoval pod Azet ID : P.Z.S.R., zámennú zmluvu, ktorej predmetom bola výmena mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S II zo strany L.. S. G., za hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom zo strany A. G., na základe ktorej zaslal A. G. prostredníctvom kuriérskej spoločnosti UPS dňa 6.9.2012 L.. S. G. na adresu F. XX, G. hernú konzolu zn. X-BOX 360 Kinect s kapacitou pamäte 250 GB s príslušenstvom, ktorej hodnota bola podľa odborného vyjadrenia 339,-Eur, ktorú L.. S. G. od kuriérskej spoločnosti prebral dňa 7.9.2012, avšak L.. S. G. zaslal prostredníctvom kuriérskej spoločnosti UPS dna 7.9.2012 A. G. na adresu Sv. Y. a O. XX, S., balík, ktorého obsahom boli namiesto mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy S II, kolieskové korčule zn. Fila, pričom potom čo túto skutočnosť A. G. zistil, predmetný balík odmietol od kuriérskej spoločnosti prevziať, následne prostredníctvom internetového portálu [www.azet.sk](http://www.azet.sk) <<http://www.azet.sk>> kontaktoval L.. S. G., aby mu za zaslanú hernú konzolu zaplatil alebo mu ju vrátil späť, čo L.. S. G. doposiaľ neurobil, čím svojim konaním spôsobil zákonnému zástupcovi A. G., F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom S., Sv. Y. a O. č. XXXX/XX, škodu vo výške 339,-Eur, (OS Martin 23T/126/2013),

2) v presne nezistenom období okolo dňa 20.09.2012 v Košiciach vo svojom obytnom dome na ul. F. XXX/XX sa dohodol s poškodenou G. V., že jej dá do podnájmu svoj byt v G. na ul. F. XXX/XX, od ktorej súčasne osobne prevzal za prenájom predmetného bytu hotovosť vo výške 400,- Eur, pričom ku podpisu

zmluvy o prenájme bytu nedošlo a následne obvinený telefonicky ponúkol poškodenej ako náhradu za podnájom predmetného bytu, dva iné byty v G. na prenájom, avšak poškodenej sa nepodarilo dostať podnájom ani v jednom byte, pričom poškodená následne telefonicky kontaktovala obvineného, ktorý jej oznámil, že predmetný byt v G. dal do podnájmu inému nájomníkovi a že jej na účet pošle 400,- Eur, ktoré jej však na účet neposlal, ani jej ich osobne nevrátil a týmto svojím konaním spôsobil poškodenej G. V., trvale bytom S. č. XX, XXX XX G., prechodne bytom T. č. 2, XXX XX G. celkovú škodu vo výške 400,- Eur, (OS Košice II 3T/102/2013),

3) na rôznych miestach v meste G., okrem iného na C. ulici č. XXX a D. P. č. X v mene W. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XX, G., bez jej vedomia , s úmyslom sa obohatiť z predaja telekomunikačných zariadení pozmenil účel splnomocnenia, ktorým ho dňa 2.1.2013 W. C. splnomocnila na zabezpečenie informácií v súvislosti s vybavením práce pre jej osobu, uzavrel so spoločnosťou Orange Slovensko, a.s., zmluvy o poskytovaní verejných služieb nasledovných čísel:

- V z 2.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung Galaxy Tab 2 10.1 16 GB, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- V z 2.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung Galaxy S III grey, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- V zo 4.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung Galaxy Camera, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- V zo 4.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung S5610, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- V zo 4.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung Galaxy SIII, IMEI:XXXXXXXXXXXXXXXXXX,
- V z 8.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung S Advance, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,
- V z 12.1.2013 k telefónnemu číslu XXXXXXXXXXXX s poskytnutým akciovým zariadením zn. Samsung SIII grey, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX,

pričom v súvislosti s uvedenými zmluvami prevzal rôzne telekomunikačné zariadenia s úmyslom odpredať ich záujemcom prostredníctvom ponúk, ktoré zverejnil na internete, čím spôsobil spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Bratislava, škodu vo výške 2.579,72 Eur,

t e d a

v bodoch 1,2,3

- na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2 ,3

- pokračujúci prečin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Tr. zákona,

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 221 ods. 2, § 38 ods. 2, ods. 4, § 37 písm. h), § 41 ods. 3, § 42 ods. 1 Tr. zákona na spoločný súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému výkon uloženého trestu podmienčne odkladá a zároveň určuje probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. súd pri určení probačného dohľadu ustanovuje obvinenému skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze dostaviť sa v určenom čase na príslušný útvar Policajného zboru určený podľa miesta pobytu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 2.579,72 EUR.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Košice I sp. zn. 4T 26/2013 zo dňa 26. apríla 2013, ktorým súd podľa § 44 Tr. zák. upustil od uloženia ďalšieho trestu podľa § 44 Tr. zák. vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Košice I sp. zn. 8T 22/2011 zo dňa 22.9.2011, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste uložený obvinenému skorším trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 1T 15/2013 zo dňa 6. februára 2013, ktorým súd podľa § 221 ods. 1, § 37 ods. 2 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, ktorý podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody; ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Zúčastnená osoba podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie; ak zúčastnená osoba podá odpor, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr. poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.