

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 16C/185/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815208961  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815208961.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zast. Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Bratislava, Dr. VI. Clementisa 10, IČO 35 855 673 proti odporcovi: R. Q., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom L. XX/XX, Y., toho času pobyt ktorého nie je známy, zastúpený opatrovníčkou p. Evou Pravdovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Prievidza, o zaplatenie 152,80 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 152,80 eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,50% ročne od 26.7.2013 do zaplatenia, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania spolu vo výške 76,48 eur, a to z toho sumu 16,50 eur z titulu súdneho poplatku na účet navrhovateľa a z toho sumu 59,98 eur z titulu trov právneho zastúpenia na účet zástupcu navrhovateľa Bobák, Bollová a spol., advokátska kancelária, v lehote troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom doručeným súdu 22.5.2015 domáhal proti odporcovi zaplatenia 152,80 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 26.7.2013 do zaplatenia s tým, že odporcovi zapožičal na základe uzatvorených zmlúv o poskytovaní verejných služieb zo dňa 3.2.2013 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Zároveň uviedol, že sa domáha nároku na zaplatenie ceny poskytnutých služieb odporcovi vo výške 152,80 eur, za obdobie marec, apríl 2013, ktorú cenu odporca napriek zaslanému pokusu o pokonávku z 11.7.2013 neuhradil. Zároveň žiadal priznať úroky z omeškania v súlade s VOP, a to článkom 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 26.7.2013 a s poukazom na všetko uvedené navrhol podanému návrhu vyhovieť, ako i priznať náhradu trov konania z titulu trov právneho zastúpenia vrátane súdneho poplatku 76,48 eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz 16C 185/2015-24 z 7.7.2015, ktorý bol následne uznesením 16C 185/2015 z 13.1.2016, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk. Súdom vykonaným šetrením sa miesto pobytu odporcu nepodarilo zistiť, preto mu súd uznesením 16C 185/2015-48 z 22.3.2016 ustanovil podľa § 29 ods. 2,6 O.s.p. opatrovníčku p. Evu Pravdovú, súdnu tajomníčku Okresného súdu Prievidza, ktorá ho zastupovala v konaní.

Navrhovateľ sa z neúčasti na pojednávaní ospravedlnil, opatrovníčka odporcu svoju neúčasť neospravedlnila, preto súd vec prejednal v neprítomnosti účastníkov, podľa § 101 ods. 2 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 185/2015 a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Dňa 3.2.2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom ako nepodnikateľom dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A 6786023, predmetom ktorej zmluvy bolo poskytnutie účastníckeho programu Mobilný internet Klasik a zmluva č. A 6786030, predmetom ktorej bolo poskytnutie účastníckeho programu Biznis Profi (pre verných), pričom neoddeliteľnou súčasťou uvedených zmlúv boli všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinné od 1.1.2012. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv boli odporcovi zapožičané dve SIM karty za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporcovi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytované služby spolu vo výške 152,80 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporcovi jednotlivými faktúrami z 8.3.2013, ktorá znela na sumu 27,49 eur a bola splatná 22.3.2013, faktúrou z 8.3.2013, ktorá znela na sumu 62,84 eur, ktorá bola splatná 22.3.2013, z 8.4.2013, ktorá znela na sumu 17,48 eur a bola splatná 22.4.2013 a z 8.4.2013, ktorá znela na sumu 44,99 eur a bola splatná 22.4.2013.

V článku 6 bod 6.2 písm. b Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej mobilnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.1.2012, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia faktúry v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka alebo preddavok na cenu za poskytnuté služby. .... Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na adresu trvalého bydliska účastníka. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Listom zo dňa 11.7.2013 zaslal navrhovateľ odporcovi pokus o pokonávku, v ktorom ho vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 152,80 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty/náhrady škody v celkovej výške 328,- eur a nákladov na mimosúdne vymáhanie v celkovej výške 519,26 eur, a to najneskôr do 25.7.2013.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom od 1.11.2011, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 44 ods. 1 Zák. č. 351/2011 Z.z. v znení účinnom od 1.11.2011 dve zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú vyššie uvedené všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporcovi za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporcovi jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu vo výške 152,80 eur, z ktorej sumy odporca neuhradil žiadnu finančnú čiastku, a to v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa z 11.7.2013, a to do 25.7.2013. Keďže navrhovateľ má v zmysle

článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporca prevzal na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporcu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 152,80 eur.

Keďže odporca neuhradil vyššie uvedenú súdom priznanú sumu v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste z 11.7.2013, a to do 25.7.2013, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania v súlade s § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nar. vl. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to od 26.7.2013 do zaplataenia.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov konania, pozostávajúcich zo zaplataeného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z titulu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci á 16,60 eur (prevzatie veci, návrh) + 2x režijný paušál á 8,39 eur + 20% DPH, čo predstavuje trovy právneho zastúpenia vo výške 59,98 eur a celkové trovy konania 76,48 eur, ktoré je povinný nahradiť navrhovateľovi odporca, keďže bol v konaní v celom rozsahu neúspešný.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.