

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 13C/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716203596
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kuruc
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2016:8716203596.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad, v právnej veci žalobkyne L. V., Y.. XX.XX.XXXX, E. C. E., I. XX, zast. JUDr. Miroslavou Tencerovou, advokátkou, AK Bratislava, Hurbanovo nám. 5, proti žalovanej POHOTOVOSŤ, s. r. o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35807598, o vydanie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

U k l a d á spoločnosti FALKE Slovakia, s. r. o., so sídlom Mierová 1, Svit, IČO: 44917902, zdržať sa realizácie zrážok zo mzdy žalobkyne v prospech žalovanej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.2.2013 odo dňa doručenia uznesenia o nariadení predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

U k l a d á žalobkyni podať v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia žalobu o neplatnosť právneho úkonu.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť súdny poplatok vo výške 33,-- eur na účet prevádzkovateľa systému - Slovenská pošta, a. s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica, do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobkyňa návrhom zo dňa 22.4.2016 žiadala, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým uloží zamestnávateľovi žalobkyne zdržať sa výkonu zrážok z jej mzdy v prospech žalovanej na základe Dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 28.2.2013. Žalobkyňa v návrhu uviedla, že žalovaná listom zo dňa 1.3.2016 požiadala zamestnávateľa, aby vykonával zrážky zo mzdy v súlade so zmluvou o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2013 a Dohody o zrážkach zo mzdy. Uviedla, že na základe zmluvy o úvere jej mal byť poskytnutý úver v sume

450,-- eur. Na základe žiadosti žalovanej jej zamestnávateľ zrazil zo mzdy za obdobie 02/2016 sumu 55,76 eur a za obdobie 03/2016 sumu 75,54 eur. Uviedla, že v konaní vedenom na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 4T/3/2015 súd schválil dohodu o vine a treste a zároveň potvrdil, že N. V. je vinná za skutky uvedené v rozsudku, pričom jej bola okrem iného uložená povinnosť zaplatiť žalovanej sumu 1.088,-- eur. Žalovaná v tomto konaní vystupovala ako poškodená. Aj keď v popise skutku sa uvádza, že žalobkyňa po vzájomnej dohode s N. V. požiadala žalovanú o úver, výsledkom čoho bolo uzavretie zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 28.2.2013, žalobkyňa nebola zo strany orgánov činných v trestnom konaní obvinená, a to z dôvodu, že aj keď žalobkyňa podpísala žiadosť o úver, zmluvu o úvere nepodpísala, čo bolo potvrdené aj znaleckým posudkom vyhotoveným na účely trestného konania (vedeného pod sp. zn. 4T/136/2015). Napriek tomu, že žalovaná ako poškodená má k dispozícii rozsudok Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/3/2015, z ktorého vyplýva povinnosť uhradiť škodu len obvinenej N. V., v rozpore s týmto rozhodnutím žiadala o zrážky zo mzdy zamestnávateľa žalobkyne.

Žalobkyňa má za to, že zmluva o úvere zo dňa 28.2.2013 vrátane dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov zo dňa 28.2.2013 je absolútne neplatným právnym úkonom, pretože nie je podpísaná konajúcou osobou. Tvrdí, že žiadnu pôžičku od žalovanej si nezobrala a podpis na zmluve nie je jej podpisom, čo potvrdzuje aj znalecký posudok, teda právny úkon je v zmysle § 39 Obč. zákonníka a §

40, ods. 3, Obč. zákonníka absolútne neplatným. Zároveň poukazuje aj na to, že Dohodu o zrážkach zo mzdy považuje za zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v jej neprospech, pretože umožňuje siahnuť na jej majetok bez toho, aby mohla zamedziť zamestnávateľovi zrážky vykonávať. Ak by mala záujem získať od žalovanej úver, musela by sa podrobiť vopred určenej a sformulovanej zmluvnej podmienke bez toho, aby s ňou žalovaná túto podmienku individuálne dohodla. Poukázala aj na to, že žalovaná žiada vykonávať zrážky zo mzdy až do splatenia celého dlhu, t. j. do výšky 4.583,01 eur bez toho, aby uviedla z čoho dlžná suma pozostáva. Podľa zmluvy mal byť poskytnutý úver 450,-- eur a celý dlh ku dňu podania žiadosti predstavuje sumu 4.583,01 eur, čo predstavuje viac ako 1.000 % navýšenie, čo je v rozpore s dobrými mravmi.

Žalobkyňa ďalej uviedla, že podá na príslušný súd návrh na určenie neplatnosti právneho úkonu a na vydanie bezdôvodného obohatenia z dôvodu získania plnenia bez právneho dôvodu. Primeranosť rozsahu predbežného opatrenia zdôvodňuje tým, že ak následne súd vyhlási zmluvu za neplatnú a zamestnávateľ bude až do rozhodnutia súdu vykonávať zrážky zo mzdy, žalobkyňa si bude musieť zrazené prostriedky žiadať od žalovanej. V trestných konaniach voči žalobkyni a N. V. bolo jasne preukázané, že zmluvu o úvere zo dňa 28.2.2013 žalobkyňa nepodpísala a zároveň bola N. V.Á. zaviazaná uhradiť žalovanej spôsobenú škodu. Žalobkyňa uviedla, že je jedinou živiteľkou rodiny, jej manžel je dôchodca a zo svojho príjmu musí hradiť všetky náklady na domácnosť.

Z predložených listinných dôkazov vyplýva, že dňa 28.2.2013 mala žalobkyňa uzavrieť so žalovanou zmluvu o úvere, na základe ktorej jej mal byť poskytnutý úver v sume 450,-- eur. V súvislosti s poskytnutým úverom mala žalobkyňa zaplatiť poplatok vo výške 438,-- eur. Listom zo dňa 1.3.2016 žalovaná požiadala zamestnávateľa žalobkyne, aby na základe dohody o zrážkach zo mzdy vykonávala zrážky z jej mzdy až do úplného splatenia dlhu, t. j. do výšky 4.583,01 eur. Z pripojeného spisu Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/136/2015 vyplýva, že v rámci trestného konania bolo vykonané aj znalecké dokazovanie znalkyňou v odbore písomznanectvo. Zo záverov znaleckého posudku č. 45/2015 vypracovaného znalkyňou I.. I.. H. C. je zrejmé, že podpis na zmluve o úvere zo dňa 28.2.2013 nie je pravým podpisom žalobkyne.

Podľa § 74, ods. 1, Občianskeho súdneho poriadku, pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f) Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal.

Podľa § 76 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, predbežným opatrením možno nariadiť povinnosť niekomu inému než účastníkovi len vtedy, ak to možno od neho spravodlivo žiadať.

Podľa § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a s právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Podľa § 77 ods. 1 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej nevyhovelo.

Podľa § 77 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Podľa § 77 ods. 1 písm. d) Občianskeho súdneho poriadku, predbežné opatrenie zanikne, ak uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

V zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi uvedenými žalobcom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, preto ďalšie dôvody pre nariadenie predbežného opatrenia neuvádza.

V zmysle § 76, ods. 3, O.s.p., súd uložil žalobkyni povinnosť podať návrh na začatie konania vo veci samej v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia.

O povinnosti žalovaného zaplatiť súdny poplatok súd rozhodol podľa § 2, ods. 2, Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keď žalobca je osobne oslobodený od súdnych poplatkov podľa § 4, ods. 2, písm. za), Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov a poplatková povinnosť prešla na žalovaného. Súdny poplatok podľa položky 1c) Sadzobníka súdnych poplatkov je 33,-- eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3, O.s.p. (t.j. musí byť z neho zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1, O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.